

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2022-1076

19.12.2022

Jernbanepersonalets Forsikring Gjensidig

Bilansvar

Bilansvar – brann i garasje – bal. § 4.

Den 11.1.22 begynte det å brenne i garasjen til klager. Garasjen var under oppføring og ble totalskadet av brannen. Som følge av brannen ble også et kjøretøy og andre gjenstander som stod lagret i garasjen skadet. Klager meldte brannen til politiet, som henla saken med ukjent brannårsak. Skaden ble meldt til selskapet under bilansvarsforsikringen til kjøretøyet som sto plassert i garasjen. Selskapet engasjerte et utrederfirma for å undersøke skadeårsaken nærmere. Utrederfirmaet skrev blant annet at det var svært vanskelig å si noe om brannårsaken. Selskapet avslo krav om erstatning under henvisning til at det ikke var sannsynliggjort at brannen startet i det aktuelle kjøretøyet. Nemnda kom til at det ikke var sannsynliggjort at brannen var forårsaket av det aktuelle kjøretøyet.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for brann under sikredes bilansvarsforsikring.

Klager hadde en garasje under oppføring som brant 11.1.22. Brannen førte til at garasjen ble totalskadet. Et kjøretøy og andre gjenstander som stod lagret i garasjen, ble også skadet. Klager meldte brannen til politiet, som henla saken med ukjent brannårsak.

Klager meldte skaden til selskapet, som engasjerte utrederfirmaet F. for å undersøke skadeårsaken nærmere. I rapporten fra utrederfirmaet fremgikk følgende om brannårsaken:

Det er ingen tvil om at brannen har startet i garasjen. Forsikringstaker har forklart at det var tydelig at det brant mest "over (...)" da han først observerte brannen. Observasjonen er relevant, men det må også nevnes at forsikringstaker, både ut fra egen forklaring og politidokumentene, virket å være i en sjokktilstand tidlig i brannens forløp.

Bilen hadde stått kald (ubrukt) i over ni timer da brannen ble oppdaget, og vi kan ikke umiddelbart se hvorfor brannen skulle starte i bilen, med mindre det er snakk om en eller annen form for ytre påvirkning.

Legger man forsikringstaker og sikredes forklaringer til grunn er det nærliggende å tro at brannen startet i den delen av garasjen som vender mot huset, der bilen stod. Det var ikke innlagt strøm i garasjen, og det er lite sannsynlig at el-sykkelen, hoppetussen, traktoren eller noen av de andre gjenstandene i garasjen er "synderen". Videre har det ifølge forsikringstaker ikke vært noen aktivitet i garasjen etter kl. 16 på skadedato.

F. branntekniker har vurdert foto fra skadestedet, de involvertes forklaringer og politidokumentene. Hans vurdering er at skadene i garasjen er så store at det ikke vil være hensiktsmessig med nærmere tekniske undersøkelser. Det er svært vanskelig å si noe om brannbildet, og derfor også brannårsak, slik skadestedet ser ut nå.

Det må nevnes at forsikringstaker har sagt, både til politiet og til F., at han mistenker brannen er påsatt. Han har imidlertid forklart at han ikke har noe uoppgjort med noen. Videre er det, ut fra skadestedets beskaftenhet, veldig lite sannsynlig at det er snakk om opportunistisk ildspåsettelse. Det har vært flere branntilfeller i lokalområdet de siste årene, og to pyromaner har vært inn og ut av fengsel domfelt for ulike ildspåsettelse. Politiet er oppmerksom på dette, og har ingen mistanke om at brannen er påsatt. Det

fremstår som forsikringstaker har fremsatt teorien om at brannen er påsatt fordi det ikke er andre logiske årsaker. Vi har ingen holdepunkter for å hevde at forsikringstaker selv har tent på garasjen.

Selskapet avsto dekning for erstatning av garasjen i brev av 31.3.22. Selskapet avviste at det forelå ansvar etter bilansvarslova, og begrunnet avslaget med at det ikke var sannsynliggjort at brannen startet i kjøretøyet. Internt klageorgan opprettholdt skadeavdelingens avslag.

Klager krever erstatning for brannen under bilansvarsforsikring og anfører skaden er omfattet av bal. § 4. Selv om F.s rapport ikke konkluderer med en skadeårsak, er den klar på at det fremstår som lite sannsynlig at andre gjenstander i garasjen kan ha vært årsak til brannen. Bilen gjenstår som den eneste mulige brannårsaken. Ved vurderingen av brannårsak konkluderes det med at det er "grunn til å mistenke at brannen har startet i eller i nærheten av bilen." F. ser også ut til å akseptere klager sin forklaring om at brannen ser ut til å ha startet i eller ved bilen. Politiet har etterforsket brannen og konkludert med at det ikke er grunn til å mistenke at brannen var påsatt. Det er også fastslått av statsadvokatembetet. Bilen gjenstår som den eneste sannsynlige brannårsak.

Vedlagte bilde og video viser tydelig at brannen sentrerer seg rundt bilen. Bilde av garasjen etter at brannen var slukket viser tydelig at stenderverket som var i direkte nærhet er helt brent opp, mens øvrig stenderverk er intakt. Det underbygger at bilen er årsaken til brannen.

Det er klager som må sannsynliggjøre sitt krav mot forsikringsselskapet, men der det ikke foreligger en klar skadeårsak, må sannsynlighetsvurderingen være gjenstand for en helhetsvurdering hvor alle potensielle skadeårsaker holdes opp mot hverandre. Slik denne side leser rapporten fra F., fremstår det som mest sannsynlig at brannen startet i kjøretøyet, sammenlignet med at den skal ha hatt en annen årsak. Brannen skyldes én av bilens tekniske innretninger og faller inn under bilansvarslova. Det foreligger dermed en dekningsmessig skade under klagers forsikring. Selskapet er ansvarlig for skadene på garasjen og gjenstandene i denne.

Selskapet avviser ansvar og anfører at F. ikke har trukket noen konklusjoner verken med hensyn til sannsynligheten for at én eller flere av gjenstandene i garasjen kan ha vært årsak til brannen, eller med hensyn til å kunne utelukke ildspåsettelse.

Brannen oppstod natt til 12.1.22. Det snødde mye den 11.1.22, og klager parkerte bilen i garasjen ca. kl. 15.50. Garasjen var åpen alle veier – uten vegger, kun stenderverk og tak – slik at alle objektene i realiteten sto "ute" i mer enn ti timer før brannen startet. Det var ikke koblet strøm til garasjen, og det lå ingen skjøteledninger eller liknende fra boligen til garasjen. Alle objektene sto rolig uten noen form for tilkobling til strøm. Selskapets teknisk sakkyndige mener at det er tilnærmet teknisk umulig at noen av de aktuelle objektene kan selvantenne under de rådende forhold, og om det skulle kunne skje så utpeker ikke bilen seg som mer sannsynlig objekt enn de andre. Det er eksempler på at elsykkelbatterier kan selvantenne uten å være tilkoblet strøm.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for brann i garasjen under trafikkforsikringen.

Bal. § 4 fastslår at selskapet er ansvarlig for skader som motorvognen "gjer". Trafikkforsikringen omfatter bare skader som er forårsaket av bilen, dvs. at bilen må være en nødvendig betingelse for skaden. Spørsmålet er derfor om det er fremlagt bevis for at bilen er en nødvendig betingelse for brannen, dvs. at brannen oppsto i bilen, eller at bilen på annen måte satte i gang en brann i garasjen.

Politiet har ikke foretatt kriminaltekniske undersøkelser på stedet og henlagt saken med skadeårsak ukjent. F. har konkludert med at det er vanskelig å si noe om brannbilde og

brannårsak. De sakkyndige vurderingene som er gjort i saken gir derfor ikke tilstrekkelig grunnlag til å anse det bevist at klagers kjøretøy forårsaket skaden på garasjen.

Klager har vist til F.s uttalelse om at det er lite sannsynlig at noen av de andre gjenstandene har forårsaket brannskaden. At skaden sannsynligvis ikke har startet i én av de andre gjenstandene beviser imidlertid ikke at skaden skyldes det forsikrede kjøretøyet. F. konkluderte også med at det ikke kunne se "hvorfor brannen skulle starte i bilen, med mindre det er snakk om en eller annen form for ytre påvirkning". Det er ikke sannsynliggjort ytre påvirkning og/eller feil med kjøretøyet, og ifølge klager var bilen i god stand. Det forhold at kjøretøyet ble parkert ni timer tidligere, og at det var snø og kaldt i perioden, tilsier også at kjøretøyet ikke var årsaken til skaden som oppsto.

Det er etter dette ikke grunnlag for ansvar under bal. § 4.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).