

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN 2022-1070

16.12.2022

Tryg Forsikring NUF

Ulykke

Fall i trapp – smerter i høyre håndledd - ingen tidsnær dokumentasjon – årsakssammenheng?

Forsikrede falt i en trapp på reise i utlandet i 2019. Det var ikke fremlagt tidsnær dokumentasjon på fallet. Han fikk smerter i høyre hånd, men har opplyst at det gikk fort over og at smertene kom tilbake etter en tid. I 2021 ble det oppdaget et gammelt brudd i høyre håndledd. Saken reiste spørsmål om det forelå årsakssammenheng mellom fallet i 2019 og forsikredes plager i høyre hånd i dag. Nemnda bemerket at det ikke var fremlagt noen spesialisterklæring som konkluderte med årsakssammenheng. Den kliniske dokumentasjonen fra fastlege og sykehus var fra tidligst ett år etter hendelsen, og var ikke egnet til å dokumentere verken akuttsymptomer eller brosymptomer. Forsikrede hadde ikke sannsynliggjort en årsakssammenheng mellom dagens håndplager og fallet og selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede falt i en hotelltrapp i utlandet 18.11.19, og tok seg for med høyre hånd.

I henvisning til bildediagnostikk av 23.6.21 fremgår det at forsikrede hadde ledd smerter i "*føtter og ankler, knær, håndledd, hofter, skuldre, nakke*".

I svarrapporten fra røntgen- og MR-undersøkelse 21.9.21 fremgår det under punktet om MR håndledd høyre at:

Forandringer etter fraktur av os scaphoideum med utvikling av en pseudoartrose. Omfattende benmargssødem/mulig stressreaksjon/nekrose i proksimale andelen av os scaphoideum. Lettgradig til markert artrose på radialsiden i håndleddet, mest utpreget mellom os scaphoideum og distale radius. Hydrops med synovittforandringer rundt. Subluksert os lunatum.

I henvisning til spesialisthelsetjenesten 13.10.21 fremgår det at:

Kommer til ktr etter at man overraskende fant gammet brudd i os scaphoideum og pseudoartrose. Ikke noe kjent traume i sykehistorien, men hatt smerter fra håndledd i 15 år, sakte forverring.

I epikrise fra sykehuset 17.12.21 angis det at forsikrede hadde vært plaget med smerter i høyre håndledd i flere år.

Forsikrede sendte skademelding til selskapet 16.2.22 hvor han beskrev hendelsesforløpet:

Skulle gå ned trapp fra hotell og ut til ventende transport. Tråkket over og snublet i trappen. Ramlet framover og tok meg for med hendene. Reiste opp og merket ikke noe spesielt, hovnet litt opp på håndleddet uten at jeg tenkte det var brudd i høyre hånd. Tok MR av hånden nå før jul og det ble konstatert at det er brudd i hånd/håndledd.

Selskapet innhentet medisinsk dokumentasjon, og fastlegen skrev i oversendelsesbrev 7.4.22 at han ikke hadde noen informasjon om fritidsskade 18.11.19, men at forsikrede tidligere har utredet høyre håndledd.

Selskapet avslo kravet 18.5.22. Forsikrede påklaget avslaget i e-post av 24.5.22. Selskapet opprettholdt avslaget i brev av 1.6.22.

Fastlegen skrev en attest 8.6.22:

Jeg bekrefter at ovenfor nevnte person har et brudd i høyre håndledd, os schafoid med utvikling av pseudoartrose. Bruddet er trolig forårsaket av traume. Selv angir han falltraume fra 18.11.2019 i (...). Vi har ingen dokumentasjon på fall og problemer med håndledd i nærhet i tid til dette.

Forsikrede var hos ortoped 17.11.22 og det fremgår av epikrise at:

Plages med smerter i høyre håndledd i flere år men larer det meste av det han trenger å gjøre med snekkring, maling osv. MR viser en gammel scaphoid fraktur høyre side. Det er en pseudartrose og begynnende artros rasiocarpalt spesielt mellom scaphoid og radius. Det eneste vi har å tilby er Fourcournier arthrodes. Det vil bli noe redusert bevegelse i håndledd, kun 30 graders fleksjon og ekstensjon men mindre vondt. Dette utfører vi ikke her men kan søke in på stolav. Han er foreløpig ikke intresert i operativ behandling. Kan leve med tilstanden. Fikk info om ne reduserte muligheter hvis artrosen sprer seg til Ledd i mellom lunatum og radius. Han tar kontakt ved forverring.

Forsikrede har i det vesentlige anført at han har krav på erstatning under ulykkesforsikringen. Det foreligger årsakssammenheng mellom fallet og dagens håndplager. Forsikrede fikk smerter i høyre hånd og en hevelse etter fallet i 2019. Dette gikk fort over og han har ikke vært plaget med smerter i hånden etter dette før han nå senere opplevde smerter igjen. På bakgrunn av røngtenbilder kan man med stor sannsynlighet fastslå at skaden skyldes traume som er forenlig med fall og ikke har bakgrunn i artrose slik selskapet anfører. Det vises også til epikrise fra ortoped 17.11.22 som er en uavhengig sakkyndig erklæring hvor det konkluderes med årsakssammenheng.

Selskapet har i det vesentlige anført at det ikke foreligger årsakssammenheng mellom fallet og forsikredes håndplager i dag. Det foreligger ikke tidsnære dokumenter på fallet og skadeevnen. Forsikrede har selv opplyst at han ikke hadde håndplager på lang tid før det kom tilbake. Forsikrede har også slitt med håndplager før hendelsen i 2019. Attesten fra fastlegen taler heller ikke for at det er årsakssammenheng. Legen uttaler kun at det er trolig at bruddet er forårsaket av et traume, men legen sier ikke noe om hvor gammelt bruddet er. Opplysningene om fall i november 2019 kommer fra forsikrede selv, men legen understreker at han ikke har noen dokumentasjon på problemer med håndledd i nærhet i tid til dette. Journalnotat fra ortoped er ikke en spesialisterklæring, men en epikrise. Den konkluderer heller ikke med årsakssammenheng mellom fallet i 2019 og nåværende plager. Epikrisen bygger på forsikredes forklaringer om tidligere hendelser, og behandler har ikke hatt tilgang til forsikredes fulle journaler og hans syke- og symptomhistorikk.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken gjelder om det er årsakssammenheng mellom forsikredes fall i november 2019 og dagens håndplager.

Det er sikker rett at det er den forsikrede som må sannsynliggjøre (bevise) årsakssammenheng. En vurdering av årsakssammenheng har både en rettslig og en medisinsk side. Nemnda har ikke medisinsk kompetanse og foretar ikke noen medisinsk vurdering av saken, men nemnda vurderer på juridisk grunnlag om kravene til årsakssammenheng er oppfylt.

I sin vurdering av saken legger nemnda størst vekt på medisinsk og annen dokumentasjon som tidsmessig skriver seg fra tidspunktet for de skader/plager/forhold de beskriver, såkalte tidsnære bevis. Senere tilkomne opplysninger om det samme faktum/forhold har tilsvarende mindre vekt. En slik tilnærming er i tråd med Høyesteretts retningslinjer for bevisvurdering, se HR-2018-2344-A avsnitt 39 og 40. Nemndas skriftlige saksbehandling tilsier også en slik bevisvurderingen.

I denne saken er det ikke fremlagt noen spesialisterklæring som konkluderer med årsakssammenheng, og det mangler tidsnær klinisk dokumentasjon (det vil si epikriser, journalnotater o.l.) for at håndplagene skyldes fallet i 2019. Den kliniske dokumentasjonen fra fastlege og sykehus er fra tidligst ett år etter hendelsen, og er ikke egnet til å dokumentere verken akuttsymptomer eller brosymptomer. Slik saken er opplyst for nemnda, kan nemnda ikke se at det er sannsynliggjort årsakssammenheng mellom dagens håndplager og fallet i 2019.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Birgitte Hagland (leder), Tonje Giertsen (selskapsrepresentant), og Borgar Sandvik (forbrukerrepresentant).