

# Finansklagenemnda Skade

## Avgjørelse FinKN 2022-1067

13.12.2022

Tryg Forsikring NUF

### Bilansvar

Avsavnstap – sannsynliggjort tap? – bal. § 6.

Klager, som er et rutebilselskap, fikk én av sine busser skadet i en kollisjon med en bil (motparten). Selskapet, der motparten hadde sin ansvarsforsikring, erkjente ansvar i saken. Som følge av ulykken ble bussen stående på verksted i tidsrommet 18.3.22 til 3.6.22. Klager fremsatte krav om erstatning for avsavnstap ovenfor selskapet. Som dokumentasjon la klager frem et oppsett over det antall kilometer bussen var ment å kjøre i avsavnsperioden, med inntekter og utgifter for perioden. Selskapet fant ikke at klager i tilstrekkelig grad hadde dokumentert at det forelå et avsavnstap i perioden og avsto å dekke kravet. Etter selskapets syn måtte klager fremlegge dokumentasjon som viste at klager hadde tapt inntekter i perioden det tok å reparere bussen for å kunne kreve avsavnstap dekket. Nemnda kom til at klager ikke hadde sannsynliggjort et erstatningsmessig avsavnstap.

---

### Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for avsavnstap (tapt inntekt) for buss etter en bilulykke, herunder om skadelidte (klager) i tilstrekkelig grad har sannsynliggjort et avsavnstap.

Én av klagers busser var involvert i et trafikkuhell med en bil som var forsikret i selskapet. Skadedato var 18.3.22.

Selskapet erkjente ansvar for hendelsen 21.3.22.

Klagers forsikringsselskap sendte den 25.7.22 over et krav om erstatning for avsavnstap på vegne av klager. Kravet var på kr 264 732 og var knyttet til avsavnsperioden der bussen var på verksted (tidsrommet 18.3.–3.6.).

Avsavnskravet var basert på et sjablonmessig beregnet krav i henhold til tabell for avsavnsberegning inngått mellom NHO Transport og Finans Norge Forsikringsdrift.

Selskapet avsto kravet og pekte på at tabellen og satsene i denne ikke kunne benyttes der avsavnstiden strakk seg ut over 50 dager. I disse tilfellene fremgikk det av avtalen at netto avsavnstap skulle dokumenteres for hele avsavnsperioden. I e-post 1.8.22 ga selskapet en nærmere beskrivelse av den dokumentasjonen det mente måtte foreligge i saken:

Når en næringsdrivende som ikke har skyld i en skade er forhindret fra å benytte et (eller flere) kjøretøy på grunn av skaden og det påløper et økonomisk tap vil de ha krav på økonomisk kompensasjon for tapet.

- Denne kompensasjonen kalles avsavn
- Avsavnskravet skal gjenspeile det økonomiske tapet skadelidte har som følge av at kjøretøyet ikke er i drift.

#### Utmåling av erstatning

- "Vanlige skadebotsreglar", jf. Bilansvarsloven §6

**Dere som skadelidt må dokumentere deres økonomiske tap**

Det er skadelidte må sannsynliggjøre sitt økonomiske tap

Det økonomiske tapet beregnes normalt av regnskapsmessig overskudd for gjeldende kjøretøy med et tillegg av faste kostnader. Denne summen deles på antall dager i året kjøretøyet er i drift og ganges da opp mot reparasjonstid, tiden kjøretøyet var ute av drift eller tiden det tok å få på plass erstatningsbil.

- o Det er altså kjøretøyets resultatregnskap som legges til grunn, med fradrag av variable kostnader.

- o Lønn kan både være variable eller fast kostnad. Dersom lønnskostnader skal medregnes i det økonomiske tapet må det ikke være mulighet for at sjåfør kan benyttes til annet arbeid, og/eller være tariffestet at sjåfør har krav på full utbetaling i en gitt skadeperiode.

Som skadelidt har du en tapsbegrensningsplikt, som følger av Skadeerstatningsloven §5-1.

På bakgrunn av selskapets tilbakemelding sendte klager et nytt revidert krav 4.8.22, stort kr 222 058. Kravet var basert på statistikk og ikke utfra reelt regnskap.

Selskapet svarte 5.8.22 at det ikke ville foreta oppgjør basert på det fremlagte oppsett. Fra selskapet side ble det etterlyst reelt regnskap for det aktuelle kjøretøy. Etter ytterligere korrespondanse fastholdt selskapet 11.8.22 at det oppgitte krav ikke dokumenterte et reelt økonomisk tap, og derfor ikke kunne dekkes av deres parts ansvarsforsikring.

**Klager** anfører at de har blitt påført et avsnaptap i perioden bussen stod på verksted, og at tapet er dokumentert gjennom det oppsettet som er lagt frem for selskapet i saken.

Klager anfører at selskapet har vist liten forståelse for deres bransje og hvordan avsnaptap kan dokumenteres. Det er fra selskapets side foreslått å bruke første kvartalsregnskap, noe klager anfører at blir uriktig i og med at bussen ble påkjørt 18.3.22.

Klager har presentert et oppsett over det antall kilometer bussen var ment å kjøre i avsnapsperioden, med inntekter og utgifter for perioden. Dette dokumenterer etter klagers oppfatning avsnaptapet. Klager fremholder at det ikke er vanlig å utarbeide resultatregnskap for hver enkelt buss, da billettinntekter blir registrert pr. sjåfør og ikke pr. buss. Etter klagers oppfatning er det heller ikke vanlig praksis å etterspørre denne type dokumentasjon i forbindelse med beregning av avsnaptap.

**Selskapet** anfører at klager ikke har dokumentert inntektstap oppstått som følge av at bussen stod på verksted.

Selskapet anfører at det må fremlegges dokumentasjon som viser at klager har tapt inntekter i perioden det tok å reparere bussen. Etter selskapets syn er slik dokumentasjon ikke fremlagt i saken.

Slik selskapet forstår det presenterte, så anføres avsnaptapet å være dokumentert ved at den aktuelle bussen ville ha vært brukt til turer som klager har oppgitt. Selskapet anfører imidlertid at de oppgitte turene er kjørt av klagers øvrige busser, eller ved innleie av buss. Etter dette anfører selskapet at tapet ikke er reelt, men hypotetisk.

Selskapet anfører at eventuelle leiekostnader til erstatningsbuss og økte driftskostnader vil være dekningsmessig avsnaptap, men at slike utgifter ikke er dokumentert i saken.

Selskapet bemerker at ved avsnanstid utover 50 dager så skal netto avsnaptap dokumenteres for hele perioden, i henhold til avtale mellom NHO Transport og Finans Norge.

### **Finansklagenemnda Skades begrunnelse**

Spørsmålet er om klager har krav på å få erstattet anført avsnaptap over ansvarsforsikringen i selskapet.

Nemnda slutter seg her til sekretariatets vurdering:

Spørsmålet i saken er om det er sannsynliggjort et avsnapt som kan kreves dekket over ansvarsforsikringen til kjøretøyet som kolliderte med deres buss. Det er på det rene at det foreligger ansvar i saken.

I henhold til alminnelige erstatningsrettslige prinsipper vil det påhvile kravstiller å sannsynliggjøre det tap som kreves erstattet av en ansvarlig skadevolder. I henhold til bilansvarslovens § 6 skal erstatningen fastsettes etter alminnelige erstatningsrettslige prinsipper, når ikke annet følger av loven.

I saken er det lagt frem et oppsett/prognose over det aktuelle kjøretøy sin forventede inntjening i tidsrommet. Det er imidlertid ikke, slik sekretariatet leser den fremlagte korrespondanse, dokumentert i hvilken grad disse inntektene gikk tapt i perioden. Slik vi forstår faktum er de aktuelle ruter kjørt med annet materiell, enten eget eller innleid. Det er på det rene at eventuelle merkostnader til innleie av kjøretøy, ekstra drivstoffutgifter etc., vil kunne kreve dekkes som avsnapt, men dette er ikke dokumentert.

Det er samtidig slik at dere som skadelidt har en tapsbegrensningsplikt.

Sekretariatet er enig med selskapet i at tapte driftsinntekter fra bussen som har vært på verksted, ikke gir et riktig uttrykk for avsnaptet dersom bussen er erstattet ved bruk av annet materiell.

Andre kostnader som har påløpt ved innleie etc., vil kunne kreves dekket, men det er p.t. ikke fremlagt dokumentasjon for at dere har hatt slike kostnader. Vi finner etter dette ikke grunnlag for innvendinger til selskapets konklusjon.

I sakens anledning viser vi til tidligere avsagte nemdsavgjørelse FSN-7404, som også gjaldt beregning av erstatning etter en ansvarsskade der skadelidte var næringsdrivende (avgjørelsen kan leses i sin helhet via vår hjemmeside). I saken var det uenighet mellom klager og selskapet om dokumentasjon for tapt omsetning. Nemnda konkluderte blant annet med at:

I mangel av annen dokumentasjon på omsetning mener nemnda de faktiske regnskapstallene må legges til grunn.

Basert på ovennevnte har vi etter dette kommet til at klagen ikke kan føre frem.

Sikrede har i ettertid fremlagt resultatregnskap for selskapet for den aktuelle perioden for 2022 sammenlignet med 2021. Nemnda forstår imidlertid saken slik at mange av de turene som skulle vært kjørt av den skadede bussen er kjørt av klagers øvrige busser, eller ved innleie av buss. I så fall er inntekten ikke tapt, men sikrede har krav på ekstraavgiftene for egne busser og utgifter til innleie av busser. Disse forholdene fremgår imidlertid ikke av det fremlagte regnskapet. Sikrede må derfor dokumentere hvilken inntjening han greide å opprettholde med andre busser slik at dette kommer til fradrag i inntektstapet og hvilke ekstraavgifter han har hatt for å ha krav på erstatning.

Avgjørelsen er enstemmig.

### **Finansklagenemnda Skades konklusjon**

Selskapet gis medhold.

*Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Anette Eckhoff (næringsrepresentant).*