

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2022-1059

8.12.2022

Eika Forsikring AS

Motorvogn

Krav om forhåndsbetaling av premie – fal. § 3-10/1B-3.

Sikredes forsikring i selskapet ble annullert som følge av manglende betaling. På annullasjonstidspunktet hadde sikrede mottatt totalt 14 betalingspåminnelser, to inkassovarsler og to inkassosaker med betalingsanmerkning hos selskapet. Sikrede anmodet på ny om å få tegne forsikringer i selskapet etter at avtalen var gått til opphør. På bakgrunn av kredittsjekk, sikredes betalingshistorikk og betalingsanmerkninger, krevde selskapet forskuddsbetaling for et år for å tilby forsikring. Sikrede aksepterte dette, og forsikringene ble satt i kraft igjen. I ettertid har sikrede krevd å kun betale premie for det tidsrommet sikrede selv ønsker og bedt selskapet om å refundere deler av den innbetalte premien. Selskapet har avvist sikredes krav og fastholdt at det har anledning til å kreve ett års forskuddsbetaling for sikredes avtale. Nemnda kom til at selskapet hadde rett til å kreve forhåndsbetaling av premien.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om at selskapet ikke har rett til å kreve forhåndsbetaling av premie i ett år for å tilby sikrede forsikring.

Sikrede hadde blant annet en bil og to snøscootere forsikret i selskapet. Sikrede betalte ikke premievarsel på faktura sendt 16.6.22 med betalingsfrist 14.8.22. Selskapet sendte sikrede SMS-varsel 22.8.22 og purring 29.8.22. I purringen var betalingsfristen 12.9.22. Sikrede ble samtidig varslet om at forsikringen ville bli sagt opp om den ikke ble betalt innen fristen. Selskapet mottok ikke betaling og sendte deretter inkassovarsel 21.9.22 med sluttkrav for den forsikrede perioden, samtidig som det ble informert om at forsikringene var sagt opp den 22.9.22.

Sikrede betalte premiekravet den 23.9.22. På dette tidspunkt var forsikringen gått til opphør.

Selskapet sendte den 23.9.22 sikrede en orientering om at et innbetalt beløp gikk til dekning av varslet krav, samt at forsikringen ikke var satt i kraft igjen, overskytende beløp ble returnert til sikrede.

Sikrede mottok beløpet han betalte den 23.9., kr 3 260, i retur 27.9. Sikrede betalte beløpet til selskapet på nytt og kontaktet deretter selskapets representant etter at forsikringen var sagt opp, med anmodning om å få tegne ny forsikring. Selskapet foretok en kredittsjekk av sikrede. Basert på tidligere betalingshistorikk krevde selskapet at sikrede forhåndsbetalte forsikringspremie for ett år, for at det skulle akseptere å tilby forsikring.

Sikrede betalte deretter ett års premie, og forsikringen ble satt i kraft, men klaget på selskapets standpunkt om kun å tilby ham forsikring mot at han betaler premie for et helt år.

Sikrede krever tilbakeført deler av innbetalt premie og anfører at selskapet ikke kan kreve ett års forskudd for å tilby forsikring. For å klare dette må han bruke midler satt av til andre utgiftsposter, og kommer i en vanskelig økonomisk situasjon i forhold til å betjene andre løpende utgifter.

Sikrede anfører at selskapet bare kan nekte å tegne en forsikring selskapet ellers tilbyr i markedet hvis det foreligger saklig grunn, f.eks. at risikoen er særlig stor. Selskapet skal raskt gi kunden skriftlig begrunnelse for avslaget.

Selskapet avviser krav om tilbakebetaling av deler av premien og anfører at kravet om forskuddsbetaling er rettmessig. Selskapet foretok kredittsjekk av sikrede etter at han hadde hatt fire inkassosaker hos selskapet hvorav den siste resulterte i annullasjon av forsikring. Kredittsjekken ble ikke godkjent. Sikrede har hatt 14 purringer, to inkassovarsler og to inkassosaker med betalingsanmerkning i selskapet.

Selskapets rutiner er at det ved manglende godkjennelse av kredittsjekk kun tilbyr forsikring med forhåndsbetaling for ett år. Etter det ene året, vil kunden igjen kunne velge å dele opp betalingen i flere terminer. Denne praksisen følger normen i norsk forsikringsbransje og tilsvarer den samme praksis som andre selskaper har.

Selskapet anfører videre at sikrede stod fritt til å velge betalingsmåte på sine tidligere forsikringer, men at selskapet ikke har registrert at han har ytret ønske om å endre valgt betalingsmåte.

Sikrede står fritt til å tegne forsikring i et annet selskap. Dersom sikrede får delt opp betalingen i et annet selskap, vil selskapet kunne annullere forsikringene slik at sikrede får premien refundert.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet kan kreve forhåndsbetaling av premie for ett år.

Fal. har ingen regler som forbyr selskapet å kreve forhåndsbetaling av premie.

Sikrede anfører at selskapet bare kan nekte å tegne en forsikring selskapet ellers tilbyr i markedet hvis det foreligger saklig grunn, f.eks. at risikoen er særlig stor. Det følger av fal. § 1B-3 (tidligere fal. § 3-10) at selskapet ikke "uten saklig grunn" kan nekte noen på vanlige vilkår en forsikring som ellers tilbys allmennheten, og at "særlige forhold" kan være en saklig grunn. Ifølge Ot.prp. 41 (2007-2008) s. 100 vil generelt dårlig betalingsevne eller tidligere mislighold av premie, ikke utgjøre et "særlig forhold" som gir "saklig grunn" fordi selskapet kan sikre seg mot mislighold ved å kreve kontant betaling av premie som vilkår for ikrafttredelse. Selskapet har med andre ord ikke anledning til å nekte å tilby forsikring som følge av tidligere mislighold av premie, men kan kreve kontant betaling (forskuddsbetaling) slik det har gjort her.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).