

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2022-1058

8.12.2022

Fremtind Forsikring AS

Motorvogn

Vannskade i bagasjerom– plutselig?

Sikrede meldte om vannskade i sin bil grunnet vanninntrenging gjennom bagasjerommet. Selskapet avsto dekning med henvisning til uttalelse fra takstmann om at skaden hadde skjedd over tid, slik at vilkåret i kaskoforsikringen om at skaden måtte ha oppstått plutselig ikke var oppfylt. Sikrede hevdet skaden hadde skjedd plutselig og viste bl.a. til at bilen var i orden før det aktuelle, og at det ikke var gitt noe varslar før bilen plutselig ikke startet og levde sitt eget liv ved at vinduene gikk ukontrollert opp og ned av seg selv, dørene låste seg og diverse lys slo seg av. Han viste også til at det var mye regn den aktuelle dagen, og at verkstedet hadde konkludert med at det var dataenheten som hadde blitt ødelagt på grunn av vanninntrenging. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort en dekningsmessig skade.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: ca. kr 60 000

Saksfremstilling

Saken gjelder spørsmål om vannskaden på sikredes bil er dekket av hans kaskoforsikring.

Av kaskoforsikringens vilkårs pkt. 1.1 fremgår det at forsikringen dekker:

Sammenstøt, utforkjøring, velting, hærverk eller annen tilfeldig, plutselig ytre påvirkning, herunder skade som følge av feilfylling av drivstoff.

Sikrede meldte skade på sin bil (BMW, 525D, reg.år 2005) til selskapet 23.8.22. I skademeldingen fremgikk det at skadedato var 1.6.22 og det var opplyst at sikrede "*Oppdaget stor vanninntrenging i bagasjerom. Har fått bilen fraktet til ...bilverksted... for diagnose.*"

I takstrappen av 12.9.22 fremgikk det at skaden ble taksert til kr 65 281 inkl. mva., og at det var "*Skader på elektroniske komponenter bagasjerom. (lekkasje over tid.)*". Takstmann hadde skrevet følgende i rapporten under "*Notater*":

Bilen er taksert fysisk av undertegnede ved ..verkstedet.. 31/8-22.
Her har det vært lekkasje inn bak og det har stått vann i bagasjebrønner bak.
Skade på el.komponenter og ledningsnett.
Irr/korosjon på ledningskontakter.
Dette er lekkasjer over tid. Tydelig at dette ikke skjer plutselig (Selv om bileier mener at feilene oppsto plutselig.)
Viser til bilder i saken.

Selskapet avsto 13.9.22 sikredes krav med henvisning til takstrappen og uttalelsen fra takstmann om at skaden hadde skjedd over tid. Fra avslagets begrunnelse hitsettes:

Forsikringen dekker skader som skyldes en plutselig, tilfeldig og ytre påvirkning. Dette betyr at skaden på kjøretøyet må ha skjedd som følge av en konkret enkelthendelse, som var årsaken til lekkasjen. Det er du som må sannsynliggjøre at skaden har skjedd på en slik måte.

Skaden på kjøretøyet har oppstått over tid, og ikke på en måte som er omfattet av forsikringen. Vi kan derfor ikke erstatte skaden.

Sikrede påklaget 14.9.22 avslaget med bl.a. følgende begrunnelse:

Skaden kom plutselig, tilfeldig og uventet. Ingen varsling i forkant av noe slag før bilen plutselig ikke startet og levde sitt eget liv i form av at vinduene gikk ukontrollert opp og ned av seg selv, dørene låste seg og diverse lys slo seg av og på. Alt dette startet da jeg lånte bort bilen til min svigerdatter. Hun kjørte til på arbeid og bilen virket helt normal. Da hun skulle hjem startet dette. Jeg forklarte dette til takstmannen ... og fikk beskjed om han hadde vært takstmann i 25 år og visste forløpet bedre enn meg.

Han reagerte på at det var tape på vinduene. Dette ble jo gjort for å forhindre at vinduene ble stående åpne så regnvann kunne komme inn i bilen. Som nevnt ovenfor så levde vinduene sitt eget liv,- og dette var min måte å forhindre ytterligere skade. Jeg stiller meg veldig forundrende til denne kommentaren og konklusjonen fra takstmannen som viste veldig liten forståelse.

Han var veldig påståelig på at dette var noe som hadde skjedd over tid, og ikke vet jeg hvordan han kunne påstå det. Jeg stiller meg også spørsmålet hvem som løfter ut reservehjulet i hjulbrønnen og tar en daglig sjekk etter vanninntrenging. Dessverre ligger styreenhetene akkurat der på denne bilen.

[.....] Denne avgjørelsen kom veldig uventet på meg,- og flere bilkyndige jeg har rådført meg med sier det samme.

Selskapet opprettholdt 15.9.22 sitt avslag i saken:

Som tidligere meddelt deg har takstmann konkludert med at det har vært lekkasje inn bak i bilen og at det har stått vann i bagasjebrønnen under reservehjulet. Det er ikke avdekket hvor vannet har kommet inn. Men erfaringsmessig og uten en klar skade, f.eks. et hull under bilen, så oppstår ikke vanninntrengningen "plutselig", men gjerne over lengre tid. Da hjulbrønnen er det laveste punktet bak i bilen, har vannet samlet seg der gradvis, før det til slutt medfører feil på elektriske komponenter i det området. Vannet i seg selv er den "ytre" årsaken her.

Finansklagenemnda har vurdert slike vannskader tidligere og har blant uttalt i en annen sak (2021-884), som kan sammenlignes med din, følgende:

[....]

I din sak er det ikke sannsynliggjort at skaden inntraff "plutselig". At du opplever at skaden inntraff plutselig, har ikke betydning i så måte, det er utviklingen av hendelsen som er avgjørende. Vi fastholder at denne skaden har kommet gradvis over tid og vi kan derfor ikke erstatte dette. Skulle du mot formodning fremskaffe opplysninger som tilsier at vanninntrengningen har skjedd raskt og umiddelbart, slik det er definert over, vil vi ta saken opp til ny vurdering.

Sikrede var uenig og sendte 27.9.22 klage til Finansklagenemnda.

Sikrede har i det vesentlige anført at bilen var uten problemer før hans svigerdatter, som lånte bilen den aktuelle dagen, ikke fikk startet den da hun skulle hjem fra jobb. Sikrede opplyser at alle tekniske detaljer begynte å leve sitt eget liv ved at vinduene åpnet seg vilkårlig, dørene låste seg og lysene slo seg av og på. Alt ble rart uten noe varsel i forkant som f.eks. i form av lys på dashbordet eller lignende. Sikrede opplyser at det var mye regn denne dagen, og at merkeverksted konkluderte med at det var dataenheten som hadde blitt ødelagt på grunn av vanninntrenging. Sikrede påpeker at takstmann har uttalt at vanninntrengningen har skjedd over tid, men sikrede lurer på hvordan han kan være så sikker på det, idet dette like gjerne kan ha skjedd plutselig som over tid. Sikrede mener takstmann var arrogant og ikke villig til å lytte. Sikrede påpeker at det aldri har vært indikasjoner på at noe var galt, eller at noe var i ferd med å skje, og at det derfor må være rom for tvil som må komme forsikringstaker til gode siden verkstedet sier at vannskaden like gjerne kunne ha oppstått plutselig, og fordi ingen kan si dette med sikkerhet.

Selskapet har i det vesentlige anført at spørsmålet er om det har oppstått skade ved "plutselig" ytre påvirkning, jf. kaskoforsikringens vilkårspkt. 1. Det påpeker at dette beror på en konkret

vurdering, og at det er sikrede som har bevisbyrden for at det har oppstått en "*plutselig*" skade. Selskapet viser til at det er notert i selskapets skadesystem 25.8.22 at det er snakket med verksted, og at det er "*stor lekkasje og mye vann i bil*". Videre viser selskapet til uttalelsen fra takstmann i takstrapporten, herunder om at "*Dette er lekkasjer over tid. Tydelig at dette ikke skjer plutselig. ...*" Basert på foreliggende dokumentasjon mener selskapet skaden har utviklet seg over lengre tid, at den ikke har oppstått "plutselig", og at vilkårene for erstatning ikke er oppfylt.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for vannskade på bil.

Nemnda slutter seg her til sekretariatets vurdering:

For ordens skyld gjøres det oppmerksom på at vårt kontor ikke innehar bil- og motorteknisk ekspertise. Vi foretar heller ikke befaringer eller egne utredninger når det gjelder faktum, og vi må således legge til grunn det som fremkommer av saksdokumentene og evt. fagkyndige uttalelser.

Sekretariatet vil videre vise til at du kun har krav på dekning av skader som er omfattet av forsikringsvilkårene. Videre vil sekretariatet vise til at det er du som forsikringstaker/sikrede, som har bevisbyrden for at det i det enkelte tilfelle har oppstått en dekningsmessig skade som faller inn under vilkårene. Dette følger av Finansklagenemndas praksis i tilsvarende saker. Det kan f.eks. vises til nemndas avgjørelse i FinKN 2012-595 hvor nemnda uttalte følgende:

Det er sikker praksis at det er sikrede som må dokumentere at skaden skyldes slike forhold som selskapet i henhold til vilkårene svarer for.

Det følger av din kaskoforsikrings vilkårspkt. 1.1 at denne forsikringen dekker:

Sammenstøt, utforkjøring, velting, hærverk eller annen tilfeldig, plutselig ytre påvirkning, herunder skade som følge av feilfylling av drivstoff.

I din sak er det alternativet om skade som følge av "*annen tilfeldig plutselig ytre påvirkning*" som må vurderes.

Vedrørende begrepene "*ytre*" og "*plutselig*" uttalte Finansklagenemnda i FinKN 2021-960 følgende:

Formuleringen "*ytre*" betyr "*ytre*" i forhold til den gjenstanden som er forsikret, her traktoren. Vann som kommer inn i tanken utenfra er derfor en "*ytre*" påvirkning. Begrepet "*plutselig*" er ikke definert i vilkårene, men ordet plutselig betyr i utgangspunktet "momentant". Det kan imidlertid også bety "over natten", og rettspraksis og langvarig nemndspraksis har lagt til grunn at skader som utvikler seg gjennom en dag eller 12–13 timer er "plutselig", men ikke skader som utvikler seg over lenger tid, jf. LG-2016-148681 og f.eks. FinKN 2017-375, 2019-1006 og 2020- 640

Basert på ovennevnte nemndspraksis legger sekretariatet til grunn at vilkåret om "*ytre*" er oppfylt, idet det ikke synes bestridt at skaden er forårsaket av vanninntrenging. Spørsmålet blir etter dette om denne "*ytre*" påvirkningen som forårsaket skaden skjedde plutselig.

Du har anført at din bil var uten problemer før aktuelle dag da den ikke ville starte og begynte å leve sitt eget liv ved at vinduene åpnet seg vilkårlig, dørene låste seg og lysene slo seg av og på uten varsel i forkant i form av f.eks. lys på dashbordet. Du opplyser også at det var mye regn aktuelle dag. Etter en gjennomgang av foreliggende saksopplysninger kan sekretariatet ikke se at det er tilstrekkelig sannsynliggjort at aktuelle skade oppsto ved en "*plutselig*" ytre påvirkning, slik dette plutselighetsvilkåret skal forstås i henhold til ovennevnte nemndsparksis. Sekretariatet har i denne forbindelse sett hen til den takstrapporten som er fremlagt hvor det fremgår at takstmann har uttalt at det har "*vært lekkasje inn bak og det har stått vann i bagasjebrønner bak*", at det er "*Skade på el.komponenter og ledningsnett*", at det er "*Irr/korosjon på ledningskontakter*" og at "*Dette er lekkasjer over tid. Tydelig at dette ikke skjer plutselig*". Sekretariatet kan ikke se at du har dokumentert eller på annen måte i tilstrekkelig grad sannsynliggjort at denne uttalelsen er gal. Din anførsel om at selskapets avgjørelse kom veldig uventet på deg og at flere bilkyndige du har rådført deg med sier det samme, kan vi ikke se at er tilstrekkelig i denne sammenheng for at vi skal kunne imøtegå uttalelsen fra selskapets takstmann. Du har ikke fremlagt noe dokumentasjon fra verksted, bilfagkyndige eller lignende som underbygger dine anførsel om at dette like gjerne kan ha skjedd plutselig. Vi minner i denne forbindelse om at det er du som har bevisbyrden og som må sannsynliggjøre at vilkårene for erstatning er

oppfylt. Dette er i tråd med avgjørelsen i FinKN 2017-310 hvor nemnda uttalte:

Sikrede har bevisbyrden for at det foreligger en dekningsmessig skade, og han har ikke fremlagt dokumentasjon som tilsier at selskapets takstrapport er gal.

På bakgrunn av det ovennevnte er sekretariatet kommet til at det ikke er tilstrekkelig sannsynliggjort at skaden på din bil er omfattet av kaskoforsikringen, jf. vilkårspkt. 1.1, og du kan følgelig ikke kreve erstatning fra selskapet.

Etter dette har vi kommet til at klagen ikke kan føre frem.

Sikrede har i ettertid anført at han har vært i kontakt med verksted som sier at "denne vannskaden like gjerne kunne ha oppstått plutselig". Dette betyr imidlertid ikke at det er sannsynliggjort at vannskaden oppsto plutselig.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).