

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2022-1056

8.12.2022

If Skadeforsikring NUF

Motorvogn

Ansvar for TFF gebyr og skade oppstått etter oppsigelsen – fal. § 5-2.

Selskapet sa opp sikredes bilforsikring grunnet manglende premiebetaling. Sikrede ble ilagt gebyr for uforsikret kjøretøy og hevdet oppsigelsen var ugyldig fordi hun ikke ble varslet om denne. Hennes bil var involvert i et uhell samme dag som forsikringen ble gjenopptatt. Selskapet avviste ansvar for TFF-gebyrene og også for skader ved nevnte uhell fordi det hevdet det hadde skjedd tidligere samme dag, dvs. før forsikringen ble gjenopptatt. Sikrede var uenig og viste bl.a. til at selskapet hadde bekreftet at hun var forsikret denne dato, at hun hadde betalt premie for hele dagen, og at selskapet ikke skulle ha ventet ni dager med å varsle TFF om oppsigelsen. Selskapet fastholdt at det ikke hadde ansvar og påpekte bl.a. at det hadde varslet om oppsigelsen i tråd med forsikringsavtaleloven (fal). § 5-2. Nemnda kom til at forsikringen rettmessig var gått til opphør, og at selskapet ikke var ansvarlig for skadene som skjedd før forsikringen var gjenopptatt. Nemnda kom videre til at selskapet ikke var ansvarlig for trafikkforsikringsgebyrene.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om at selskapets oppsigelse er urettmessig, at forsikringen var løpende eller gjenopprettet på skadetidspunktet og at selskapet er ansvarlig for gebyr ilagt sikrede for uforsikret kjøretøy.

Sikrede fikk 12.2.22 utstedt ny forsikringsavtale og betalingsplan for sin bil for avtaleperioden 9.3.22–14.7.22. Årsprisen for forsikringen var kr 8 066 inkl. kr 3 066 i Trafikkforsikringsavgift (TFA). Sikrede skulle for perioden betale hhv. kr 1 813 ved forfall 15.2.22, kr 650 ved forfall 15.3.22 og kr 649 ved forfall 15.4.22, 15.5.22 og 15.6.22. I betalingsplanene sto det at:

Du har valgt å betale forsikringene dine med avtalegiro

Når du betaler med avtalegiro blir beløpene automatisk belastet kontoen din på forfallsdato som er oppgitt i tabellen ovenfor.

Endrer du forsikringsavtalen i forsikringsperioden, vil ny betalingsplan med justerte beløp bli sendt deg sammen med den nye forsikringsavtalen.

Kontroller med banken at grensen for avtalt trekk fra kontoen er høy nok

Vi anbefaler deg å alltid ha en beløpsgrense på tre ganger vanlig trekkbeløp. Vi vil uansett ikke trekke mer fra kontoen din enn det vi varsler deg på forhånd. Se baksiden for mer informasjon om betaling.

Betalingsinformasjon

Slik fungerer avtalegiro

Ved betaling med avtalegiro sender vi beskjed til banken din i god tid før forfall. Avtalt konto vil bli belastet på forfallsdato. Ved forandring av forsikring etter at vi har sendt et trekkbeløp til banken, vil beløpet normalt likevel bli trukket fra kontoen din. En prisendring som følge av forandringen blir fordelt på de neste trekkene.

Om betalingsavtalen for avtalegiro avsluttes

[....]

Ved for sen betaling

Ved for sen betaling legger vi på et purregebyr og forsinkelsesrente. Hvis det ikke er dekning på konto ved betaling med avtalegiro, vil vi sende en påminnelse. Om det da fortsatt ikke er dekning på kontoen, vil forsikringen bli annullert. Du vil få inkassovarsel for dekning av den tiden forsikringen har vært i kraft. Se generelle vilkår punkt 7.5.

Forsikringsavtalen ble fornyet 3.6.22 for avtaleperioden 15.7.22 til 14.7.23. Prisen for denne bilforsikringen var kr 7 084 inkl. kr 2 975 i TFA. I den nye betalingsplanen sto det at sikrede hadde valgt avtalegiro med tolv delbetalinger i året, og at planen gjaldt under forutsetning av at tidligere betalingsplan var fulgt. I henhold til den nye planen skulle sikrede betale kr 594 ved forfall 15.7.22 og kr 590 pr. 15. hver måned de neste elleve månedene. I betalingsplanen var det for øvrig gitt samme informasjon som fra tidligere betalingsplan vedrørende bl.a. avtalegiro, avtalt trekk og betalingsinformasjon.

Selskapet mottok ikke betalingen på kr 649 ved forfall 15.6.22, dvs. for den siste terminen for avtaleperioden t.o.m. 14.7.22, og sendte sikrede derfor et avtaletrekk på kr 1 243 med trekkdato 15.7.22 som inkluderte både betaling for juni 2022, som ikke var betalt, og for juli 2022. Det sendte sikrede så 5.7.22 følgende SMS i anledning dette trekket:

Vi har sendt deg et avtalegirotrekk på forsikringsavtale på 1243 kroner med trekkdato 15.07.2022. Nå har vi fått melding om at trekket ikke kan gjennomføres fordi maksimumsbeløpet du har avtalt med banken din er lavere enn trekkbeløpet. Vi ber derfor om at du hever maksimumsbeløpet / beløpsgrensen i nettbanken din, slik at betalingen kan gjennomføres som avtalt. Du kan se grunnlaget for trekket under Mine betalinger på Mine sider på if.no. Du kan logge inn via lenken nederst. Hvis du lurer på noe, er du selvfølgelig velkommen til å kontakte oss påtlf....

Selskapet mottok ikke betaling for månedene juni og juli 2022, og sendte sikrede 2.8.22 betalingspåminnelse både via banken for trekk på avtalegiro og via post. Beløpet, som var på kr 1 284 med betalingsfrist 16.8.22, utgjorde de to terminbeløpene, samt kr 35 i purregebyr og kr 6 i forsinkelsesrente. I betalingspåminnelsen var det bl.a. følgende informasjon:

Manglende betaling

Vi kan ikke se at vi har mottatt betaling for forsikringsavtale, med betalingsfrist 15.07.2022.

Du har inngått avtale om bruk av avtalegiro, men det siste trekket har ikke blitt belastet kontoen din.

Hvis du ikke lenger ønsker forsikringen, er det viktig at du tar kontakt med oss og gir oss beskjed om dette så snart som mulig, og i god tid før ny betalingsfrist som er 16.08.2022.

Hører vi ikke fra deg vil det skyldige beløpet bli forsøkt trukket fra kontoen din på nytt den 16.08.2022.

Det er viktig at du før det tar kontakt med banken din, for å undersøke hva som var årsaken til at beløpet ikke ble trukket.

Mulige årsaker kan være:

- At beløpsgrensen er satt for lavt i forhold til trekkbeløp
- At det ikke var dekning på kontoen på trekktidspunktet

Får vi ikke trukket beløpet den 16.08.2022 heller, vil forsikringen ikke lenger være gyldig. Vi gjør oppmerksom på at du uansett må betale for den tiden du har vært forsikret. For mer informasjon om forsinket betaling – [...]

Motorvognforsikring

Dersom det ubetalte beløpet også gjelder betaling for trafikansvarsforsikring, må vi etter Veidirektoratets bestemmelser omgående sende melding om opphør av forsikringen til myndighetenes bilregister. Myndighetene har pålagt alle forsikringsselskapene å gjøre kundene sine kjent med følgende bestemmelser når det gjelder betaling av ansvarsforsikring:

Etter bilansvarslova § 17a skal eier av uforsikret motorvogn betale gebyr til Trafikkforsikringsforeningen for hvert døgn motorvognen er uforsikret og fortsatt forsikringspliktig. Bruk av motorvognen etter at forsikringsavtalen er opphørt vil også medføre straff etter bilansvarslova § 20 bokstav a.

[...]

Generelt

Blir ikke skyldig beløp betalt innen betalingsfristen som er angitt på forsiden, blir forsikringsavtalen annullert på grunn av manglende betaling. [...] Du må uansett betale for den tiden forsikringen har vært i kraft etter opprinnelig forfallsdato, og et tillegg for selskapets øvrige omkostninger, se Generelle vilkår punkt 7.5.

Det vil også bli beregnet nytt purregebyr og forsinkelsesrente.

Betaler du senere enn betalingsfristen på forsiden, anser vi det som en anmodning fra deg om ny forsikring, jf Forsikringsavtaleloven § 5-2, 3. ledd. Forsikringen settes i kraft igjen dagen etter betalingstidspunktet.

Betalingstidspunktet må kunne dokumenteres. Betales det så sent at vi har sendt annullasjons- eller inkassovarsel, settes ikke forsikringen automatisk i kraft dagen etter betaling. Du må da selv kontakte oss. Vi vil så vurdere om ny forsikring kan avtales.

Samme dag, 2.8.22, sendte selskapet sikrede følgende informasjon pr. SMS:

Vi har sendt deg et avtalegirotrekk på forsikringsavtale på 1284 kroner med trekkdirato 16.08.2022. Nå har vi fått melding om at trekket ikke kan gjennomføres fordi maksimumsbeløpet du har avtalt med banken din er lavere enn trekkbeløpet. Vi ber derfor om at du hever maksimumsbeløpet / beløpsgrensen i nettbanken din, slik at betalingen kan gjennomføres som avtalt. Du kan se grunnlaget for trekket under Mine betalinger på Mine sider på if.no. Du kan logge inn via lenken nederst. Hvis du lurer på noe, er du selvfølgelig velkommen til å kontakte oss på

Beløpet på kr 1 284 ble ikke betalt innen fristen, og sikredes forsikring opphørte 16.8.22.

Selskapet sendte sikrede 24.8.22 inkassovarsel med krav om at hun innen 7.9.22 betalte kr 1 555 inkl. kr 70 i purregebyr og kr 15 i forsinkelsesrente. Beløpet gjaldt skyldig beløp for tiden bilen hadde vært forsikret, dvs. frem til opphør 16.8.22. I varselet opplyste selskapet bl.a. at det hadde meldt fra til sikredes bank at beløpet skulle trekkes iht. til sikredes avtale om avtalegiro, at sikrede kunne velge å betale manuelt, at innbetaling av beløpet ikke betydde at forsikringsavtalen ble satt i kraft igjen, og at sikrede måtte ta kontakt med selskapet om hun ønsket det, slik at det kunne vurderes det.

Selskapet sendte sikrede samme dag, 24.8.22, to SMS om dette trekket. I den ene sto det bl.a.:

Vi har sendt deg et avtalegirotrekk på forsikringsavtale på 1555 kroner med trekkdirato 07.09.2022. Nå har vi fått melding om at trekket ikke kan gjennomføres fordi maksimumsbeløpet du har avtalt med banken din er lavere enn trekkbeløpet. Vi ber derfor om at du hever maksimumsbeløpet / beløpsgrensen i nettbanken din, slik at betalingen kan gjennomføres som avtalt. [...]

I den andre SMSen sto det:

Vi gjør oppmerksom på at du har en ubetalt regning hos oss, og du er derfor nå uten forsikring. Dette gjelder forsikringsavtale For at du igjen skal være forsikret, må du betale regningen og deretter ringe oss på Da hjelper vi deg slik at du unngår å stå uten forsikring om en skade skulle skje. Og du vil ikke få flere dagsgebyrer for uforsikrede kjøretøy til Trafikkforsikringsforeningen, se if.no/uforsikrede-kjoretoy. Du kan se hvilke forsikringer det gjelder ved å logge inn på Mine sider, se lenke nederst.

Sikredes bil var involvert i et biluhell 24.8.22, og hun skrev følgende til selskapet samme dag kl. 09.55:

Får melding om høy faktura.

Er ikke de betalt? Hvorfor har dere ikke trekt hver mnd?

Også får jeg liksom melding om at jeg ikke er forsikret hos dere.

Hva er det for noe tull?

Dette må dere jo fikse

Sikrede kontaktet selskapet pr. telefon 24.8.22 kl. 10.22 og hevdet at bilen var forsikret. Ifølge selskapet skal sikrede da ha fått opplyst av selskapets rådgiver at hun hadde stått uten forsikring fra 16.8.22 fordi hun ikke hadde betalt, at hun kunne få forsikringen gjenopptatt samme dag ved betaling av det utestående på kr 1 555, men at selskapet ikke kunne gjenoppta en avtale

tilbakevirkende. Sikrede, som ønsket å betale, fikk tilsendt vippskrav via SMS. Det følger av kvittering for betalingen at kravet ble betalt kl. 10.30.35. Selskapet gjenopptok så forsikringsavtalen fra 24.8.22 og stilte erklæring om forsikring til Trafikksforsikringsforeningen (TFF) 24.8.22 kl. 10.36.23. Sikrede fikk samme dag skriftlig bekreftelse fra selskapet via både SMS og e-poster om at bilforsikringen med delkasko var aktiv igjen fra 24.8.22.

Selskapet skrev 14.9.22 til sikrede om biluhellet 24.8.22:

Vi har prøvd å kontakte deg noen ganger uten å få svar. Vi kontakter deg i forbindelse med uhellet med ...din bil.. som skjedde 24.08.22. Vi har fått opplysninger fra de andre partene om at uhellet skjedde ca kl. 08:30. På dette tidspunktet hadde du ikke forsikring. Forsikringen på kjøretøyet ditt ble ikke gjenopptatt før kl. 10:36 24.08.22. Siden du ikke har hatt gyldig forsikring på skadetidspunkt kan vi heller ikke behandle saken videre, og ingenting vil bli dekket av oss i dette uhellet. Vi har varslet forsikringselskapene til de andre partene og bedt dem ta kontakt med Trafikksforsikringsforeningen (TFF) og vi anbefaler at du også gjør det samme.

Bilforsikringen opphørte 15.9.22 etter oppsigelse fra sikrede.

Sikrede var uenig og sendte 18.9.22 klage til Finansklagenemnda.

Sikrede anfører at trafikksforsikringen var virksom på skadetidspunktet og viser til at hun 24.8.22 så en SMS fra TFF om at bilen ikke var forsikret, at hun rett etterpå fikk vite pr. telefon med selskapet at det avbrøt forsikringen 16.8., og at det kunne gjenopprette med kr 1 200 i gebyr. Sikrede påpeker at selskapet så sendte inkassovarsel og påsto at det hadde sendt varsel. Sikrede hevder hun ikke mottok varsel om at bilen ville bli uforsikret, og at for lavt trekkbeløp ikke utgjør et varsel om at forsikringen opphører straks. Sikrede mottok ikke SMS 2.8.22 om at trekkbeløpet var for lavt og heller ikke korttidsvarsel. Hun viser for øvrig til at det er sendt varsel med betalingsfrist 7.9. med et høyere beløp enn månedstrekk og lurte på hvorfor hun da skulle tro at forsikringen var opphørt. Hun hevder selskapet etter hennes forrige klage til Finansklagenemnda ikke trakk for en måned, at hun da hadde penger på konto, og at hun ikke tidligere måneder hadde hatt problemer med betaling. Dette skjedde først da selskapet sendte dobbelt krav neste måned, slik at det ikke ble trukket på grunn av maksbeløpet.

Sikrede opplyser at TFF fikk beskjed fra selskapet 24.8. om at bilen ikke var forsikret, dvs. samme dag hun fikk SMS. Hun hevder selskapet er pliktig til å gi TFF beskjed når det gjør en registrert bil uforsikret og lurte på hvorfor det brukte ni dager. Hun hevder TFF har opplyst at selskapet må korrigere datoen. Hadde selskapet gitt beskjed til TFF samme dag som opphør av forsikringen, så hadde hun fikset opp i det øyeblikkelig. Hun føler det var en hevn fra selskapet på grunn av klagen mot selskapet.

Sikrede opplyser at hun ikke var tilstede da det skjedde en ulykke på parkeringsplassen 24.8.22, at hun ikke vet hvilket tidspunkt det skjedde, og at selskapet nekter å dekke det. Hun viser imidlertid til at selskapet har bekreftet at forsikringen er aktiv/gjeldende f.o.m 24.8. uten noe tidspunkt, at hun har betalt for hele 24.8., og at dette ikke hadde vært noe problem om selskapet hadde gitt TFF beskjed slik det skulle ha gjort og ikke ventet ni dager.

Sikrede viser til vedlagte samtale med posten hvor det fremgår at viktig brev bør sendes rekommandert. Sikrede legger til grunn at det er sendt som vanlig brevpost, slik at det ikke er dokumentert at brevet faktisk er sendt. Hun påpeker at selskapet burde være klar over at post kan bli forsinket/forsvinne, og at det derfor skulle vært sendt rekommandert eller til sikredes elektroniske postkasse. Av den grunn mener hun selskapet er ansvarlig for å ikke ha levert viktig informasjon.

Selskapet avviser ansvar og anfører at trekk går automatisk ved avtalegiro. Selskapet har ikke innsyn i årsaken til at sikrede ikke betalte beløpet på kr 649 med betalingsfrist 15.6.22, men påpeker at årsaken kan være at det ikke var penger på konto, eller at kunden ikke har høy nok trekkgrense, idet selskapet ikke kan styre hva kunden setter som trekkgrense. Ettersom trekket på kr 649, som skulle ha vært betalt 15.6.22, ikke ble betalt innen fristen, så var ikke forutsetningen som i betalingsplanen utsendt 3.6.22 ved fornyelsen fulgt. Siden sikrede ikke hadde betalt siste termin forrige forsikringsperiode eller første termin ny forsikringsperiode, så utstedte selskapet betalingspåminnelse 2.8.22 på kr 1 284 med betalingsfrist 16.8.22. Dette beløpet inkluderte sikredes utestående i juni og juli. Selskapet opplyser at sikrede 13.6.22 sendte en klage til Finansklagenemnda vedørende bonusen det hadde gitt henne i anledning bilforsikringen. Selskapet opplyser videre at SMS ble sendt til samme telefonnummer TFF benyttet og er det samme telefonnummeret selskapet mottok inngående samtale fra sikrede på. Fordi sikrede har avtalegiro, så ble hun varslet direkte via banken med trekk. Ifølge selskapet fremkommer det av betalingspåminnelsen, som ble sendt pr. post og også via banken for trekk på avtalegiro, hva som er konsekvensene av å ikke betale.

Selskapet hevder de formelle oppsigelsesreglene i fal. § 5-1, jf. § 5-2, er fulgt. Det viser til at det har sendt premievarsler, og at annen gangs varsel i tillegg ble sendt pr. post til sikredes folkeregistrerte adresse, som er samme adresse som står på forsikringsbeviset. Selskapet påpeker at sikrede ikke har dokumentert at selskapet er bedt om å forholde seg til en annen adresse. Det hevder oppsigelsen er gyldig gjennomført, og at evt. manglende betaling som kan knyttes til autogiro/autotrekkavtalen sikrede har med banken er hennes risiko, jf. f.eks. FinKN 2016-270.

Bilen var uforsikret på skadetidspunktet. Sikrede valgte å betale forsikringspremien 24.8.22, dvs. samme dato som dette uhellet. Det følger av fal. § 5-2 tredje ledd at dersom premien betales *"etter utløpet av fristen i første ledd, anses betalingen som en anmodning om en ny forsikring. Fal. § 3-1 tredje ledd gjelder tilsvarende, likevel slik at selskapet først svarer fra dagen etter at premien er betalt."* Selskapet påpeker ut fra dette at sikrede ikke hadde forsikring på tidspunktet for skaden.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om

1. selskapets oppsigelse er rettmessig,
2. forsikringen var løpende eller gjenopprettet på skadetidspunktet og om
3. selskapet er ansvarlig for gebyr sikrede ble ilagt for uforsikret kjøretøy.

Sikrede anfører at selskapets oppsigelse er urettmessig.

Fal. § 5-2 om "forsinket premiebetaling, senere premievarsler" sier:

Dersom premien ikke er betalt ved utløpet av betalingsfristen etter § 5-1, og forsikringsforetakets ansvar løper, må foretaket for å bli fri for ansvar sende et nytt premievarsel med minst 14 dagers betalingsfrist fra avsendelsen. Varslet skal klart angi at forsikringen opphører dersom premien ikke blir betalt innen den oppgitte fristen.

Godtgjøres det at forsikringstakeren ikke har kunnet betale før fristens utløp på grunn av uforutsette hindringer som ikke kan bebreides forsikringstakeren, løper forsikringsforetakets ansvar i inntil tre måneder etter utløpet av fristen.

Betales premien i andre tilfeller enn nevnt i annet ledd etter utløpet av fristen i første ledd, anses betalingen som en anmodning om en ny forsikring. § 3-1 tredje ledd gjelder tilsvarende, likevel slik at forsikringsforetaket først svarer fra dagen etter at premien er betalt.

Dersom premien ikke betales i tide, må selskapet for å bli fri for ansvar sende nytt premievarsel med minst 14 dagers betalingsfrist hvor det klart fremgår at forsikringen opphører dersom premien ikke blir betalt innen fristen, jf. første ledd.

Sikrede anfører at hun først ble informert om at bilen var uforsikret via en SMS fra TFF 24.8.22, og at hun ikke mottok noe varsel fra selskapet om at bilen ville bli uforsikret. For lavt trekkbeløp utgjør ikke et varsel om at forsikringen opphører straks.

Selskapets betalingspåminnelse av 2.8.22 opplyser at det siste trekket iht. sikredes avtalegiroavtale ikke ble belastet sikredes konto 15.7.22, at det var viktig at sikrede kontaktet banken, og at mulige årsaker til at selskapet ikke hadde mottatt betaling kunne være at beløpsgrensen for trekk var satt for lavt, eller at det ikke var dekning på kontoen på trekk tidspunktet. I denne purringen ble det også informert om at dersom selskapet heller ikke fikk trukket det aktuelle beløpet 16.8.22, ville forsikringen ikke lenger være gyldig. Selskapet ga derfor informasjon om at forsikringen ville opphøre dersom premien ikke ble betalt innen fristen.

Nemnda forstår sikrede slik at hun hevder at hun hverken mottok nevnte varsel via bank eller post. Selskapet har forklart at det sendte betalingspåminnelsen av 2.8.22 pr. post til sikredes folkeregistrerte adresse, som er samme adresse som står på forsikringsbeviset. Det må da ha formodningen for seg at brevet er sendt og opp til sikrede å dokumentere at det ikke er kommet frem, jf. FinKN 2013-488 og 2016-270.

Sikrede hevder i tillegg at hun ikke mottok selskapets SMS sendt 2.8.22 hvor hun ble oppfordret til å undersøke med banken hvorfor ikke beløpene ble trukket i henhold til avtalen om avtalegiro. Nemnda legger til grunn at selskapet sendte SMS til samme telefonnummer som sikrede selv benyttet da hun kontaktet selskapet 24.8.22, og som også ble benyttet av TFF. Sikrede betalte også vippskrav fra selskapet få minutter etter at hun mottok dette fra selskapet via SMS 24.8.22. Det må derfor legges til grunn at selskapet sendte SMS til riktig telefonnummer.

Sikrede anfører at hun ikke mottok korttidsvarselet, at hun fikk et varsel med betalingsfrist 7.9. med et høyere beløp enn månedstrekk, og at hun ut fra dette ikke kunne forstå at forsikringen var opphørt. Korttidskravet er det inkassovarselet selskapet sendte sikrede 24.8.22 på kr 1 555 inkl. purregebyr og forsinkelsesrente med betalingsfrist 7.9.22. Det er opplyst i dette varselet at beløpet gjaldt skyldig beløp for tiden bilen hadde vært forsikret, dvs. frem til opphør 16.8.22. Sikrede kontaktet også selskapet samme dag dette inkassovarselet ble utstedt, betalte kravet og gjenopptok forsikringen. Det må derfor legges til grunn at varselet er mottatt.

Sikrede anfører at selskapet etter hennes forrige klage til Finansklagenemnda ikke trakk betaling for en måned, dvs. for juni, at hun da hadde penger på konto, og at hun ikke tidligere måneder hadde hatt problemer med betaling, men at dette problemet oppsto da selskapet sendte dobbelt krav fordi sikrede hadde maksbeløp i banken. Nemnda kan ut fra sakens opplysninger ikke se at det var selskapets ansvar at beløpet på kr 649 ikke ble trukket 15.6.22. Selskapet har forklart at det ikke har innsyn i årsaken til at sikrede ikke betalte beløpet, og at det ikke kunne trekke beløpet fra sikredes konto. Autogiro er en avtale mellom sikrede og sikredes bank, og ikke noe selskapet kan pålegges ansvar for, jf. FinKN 2015-404 og 2016-270. Nemnda kan ikke se at sikrede har sannsynliggjort at selskapet har hindret at den avtalte betalingsplanen ble fulgt og legger derfor til grunn at selskapet sendte sikrede betalingskrav via banken på vanlig måte for trekk av avtalt terminbeløp 15.6.

Selskapet har etter dette sagt opp forsikringen i tråd med fal. § 5-2.

Sikrede anfører at forsikringen gjaldt ved biluhellet 24.8.22.

Sikrede har forklart at bilen var involvert i et uhell på en parkeringsplass 24.8.22, men at hun ikke selv var til stede og ikke vet når det skjedde. Sikrede påpeker imidlertid at selskapet bekreftet at forsikringen var aktiv/gjeldende f.o.m 24.8.22 uten å angi noe nærmere tidspunkt, og at hun betalte for hele 24.8.

Selskapet anfører at sikrede ikke hadde forsikring på skadetidspunktet, men at sikrede valgte å betale forsikringspremien samme dato som hun var innblandet i dette uhellet. Selskapet viser til fal. § 5-2 tredje ledd om at dersom premien betales *"etter utløpet av fristen i første ledd, anses betalingen som en anmodning om en ny forsikring. Fal. § 3-1 tredje ledd gjelder tilsvarende, likevel slik at selskapet først svarer fra dagen etter at premien er betalt."*

Nemnda behøver ikke ta stilling til om forsikringen trådte ikraft 24.8.22 eller dagen etter. Den gjenopptatte forsikringen kan uansett ikke starte å løpe før sikrede henvendte seg til selskapet for gjenopptak. I dette tilfellet fremgår det at forsikringen ble gjenopptatt etter at sikrede betalte sitt utestående 24.8.22 kl. 10.30. Selskapet opplyser at motparten i kollisjonen har forklart at uhellet skjedde ca. kl. 08.30 samme dag, dvs. før forsikringen ble gjenopptatt. Ut fra dette legger nemnda til grunn at bilen var uforsikret da den var utsatt for uhellet, og at disse skadene derfor ikke er omfattet av forsikringen.

Sikrede anfører at selskapet er ansvarlig for uhellet og for TFF gebyr fordi det ikke ga TFF beskjed om at bilen var uforsikret på et tidligere tidspunkt.

Sikrede opplyser i klagen at selskapet først informerte TFF 24.8.22 om at bilen var uforsikret fra 16.8.22 og hevder selskapet er pliktig til å gi TFF beskjed når forsikringen opphører. Det er uklart for nemnda hvorfor sikrede ikke fikk beskjed før det var gått ni dager, men nemnda kan ikke se at dette utgjør noe ansvarsgrunnlag for selskapet. Selskapet varslet sikrede i tråd med fal. § 5-2, og sikrede ble flere ganger før bilforsikringen opphørte 16.8.22 informert om at det ville skje, både via bank, post og SMS. Sikrede ble også informert om at bilen ved opphør av forsikringen ville stå uforsikret, og at sikrede da ville bli ilagt gebyr for uforsikret kjøretøy av TFF.

Den sene meldingen til TFF gir derfor ikke noe grunnlag for at selskapet er ansvarlig for evt. skader som følge av uhellet 24.8.22 og heller ikke for gebyrene sikrede ble ilagt av TFF for perioden bilen var uforsikret.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) Hege Sundby (forbrukerrepresentant).