

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2022-1055

8.12.2022

Eika Forsikring AS

Bilansvar

Sammenstøt i veikryss – påstand mot påstand – bal. § 8.

Det oppstod et sammenstøt mellom klagers og motpartens bil i et veikryss. Det ble ikke utfylt noen felles skademelding, og partene avga motstridende forklaringer om hendelsesforløpet. Klager anførte at motparten ikke overholdt vikeplikten for trafikk fra høyre i krysset, mens motparten hevdet at klager lå feilplassert. Selskapet løste saken ved at hver part måtte bære sin egen skade. Nemnda kom til at selskapets ansvarsvurdering var korrekt.

Saksfremstilling

Saken gjelder ansvarsspørsmålet etter sammenstøt mellom to biler i et veikryss, jf. bal. § 8.

Det oppstod et sammenstøt mellom klagers og motpartens bil i et veikryss i et boligfelt. Fartsgrensen på stedet var 30 km/t. Klagers bil fikk skader i fronten på venstre side, mens motpartens bil fikk skade på fremre støtfanger. Partene fylte ikke ut felles skademelding, og det var ingen vitner til hendelsen. Partene sendte inn ulike forklaringer om hendelsesforløpet.

Klager forklarte følgende:

Eg kjørte på (veinavn G) og ville svinge nedover bakken til venstre. Kjøretøyet B kom fra venstre side oppover bakken og påstår, at han ville svinge til høyre i retning mot meg. Eg så ikke blinklyset på hans kjøretøyet, fordi han blinket ikkje. Grunnen til at jeg signerte ikke på skademeldingen, er at jeg er uenig i hvordan han tegnet plasseringen av bilene. Jeg kjørte ikke så nær venstre side slik han tegnet det. Som bevis på det har jeg bilder som ble tatt rett etter hendelsen.

I tillegg oppga klager at han hadde en hastighet på 20 km/t da situasjonen oppstod og 15 km/t i kollisjonsøyeblikket.

Motparten forklarte følgende:

Jeg skulle inn (veinavn G) og var på vei til å svinge inn til høyre. Bil A kommer fra (veinavn G) og det ser ut som han burde holde seg mer i sin høyreside av vegen, så jeg stopper. Vi sitter 4 personer og ser bil A komme, og håper bil A vil stoppe, men den kjører inn i fronten på bilen min. Personen som kommer ut sier "han så ingenting".

Motparten oppga en hastighet 0 km/t, både da situasjonen oppstod og i kollisjonsøyeblikket.

Klager sendte inn følgende kommentar til motpartens forklaring:

Hvis bil B hadde svingt til høyre, ville han ha truffet min bil i siden (...). Etter sammenstøtet, rygget han og svingte deretter til høyre. Derfor står bilene feil på bildet i forhold til hvordan ulykken skjedde.

Ser at han sier at han skulle til høyre, men han brukte ikke blinklys. I tillegg bor han rett fram videre den retningen han kjørte.

Selskapene løste saken ved at hver part måtte bære sin egen skade.

Klager var uenig, og saken ble klaget inn for Finansklagenemnda den 24.7.22.

Klager anfører at motparten må bære 100 % ansvar for sammenstøtet. Det er ingen vikepliktsskilt i det aktuelle veikrysset. Dette innebærer at motparten hadde vikeplikt etter vanlig høyreregel. Motparten traff klagers frontlykt på venstre side. Motpartens forklaring om at han forsøkte å svinge til høyre stemmer ikke. Motparten benyttet ikke blinklys. Dersom motparten hadde forsøkt å svinge til høyre slik han hevder, så hadde han truffet klagers sjåførdør. Like etter sammenstøtet rygget motparten bakover og svingte litt til høyre. Bilder tatt på stedet viser tydelig at sammenstøtet var motpartens feil.

Selskapet anfører at saken er korrekt løst ved at hver part bærer sin egen skade, jf. bal. § 8. Det foreligger ingen felles skademelding, og partene har sendt inn ulike forklaringer om hendelsesforløpet. Det er fremlagt bilder fra skadestedet, men disse er ikke blitt vektlagt fordi bilene ble flyttet etter sammenstøtet. Nøytrale vitner foreligger ikke, kun passasjerer i partenes biler. Det finnes dermed ikke grunnlag for å legge noen av partene ansvar for sammenstøtet.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets standpunkt er i tråd med bilansvarsloven (bal.) § 8

Nemnda slutter seg her til sekretariatets vurdering.

Kort oppsummert er ansvar etter denne bestemmelsen betinget av enten utvist uaktsomhet (bokstav a), teknisk svikt ved kjøretøyet (bokstav b) eller brudd på trafikkreglene (bokstav c). Hvis begge parter forhold tilsier at de kommer inn under ett eller flere av disse alternativene, så skal det foretas en skyldfordeling etter andre avsnitt i samme bestemmelse.

Det følger av sikker rett at det er kravstiller som har bevisbyrden for sitt krav. I dette ligger det at hver av partene må sannsynliggjøre at motparten har vært uaktsom, brutt trafikkreglene osv., for å kunne få dekket skaden av motpartens selskap. Dersom ingen av partene klarer å sannsynliggjøre dette, vil man etter de alminnelige bevisregler falle ned på at hver part må bære sin egen skade.

I denne saken foreligger det ingen felles undertegnet skademelding. Partene har avgitt forskjellige og motstridende beskrivelser av hendelsesforløpet:

Du mener at motparten ikke overholdt vikeplikten for trafikk fra høyre i krysset, mens motparten hevder at det har oppstått en møte kollisjon fordi du lå feilplassert i veibanen.

Ut ifra sakens opplysninger ses det ikke holdepunkter for at den ene forklaring er mer troverdig enn den andre. Ingen av forklaringene er underbygget med vitneforklaringer eller andre bevis. Vi kan ikke si noe om hvem som er ansvarlig for sammenstøtet ut ifra de fremlagte bilder. Du hevder selv at motpartens bil ble flyttet etter sammenstøtet, og før bildene ble tatt. I så fall kan ikke bildene tillegges bevismessig vekt.

Etter vår oppfatning fremstår begge parter forklaringer som like sannsynlige. Det ses derfor ikke grunnlag for å tillegge den ene forklaringen mer vekt enn den andre.

Når ingen av partene har ført tilstrekkelig bevis for at motparten har opptrådt uaktsomt eller brutt noen trafikkregel, må vi, som nevnt over, falle ned på utgangspunktet etter bal. § 8 om at hver part må dekke sin egen skade.

Til støtte for vår vurdering viser vi nemndsuttalelse 2017-522, hvorfra hitsettes:

Partene har motstridende forklaringer om hendelsesforløpet. Nemnda kan ikke se at klager har dokumentert ansvarsgrunnlag hos motparten, og heller ikke at det er ansvarsgrunnlag hos klager. Nemnda viser for øvrig til sekretariatets vurdering. Korrekt løsning er da at hver part bærer sin skade, jf. bal. § 8 første ledd.

Etter dette har vi kommet til at klagen ikke kan føre frem.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).