

# Finansklagenemnda Skade

## Avgjørelse FinKN 2022-1052

8.12.2022

Eika Forsikring AS

### Bygning - innbo (kombinert)

Brann – forsikringsstedet – erstatningsoppgjør.

Sikrede var omfattet av innboforsikring på L. Det oppstod brann i sikredes datters leilighet i F. Det var ikke tegnet innboforsikring i F. Selskapet behandlet skaden under sikredes innboforsikring på L. Det ble røykskade på innbo som ble fjernet for sanering/rens av P., som var engasjert av selskapets sakkyndige F. Selskapet erstattet skadet innbo i henhold til liste utarbeidet av P. og beregnet erstatningen til det selskapet vurderte at gjenstandene ville koste i dag. Sikrede krevde erstatning for skadet innbo i henhold hva dette "kostet nytt/oppgitt pris". Selskapet ba sikrede om å få innbokravet nærmere dokumentert i form av kvitteringer for kjøp eller kontoutskrift som enten viste kjøpet eller uttak i forbindelse med kjøp. Sikrede hadde ingen dokumentasjon å legge frem, men anførte at det var uforholdsmessig byrdefullt å måtte dokumentere tapet når løsøret var kastet av selskapets samarbeidspartner. Det oppsto videre uenighet om sikredes datter kunne kreve dekning for å kjøpe inn møbler til bruk på midlertidig bosted. Selskapet avslo kravet og begrunnet dette med at de gamle møblene var rensset, og erstatning for nye møbler i tillegg vil gi en berikelse sikrede ikke hadde krav på. Selskapet anførte videre at erstatning for merutgifter var en interesseforsikring som kun ga dekning når det var skade på forsikringsstedet. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på ytterligere erstatning.

---

### Saksfremstilling

Saken gjelder erstatningsutmåling for røykskader på innbo, samt innkjøp av møbler til erstatningsbolig.

Sikrede opplyste at det oppstod røykutvikling fra brann i sikredes datters bolig i F. Skadedato var angitt til 19.1.22.

Det var ikke vedlagt innboforsikring på skadestedet F. Selskapet behandlet saken under foreldrenes innboforsikring på L. Det hitsettes fra avtalen:

#### **Forsikringsbeviset:**

Forsikringssted: (...) i L

Villa

Innbo

Vilkåret:

#### **1. HVEM FORSIKRINGEN GJELDER FOR**

Den som er nevnt i forsikringsbeviset (forsikringstaker).

Ektefelle, partner, samboer og andre medlemmer av den faste husstand med felles adresse i Folkeregisteret.

Fosterbarn regnes som medlem av den faste husstand. Bokollektiv o.l. regnes ikke som en husstand.

#### **2. HVOR FORSIKRINGEN GJELDER**

Forsikringen gjelder på det sted som er nevnt i forsikringsbeviset (forsikringsstedet).

Forsikringen gjelder i Norden.

-For ting, penger og verdipapirer som midlertidig er borte fra forsikringsstedet.

(...)

### 3 HVA SOM ER FORSIKRET

(...)

3.2 Ut over forsikringssummen omfattes også

Nødvendige merutgifter inntil kr 100 000 til opphold utenfor hjemmet når dette er ubeboelig som følge av erstatningsmessig skade. Innsparte utgifter skal trekkes ifra.

(...)

### 7. SKADEOPPGJØR OG EGENANDELER

FAL § 6-1 er fraveket. I stedet gjelder bestemmelsene nedenfor.

(...)

7.1.2 Alternative oppgjørsmåter

Selskapet kan avgjøre om skaden skal erstattes ved

-kontantoppgjør

-reparasjon gjenoppføring/gjenanskaffelse, eller

-at selskapet skaffer tilsvarende - eller i det alt vesentlige tilsvarende - ting.

I skademeldingen fra 25.1.22 beskrev sikrede at brannen startet i første etasje og spredte seg til hele huset. Sikrede satte opp lister over alt skadet innbo med gjenkjøpsverdier.

Selskapet ba om å få kravet fra skademeldingen dokumentert:

Deres krav er på i overkant av kr 160.000 for gjenstander. I henhold til vilkår må det innsendte krav kunne dokumenteres.

Vi ber derfor om dokumentasjon på kjøp av gjenstander i form av kontoutskrift, eventuelt kvitteringer eller annen type dokumentasjon. Vi ber også om å få oversendt leiekontrakt på hybelleiligheten. Så snart vi mottar dette vil vi deretter vurdere om vi sender ut takstmann for gjennomgang av krav.

Sikrede skrev tilbake den 2.2.22 og orienterte om at de ikke pleide ta vare på kvitteringer, og at de brukte kontanter ved oppgjør.

Selskapet skrev deretter:

Vi trenger ikke nødvendigvis kvitteringer på alle gjenstander, men i lys av alder på gjenstandene tenker vi det kan vises til kontoutskrift som viser til kjøp og uttak av kontanter.

Selskapet rekvirerte sakkyndig F., som etter befarng den 15.2.22 utarbeidet rapport hvor omfanget ble beskrevet slik:

#### **Reparasjonsbehov**

##### **Sanering**

Gullringer/ smykker - leveres rens.

Div.elektronikk- Ipad, iphone, applewatch, nintendo. DS1 og 2, Laptop

- registreres med produktnr.

Møbler, annet innbo kastes.

**Spesielle betingelser:** Registrering elektronikk, rens av gullringer/ smykker, Fjerning av kassert innbo i h.h.t lister. Her er innbo fordelt mellom samboer og ft. P(...) har håndtering av innbo tilhørende samboer.

##### **Igangsatt arbeid**

Kunde; L har ført lister over skadet innbo.

##### **Oppsummering**

På befarngstidspunkt var det ikke avklart hva som var ført på lister til ft og samboer. Innbo fordelt mellom dem. Det er gjenstander på listen som ikke er avbildet.

Selskapet skrev til sikrede den 4.3.22 hvor det vedla takst og oppgjørsbrev og ba om tilbakemelding før utbetaling.

I brev fra selskapet den 7.3.22 opplyste det at erstatningsoppgjøret var basert på hva F. skulle ha for å rengjøre skadet innbo, og at det ble tilbudt kr 30 000 i erstatning dersom sikrede ønsket å gjøre dette selv.

Sikrede skrev til selskapet den 31.3.22:

Utrolig dårlig med tilbakemeldinger fra dere.  
Registrerer at P(...) er visstnok ferdig med innbo.  
Brannen skjedde 19/1 Vi er nå kommet til 31/3.  
Hvordan mener dere at de skulle levd siden da?  
Hvor skal innbo gjøres av? De har måttet kjøpe nytt.  
Hvor er listen over hva som er sanert og hva som er igjen.

Samme dag orienterte selskapet om at løsøret var ferdig sanert og sendte en liste over gjenstander som var kondemnert og ba samtidig om dokumentasjon på bestemte gjenstander.

Vi ber om dokumentasjon på kjøp av sofa, nintendokonsollene, chromebook og fryseskap for å behandle saken videre. Er noe eventuelt kjøpt privat ber vi om at dette blir opplyst. Her er listen over kondemnert løsøre:

Sikrede svarte at han ikke kunne legge frem dokumentasjonen selskapet ba om og forklarte dette slik:

Som tidligere nevnt har vi lite med kvitteringer, men dere har jo tilgang til tingene med serie nr. og slikt. Hvis det er enklest er det bare å si vi kjøpte det privat. Når det gjelder det som er sanert så kan [datter og hennes samboer] ta imot alt unntatt møblene. I mitt hode er dette deres gjenstander da vi har måttet erstatte disse for at de skulle kunne gjøre jobb og daglig levesett. De har ikke kunnet være uten møbler i 2,5mnd.

Selskapet avsto ytterligere krav om erstatning den 4.4.22 og begrunnet avslaget med at det ikke var fremlagt tilstrekkelig dokumentasjon for kravet. Det viste til sikredes plikt til å legge frem dokumentasjon i fal. § 8-1. Avslutningsvis føyde selskapet til anførslene:

Gjenstander som er sanert tilhører [datter og hennes samboer] selv om de har kjøpt seg nye.  
Forsikringen dekker kun det som er tapt og som ikke har latt seg reparere.  
Av møbler som er oppgitt i innsendt tapsliste fra [datter] er det kun klesskap som ikke er kondemnert. Det er huseiers forsikring som må vurdere om de kan bekoste videre lagring av dette.

Sikrede klagde til selskapet samme dag og føyde til anførslene at opplysningsplikten i fal. § 8-1 var oppfylt. Det ble fremsatt krav om dekning av kr 100 000.

Selskapet gjorde opp kr 4 172 den 20.4.22 og opprettholdt dokumentasjonskravet. Det ble vist til at erstatningen ble beregnet utfra liste tilsvarende oversikten over kondemnerte gjenstander der enkelte verdier var nedjustert i forhold til "nypris/oppgitt pris".

Sikrede skrev til selskapet 18.5.22 og føyde til anførslene at P. hadde gjort en verdivurdering av gjenstander som ble ødelagt i brannen, og at summen beløp seg til kr 64 000. Det var ikke vedlagt dokumentasjon fra P. som svarte til denne anførselen.

Sikrede kontaktet advokat som skrev til selskapet 9.6.22 og viste til takst fra P. hvor gjenstandene var verdsatt og erstatningen beregnet til kr 31 183. Det ble anført at selskapet måtte dekke dette i tillegg til utgifter sikrede hadde hatt til å møblere leiligheten mens de avventet saksbehandlingen hos selskapet. Sikrede søkte samtidig om dekning for utgifter til juridisk bistand.

I brev fra 15.6.22 opprettholdt selskapet sitt standpunkt og viste til at det etter fradrag av egenandel på kr 4 000, var utbetalt kr 19 172 i henhold til takst. Selskapet viste herunder til at det var sikrede som måtte dokumentere verdien av de tapte gjenstandene, og at selskapet hadde gjort opp etter pris på "privatmarkedet" selv om tapet ikke var tilstrekkelig dokumentert. Selskapet avsto dekning for nye møbler og viste til at erstatning beregnes etter vilkårenes pkt. 7.3.1–7.3.8. Avslaget ble begrunnet med at møblene allerede var erstattet, og at nye møbler i tillegg ville medføre en berikelse sikrede ikke hadde krav på.

Saken ble klaget til Finansklagenemnda den 22.7.22.

**Sikrede** krever erstatning for røykskade på innbo etter brann og anfører at han har krav på full erstatning, jf. fal. § 6-1, og at skadetakst fra P. må legges til grunn i oppgjøret. Sikrede viser til at bevisbyrden snus når sikrede ikke lenger har tilgang til deler av innboet ved at P. har sanert dette. Sikrede viser videre til at det ikke har noe å si at skadetaksten det vises til ikke er underskrevet av P. siden den ble utarbeidet i forbindelse med saneringen og oversendt til selskapet. Sikrede legger også til anførselene at det fremstår som uforholdsmessig byrdefullt for sikrede å måtte dokumentere tapet når løøsøret er kastet.

Det kreves i tillegg erstatning for møbler som ble innkjøpt midlertidig under leie av erstatningsbolig, dette skal dekkes under vilkårenes pkt. 3.5 som dekker merutgifter inntil kr 100 000 som følge av skade på forsikringsstedet. Det anføres herunder at selskapet har akseptert at forsikringen også gjelder på F. og viser til at det ikke er grunnlag for selektiv dekning.

Sikrede krever dessuten renter for hele forsikringsbeløpet fra 25.5.22 inntil oppgjør foreligger, jf. fal. § 8-4.

**Selskapet** anfører at krav må dokumenteres og viser til at sikrede ikke var villig til å fremskaffe dokumentasjon. Det anføres videre at P.s verdifastsetting av gjenstander ikke er å anse som en sakkyndig vurdering. Beløpet P. har ført opp er et skjønnsmessig beløp som blir satt uten hensyn til hvilke fradragsregler som gjøres i henhold til vilkår. Selskapet anfører at erstatningsberegningen gjøres av selskapet og ikke av saneringsfirmaet. Videre at erstatningsoppgjøret er knyttet til dagens markedsverdi eller *"gjenanskaffelsespris for tilsvarende eller i det alt vesentlige tilsvarende, brukt"*.

Selskapet anfører avslutningsvis at forsikringen gjelder på forsikringsstedet i L., og skadestedet F. er skadested og datterens folkeregistrerte adresse på skadetidspunktet. Selskapet viser herunder til at det derfor ikke er grunnlag for erstatning for møblering av erstatningsbolig i reparasjonstiden og viser til ordlyden i vilkåret *"[n]ødvendige merutgifter inntil kr 100.000 til opphold utenfor hjemmet når dette er ubeboelig som følge av erstatningsmessig skade"*, og henviser videre til vilkårets pkt. 2 som angir at forsikringen gjelder på forsikringsstedet.

### **Sekretariatets begrunnelse:**

Nemndas sekretariat avgjorde saken i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold og det hitsettes fra vurderingen:

Saken gjelder erstatningsutmålingen for røyksskader på innbo i F.

Innledningsvis bemerkes at det ikke er vedlagt forsikringsavtale som gjelder på skadestedet, men selskapet synes å ha akseptert å dekke skader på innbo i F. veien over innboforsikring som gjelder foreldrenes hus i L. Det er uenighet om omfanget av erstatning av skadet innbo, og det kreves erstatning for erstatningsmøbler til bruk under sanering/rens av innbo.

Det synes ikke å være omtvistet hvilke typer gjenstander som er ødelagt. Det avgjørende for en gjenstands forsikringsverdi er hva det koster å gjenskaffe en tilsvarende gjenstand etter dagens priser, ikke nødvendigvis ny pris. Dette er et alminnelig forsikringsrettslig prinsipp som selskapet også har nedfelt i vilkårenes pkt. 7.1.2. Her fremgår det at erstatningsgrunnlaget settes til kostnaden ved å *"gjenanskaffe"*, eller skaffe *"tilsvarende – eller i det alt vesentlige tilsvarende – ting"*

Selskapet har ved flere anledninger bedt om dokumentasjon til støtte for verdifastsettelse av de mest kostbare gjenstandene i det ødelagte innboet. Sikrede har anført at grunnlaget skal settes til verdien som fremkommer av kolonnen (nypris/oppgett pris) i oversikten som var vedlagt. Det er anført at denne vurderingen er gjort av saneringsselskapet P., men vi kan ikke se at P har underskrevet beregningen. Prisene er dessuten angitt som "nypris/oppgett pris" og kan derfor ikke legges til grunn som forsikringsverdi svarende til gjenanskaffelsespris. Det er ikke lagt frem dokumentasjon som viser hva tilsvarende gjenstander ville kostet i dag.

Det er sikker rett at det er sikrede, kravstiller, som har bevisbyrden for omfanget av kravet, jf. f.eks. FinKN 2017-591 og 2021-463. Slik saken er opplyst har vi ingen holdepunkter for å si at selskapets oppgjør er feil, og bevisbyrden for et annet resultat vil ligge hos kravstiller. Når annen dokumentasjon ikke er fremlagt vil han ikke nå fram med kravet.

Når selskapet ikke har bekreftet dekning for merutgifter ved å bo utenfor hjemmet vil det ikke være dekning for dette når skadestedet ikke er omfattet av forsikringen.

Etter dette har vi kommet til at klagen ikke kan føre frem.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

### **Finansklagenemnda Skades begrunnelse**

Spørsmålet er om sikrede har krav på et høyere erstatningsbeløp enn det selskapet har utbetalt.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets vurdering.

Sikrede anfører i ettertid at selskapet har akseptert å dekke skadene på innbo under foreldrenes forsikring og derfor også må være ansvarlig for "nødvendige merutgifter inntil kr 100 000 til opphold utenfor hjemmet når dette er ubeboelig som følge av erstatningsmessig skade". Nemnda forstår det slik at det dreier seg om en kulanseutbetaling fra selskapet, og da rekker ikke ansvaret lenger enn det selskapet uttrykkelig har akseptert. For øvrig omfatter dekningen "nødvendige merutgifter" for "opphold", og dette omfatter ikke møbler.

### **Finansklagenemnda Skades konklusjon**

Selskapet gis medhold.

*Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).*