

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN 2022-1041

2.12.2022

DNB Livsforsikring AS (Pensjon, Personal)

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Fall – nakkeplager - akuttsymptomer – årsakssammenheng.

Forsikrede falt på glatt underlag 6.12.13. Samme dag ble fastlege oppsøkt, og det ble notert at hun i fallet skadet venstre hånd og fikk et sår på tommelen. Den 20.12.13 ble nakkeplager omtalt hos fastlegen, og sykdomshistorikk viste nakkeplager tett opp mot hendelsen. Forsikrede innhentet en spesialisterklæring som konkluderte med at kravene til årsakssammenheng var oppfylt, og at det forelå 15 % skaderelatert vmi. Selskapets rådgivende lege var uenig, og uttalte blant annet at det ikke forelå brosymptomer som avvek fra de plagene forsikrede hadde fra nakken i året før hendelsen. Saken reiste spørsmål om forsikrede hadde sannsynliggjort årsakssammenheng mellom fallet og nakkeplager, samt ervervsuførhet. Nemnda bemerket at saken måtte vurderes i lys av de tidsnære bevis og at det i akuttjournalen fra fastlegen ikke var nevnt plager med nakken. Den fremlagte spesialisterklæring var mangelfull og kunne ikke legges til grunn. På bakgrunn av de prinsipper som gjelder ved vurdering av årsakssammenheng ved bløtdelsskader, konkluderte nemnda med at forsikrede ikke hadde sannsynliggjort en årsakssammenheng. Selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede var utsatt for en skadehendelse i sitt arbeid 6.12.13.

Medisinske opplysninger før hendelsen 6.12.13

Forsikrede har en omfattende sykdomshistorikk. Fra journalnotat 6.10.09 siteres:

Kroniske nakke- og skulderplagen Har fått nakkeskadet i 2005. økende plager siste uken Stiv i nakken, hodepine. kvalmed. Ved us noe redusert bevegelse og stivhet i nakken ...

Videre i samme journal 18.8.10:

1. slapp og trett. Jobber skift. Får ikke sove etter nattevakt.
2. Sluttet å amme for 1 år siden. Fikk igjen spontan melkeproduksjon i ve bryst. 'lbr prolaktin Mammografi?
3. eksematøs utslett på hoftene
4. stiv i nakken.

Videre i samme journal av 4.4.12:

Slapphet og tretthet siste 4 mnd. Oppkast flere ganger på nattevakten Har gått til Volvat grunnet forskjellige plager ingen epikriser er tilgjengelig. Bruker Levaxin 100 mcg. Har forsøkt 150 mcg pga forhøyet TSH. Fikk hjertebank og sovevasker Hodepine i hø del av hode. ikke effekt av lbux

Fra journalen 30.10.12:

Langvarig hodepine. Nakkestivhet. Har begynt fysikalsk behandling og blitt verre. Har hatt episoder med oppkast i forbindelse med hodepine."

Den 21.11.12 noteres i fastlegejournalen:

Pas. har blitt dårlig etter siste behandling hos fysioterapeut, tok 3 ukers pause til en annen fysioterapeut (???) i (...) som har spesialisert seg i nakkesmerter
Ikke effekt av arcoxia. konstante smerter

Videre noteres det i journalen 19.9.13:

... Falltraume 2005, umiddelbare nakkesmerter siden kronifisert. plager nakke. kan. bl. a. ikke jogge eller ri hest da hun får instabilitetsfølelse og smerter i nakke. Svært hemmende for arbeid og familieliv.
Langtidssykemeldt" pga stoffskiftesykdom og nakkeplager Går til fysioterapi. men får kun lett behandling. MR caput og cervicalcolumna januar 13 med normale funn. ønsker å forsøke ... fysikalse medisinske senter

Den 20.11.13:

... Vært hos nakkespesialist. fysio i ... Beskjed om sanns. skade i leddbånd i nakken + skjevhet. Kan trenes opp støttemuskulatur. Svært dyr behandling, usikkert om hun har råd til å følge videre behandling den står på venteliste til lokal fysioterapeut ...

Medisinske opplysninger etter hendelsen 6.12.13

Hun oppsøkte sin fastlege samme dag, 6.12.13:

falt på jobb og skadet høyre hånd. mulig tok seg for med tommelen. Fått lite sår over IP ledd. vondt over 1. MTP ledd ...

Det foreligger en skademelding til NAV fra arbeidsgiver av 11.12.13:

... ansatt falt på lavere nivå på glatt underlag ved innkjøring til ... via hovedport Port 1 i forbindelse med utførelse av sikkerhetskontroll (ISPS). Vekter trodde fortauet var lenger enn det faktisk var, og tråkket ned som hun satte ned foten på samme nivå. Da bakken ga etter pga manglende fortau så gikk vekter i knestående og tok seg for. Dette resulterte at hun slo høyre underarm og hånd i fortauskanten ...

Den 18.12.13 er forsikrede tilbake hos fastlegen for å ta sting:

Tar ett sting fra tommel, virker som tråden røk og knute sitter igjen. Mye skorpe vanskeliggjør fjerning. Kommer igjen til time her om et par dager, ser på det igjen da.

Første gang nakkeplager er omtalt i fastlegejournalen er 20.12.13:

kommer for fjerning av rest av sting 1. finger venstre. Etter fall økte smerter i nakke, må ta PF av og til for å kunne sove ...

Den 6.2.14 noteres det etter legekonsultasjon:

gravid uke 29. Vært på ferie noen uker, skulle vært på jobb denne uken. Mye leggekramper, mest på natt, svært smertefullt, fått hematoma på legger etter krampe. Mye falske rier/kynnere, oppleves smertefullt som rier. Kommer mest ved aktivitet og roer seg om hun ligger ned. Kjenner mye liv. Nakkeplager under kontroll med varmebehandling ...

Det foreligger en legeerklæring ved arbeidsuførhet til Nav av 28.8.17:

Pas er 39 år gammel som fikk i 2005 en skade i nakken- hun ble slått. Hun hadde det dårlig og forverrelse i 2010 grunnet stiv nakke og begrensede bevegelse.
I 2011 påfallende slapp og trett i 4 mnd. SM i ca 1 år til høsten 2013. {Se vedlegg 1.)
deretter prøvde man mange forskjellige tilrettelegninger. Etter startet opp igjen å arbeide ble nakkeplager/symptomer forverret. Byttet dag/ettermiddag mot nattevakter, da det var mye roligere på jobb da, men hjalp ikke mye. Prøvde tiltak /tillrettelegging frem til januar 2014.
Gikk i permisjon April 2014-2015.
Deretter ble langtids SM til oktober 2015- 29.08.2016. Hun går nå til manuellterapeut ...

Selskapet mottok melding om skaden 13.1.19.

Forsikrede ble av Nav 5.3.19 innvilget 100 % uføretrygd fra 1.8.17.

Det foreligger en legeerklæring av 20.2.19 fra fastlegen:

Pasienten hadde en nakkeskade i 2005.

Men om en ser igjennom journalen er det svært få journalnotater som går på nakkeproblematikk, mellom 2005 og 2013.

I 2013 (november) er hun på ... Fysikalsk medisinske senter. Hun har da fått påvist instabilitet i nakken, og hun blir anbefalt fysikalsk behandling for muskeloppbygging.

06.12.2013: fall på jobb.

Etter dette øker nakkesmertene, hodepinen. Høyere forbruk av smertestillende.

Hyppigere legebesøk pga nakkesmerter. Søvnvansker.

I tillegg dukker det opp noe nytt. Hun får autonome reaksjoner (varme, rødme, kvalme, ubehag) som reaksjon på berøring. Dvs at all type behandling, fysioterapi, manuellterapi, utløser dette.

MR nakke tatt 14.01.2013 viser normale funn

Røntgen nakke tatt 26.02.2016 viser lette holdningsendringer med utvisket cervikal lordose.

MR nakke tatt i 2017 viser liten midtstilt skiveprotrusjon i nivå C5/C6.

Dvs endring av MR resultater etter skaden i des-2013.

Etter fallet falt helt ut av jobb. Søkt om ufør.

Vurdert av leger og andre behandlere som 100% arbeidsufør mot ethvert yrke.

Selskapet avsto kravet 10.6.20.

Forsikrede påklaget avgjørelsen, men selskapet opprettholdt sitt standpunkt 18.1.21.

Forsikrede innhentet deretter en spesialisterklæring av 15.11.21 fra dr. S. Det heter på s. 4 under overskriften Aktuelle ulykke:

... Aktuelle ulykke skjedde den 06.12.13. ... satt inne på kontoret. Skulle ut og kontrollere noe på arbeid. Det var nysnø oppå isen, og hun gled på isen, falt først bakover, så forover. Landet på venstre skulder og fikk et kutt i tommelen på venstre side, som måtte sutureres ...

Videre på s. 7 under overskriften vurdering:

... Hun har også hatt et traume med fall på isen som nok kan være tilstrekkelig til å utløse en nakkeskade. Det er også tidsnær dokumentasjon på at hennes nakkesmerter var forverret, blant annet i legesamtaler i dagene etter den aktuelle ulykken, og jevnt og trutt helt fram til i dag ..."

"... I og for seg er kravene til at plagene samsvarer med skademekanisme oppfylt. Det er også tilstrekkelig dokumentert med at hun hadde akutsymptomer og brosymptomer fram til i dag. Slik sett oppfyller hun nok kravene for en årsakssammenheng mellom aktuelle ulykke 06.12.13 og i alle fall de delene hun har i dag ...

Selskapet la saken frem for sin rådgivende lege 3.2.22:

... Slik jeg bedømmer det ville en reell hendelse som involverte nakken medført kraftige akutsymptomer knyttet til nedtegnelsen 06.12.13, og dette foreligger det ingen dokumentasjon på. Nakkesmerter blir også nevnt i notat 27.12.13, og råd om smertestillende/ mengde/type er de samme som de hun fikk ved konsultasjon i oktober, noen uker før hendelsen. Deretter ingen notater fra lege før 06.02.14, det vil si ingen markante nakkesmerter som har resultert i egen konsultasjon da legetimen er en svangerskapskontroll, og det eneste som omhandler nakke er kommentaren: "Nakkeplager under kontroll med varmebehandling".

Det er mange ytterligere momenter som kunne vært nevnt. Hun har et så å si et normalt rgt av nakke i 2016. MR i 2017 viser en midtstilt skiveprotrusjon C5/C6 i et funn som ikke er skaderelatert, og som normalt ikke er symptomgivende.

I sin erklæring skriver S... at han ikke får undersøkt skadelidte og at det heller ikke er tilrådelig. Dette svekker erklæringen. Han skriver videre under 'Vurdering' Hun har også hatt ef framme med fall på isen som nok kan være tilstrekkelig til å utløse en nakkeskade. Det er også tidsnær dokumentasjon på at hennes nakkesmerter var forverret,,,,, jevnt og trutt fram til i dag. Jeg er helt uenig med S... det er ikke dokumentert noen hendelse med mulig skadevoldende evne for nakken i akutt-notatet. Hverken nakkeskade/ nakkesmerter er nevnt i dette notatet. 2 uker senere er det så vidt nevnt, men uten noe eget fokus knyttet til vurdering/undersøkelse.. Deretter ingen legenotater de neste 6 uker, og når nakken omsider da nevnes så er det i positive ordelag. Hun har heller ingen brosymptomer som avviker fra de plagene hun hadde fra nakke i året før hendelsen.

Hverken vilkår 1, 2 eller 3 er oppfylt. Plagene hun har i dag kan mer sannsynlig sammenholdes med nakkeskade fra 2005, og som i hele 2013 medførte legebesøk, utredning og behandling, herunder bruk av sterke smertestillende. Det foreligger ikke årsakssammenheng. Erklæringen skal ikke vektlegges, den er svak på de 4 vilkår og tar ikke nok innover deg de mer komplekse helsemessige, herunder sosialmedisinske forhold som typisk kan foranledige økte smertene, herunder nakkesmerter.

Traumet 06.1 2.1 3 har ikke hatt noen dokumentert innvirkning på hennes nåværende helse. bidrar ikke til hennes arbeidsuførhet og har ikke gitt VMI.

Selskapet opprettholdt sitt avslag 17.3.22.

I klagen til Finansklagenemnda 21.5.22 beskrives hendelsesforløpet slik:

... skled på isdekket underlag som var tildekket av snø. I fallet skle hun først litt bakover, forsøkte å rette seg opp, og falt fremover i en slags salto og gikk rundt på nakken. Slo seg i nakke og rygg. Dunket seg på det isete underlaget. Alt var dekket av is, dvs underlag, fortau etc. Fortauskanten var av mur. Hun kuttet seg i hånden i fallet mot fortauskanten ...

Forsikrede har i det vesentlige anført at hun ved hendelsen skled først litt bakover, forsøkte å rette seg opp, og falt fremover i en slags salto og gikk rundt på nakken. Hun slo nakke og rygg, og hun kuttet seg i hånden mot fortauskanten.

Beskrivelsen i skademeldingen fra arbeidsgiver om at hun gikk ned i knestående og tok seg for, stemmer ikke. Hun kom seg opp igjen i knestående etter fallet.

Skadehendelsen har ført til en forverring av tidligere nakkeskade etter voldshendelse i 2005. Skaden fra 2005 har ikke hindret henne i å jobbe. Det er dokumentert endring i nakken på MR etter skadehendelsen fra 2013, og hun er som følge av dette i dag 100 % arbeidsufør.

Etter en sammenfatning av journalene fra 6.12.13 til 2021 er det tydelig at hun har oppsøkt lege for nakkeplager langt over dobbelt så mange ganger etter hendelsen i 2013 som i perioden 2005-2013.

Selskapet har i det vesentlige anført det ikke er sannsynliggjort årsakssammenheng mellom skadehendelsen og forsikredes anførte plager med nakke. Hendelsen er ikke egnet til å påføre henne nakkeskade, det er manglende akuttsymptomer på skade utover et kutt i tommel og plagene vurderes å være en fortsettelse av plager hun hadde før hendelsen.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken gjelder krav om erstatning under yrkesskedeforsikringsloven. Spørsmålet er om forsikrede har sannsynliggjort årsakssammenheng mellom skadehendelse 6.12.13 og nakkeplager, samt ervervsuførhet.

Det vil foreligge årsakssammenheng mellom ulykken og dagens plager hvis hendelsen er en nødvendig betingelse for plagene, og ulykken har vært så vidt vesentlig i årsaksbildet at det er naturlig å knytte ansvar til den, jf. Rt-1992-64 (p-pilledom II).

Det er kravstiller, altså forsikrede, som har bevisbyrden.

En vurdering av årsakssammenhengen inneholder både en juridisk og en medisinsk vurdering. Nemnda har ikke medisinsk kompetanse og kan ikke foreta en medisinsk vurdering. Nemnda kan heller ikke overprøve det medisinskfaglige skjønn som legene har utvist i en sak. Nemnda kan derimot overprøve erklæringer på et juridisk grunnlag.

Ved vurderingen av om det er sannsynliggjort adekvat årsakssammenheng benytter nemnda prinsipper som er trukket opp i rettspraksis.

I rettspraksis er det stilt opp fire kumulative vilkår som alle må være oppfylt for at man skal kunne konkludere med at årsakssammenheng er sannsynliggjort ved nakkeslengskade, jf. Rt-1998-1565 og Rt-2010-1547: Hendelsen må ha hatt tilstrekkelig skadeevne, det må foreligge akuttsymptomer innen tre døgn etter hendelsen, kontinuerlige symptomer fra akuttfasen frem til en kronisk senfase (brosymptomer) og symptomutviklingen må følge den traumatologiske forklaringsmodellen, hvor plagen er verst i akuttfasen for deretter å avta. Nemnda har lagt til grunn at de samme vilkårene også gjelder ved andre traumatiske bløtdelsskader, jf. 2017-263 og 2014-030.

I bevisvurderingen legger nemnda størst vekt på tidsnære bevis, og da særlig nedtegnelser gjort av fagfolk i journaler. Dette er i tråd med de prinsipper Høyesterett har lagt til grunn at skal gjelde i bevisvurderinger, jf. blant annet Rt-1998-1565, og er dessuten et utslag av nemndas rent skriftlige saksbehandling.

Forsikrede oppsøkte sin fastlege samme dag som hendelsen 6.12.13, og det ble da notert at hun falt og slo høyre hånd. Det ble ikke nevnt noe om plager med nakken, eller at hun tok en slags salto og gikk rundt på nakken. Akuttjournalen fra fastlegen samstemmer med skademeldingen som ble skrevet av arbeidsgiver 11.12.13, der det fremgår at hun slo høyre hånd.

Slik saken er opplyst kan ikke nemnda se at forsikrede i tilstrekkelig grad har sannsynliggjort at hun har vært utsatt for et traume som er egnet til å påføre henne nakkeplager, og i hvert fall ikke varige.

I klagen til Finanklagenemnda har forsikrede beskrevet hendelsesforløpet slik: "... I fallet skle hun først litt bakover, forsøkte å rette seg opp, og falt fremover i en slags salto og gikk rundt på nakken ..." Beskrivelsen kommer flere år etter hendelsen, og etter at det er oppstått tvist med selskapet. Det finnes ingen tidsnær dokumentasjon som støtter et slikt hendelsesforløp, og nemnda finner derfor at dette ikke kan legges til grunn.

Nakkeplagene nevnes først i legekonsultasjon 20.12.13. Det foreligger ikke tidsnær dokumentasjon av slike plager. Nemnda har merket seg selskapets rådgivende leges uttalelse om at en reell hendelse som involverte nakken ville medføre akutte nakkesymptomer. Videre bemerkes at journalene viser at forsikrede har en betydelig sykdomshistorikk av nakkeplager tett opp til hendelsen 6.12.13.

Det er ikke fremlagt noen spesialisterklæring eller lignende i saken, hvor det foretas en medisinsk begrunnet vurdering, og som konkluderer med årsakssammenheng.

Spesialisterklæringen til dr. S. av 15.11.21, kan etter nemndas syn ikke legges til grunn fordi den er mangelfull. Erklæringen legger til grunn at forsikrede landet på venstre skulder, på tross av at venstre skulder ikke er nevnt i den tidsnære dokumentasjonen. Opplysningene om at forsikrede skadet høyre hånd og underarm er ikke vurdert. Videre vurderes ikke betydningen av manglende akuttsymptomer.

På bakgrunn av prinsippene som er trukket opp i rettspraksis finner nemnda etter en konkret vurdering at forsikrede ikke har sannsynliggjort adekvat årsakssammenheng mellom de aktuelle plagene/uførheten og hendelsen 6.12.13.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (leder), Barbro Paulen (selskapsrepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).