

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN 2022-1040

2.12.2022

DNB Livsforsikring AS (Pensjon, Personal)

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Overtråkk – landgang – forhøyning – yfl. § 11 første ledd bokstav a.

Forsikrede skadet ankelen, da han tråkket over på en landgang med en forhøyning på ca. 5 cm. Arbeidsgiver opplyste at forsikrede snublet. Etter at tvist oppsto opplyste forsikrede at landgangen var midlertidig. Saken reiste spørsmål om hendelsen var en arbeidsulykke. Nemnda kunne ikke se at det var noe i den tidsnære dokumentasjonen som tilsa at det skjedde noe spesielt da forsikrede tråkket over i forhøyningen, og det var heller ingen opplysninger om at noe i den ytre situasjonen som utviklet seg på en uventet måte. Hendelsen var ikke en arbeidsulykke og selskapet fikk medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede var omfattet av en yrkesskadedekning i selskapet, da han ble utsatt for en skadehendelse på jobb 23.6.20.

I journalnotat samme dag, 23.6.20, fremgikk:

Vedkommende tråkka over kraftig på høyre ankel. Var på vei om bord på lekter og tråkka forkjært på liten kant. Ved us kraftig blødning rundt ytre malleol. Lagt på is. Us av bedriftslegen. Kan vera i tilrettelagt arbeid. Låner krykker i dag. Rekontakt ved behov.

I intern rapport fra arbeidsgiver 23.6.20 fremgikk "kraftig overtråkk" og "tråkket over på veg til arbeidssted", videre:

Andre mulige årsaker
kant på ca 5 cm på veg til arbeidssted som ikke er merket
(...)

Personell fikk hjelp med og ise ned ankel. Ble sendt til røntgen for sikkerhets skyld. Ingen brudd. Satt til alternativt arbeid. Hendelsen skjedde på et område som ikke kontrolleres av (arbeidsgiver) og lukkes uten videre tiltak.

Oppdragsgiver fylte også ut en intern rapport 23.6.20. Under "title" var det notert "overtråkk". Videre fremgikk følgende under "describe the situation":

Gikk over landgang, og tråkket over ved siste trinn av landgangen.

Beredskap ble kontaktet og fraktet den skadde til (...)

Ble behandlet med is og skjekket av lege. Kraftig forstuing i høyre ankel.

Under beskrivelsen var det krysset av på "low" for "perceived risk". På spørsmål om det var mulig å forebygge situasjonen var det krysset av på nei, og notert "hendelse skjedde i et vanlig trappetrinn, og er sånt som kan skje". I den interne rapporten fremgikk også at forsikrede var ansatt som "senior operatør/testing/testing" og at han ble ansatt 18.5.05. Videre var det krysset av på "yes" på spørsmål om skaden oppsto på "normal working area". Om skaden fremgikk "sprain" og "ankle, foot".

I en kopi av skadeskjema fra oppdragsgiver 23.6.20 fremgår:

(...) overtråkk høyre ankel

(...) tråkket forkjært på ... høydeforskjell 5-10 cm

(...)

I journalnotat 3.7.20 var det notert:

Halter på høyre bein, har hatt betydelig supinasjonstraume den 23.06. Bettdelig blødning og hevelse.

I melding om yrkesskade til Nav 16.7.20, signert av arbeidsgiver, fremgikk at skaden skjedde "ute" på "vanlig arbeidsplass", og at forsikrede "snublet under gange. På vei til arbeidsstedet".

Den 11.8.20 var det i journalnotat notert "kraftig supinasjonstraume høyre legg medio juni".

I melding til Nav 28.10.20, signert av arbeidsgiver, fremgikk:

Se vedlegg fra oppdragsgiver – (arbeidsgiver). Snublet/tråkket over ved siste trinn av landgang (inne på verftsområde).

Nav godkjente "overtråkk høyre ankel" som yrkesskade 16.11.20 i henhold til ftrl. § 13-3. I begrunnelsen for vedtaket fremgikk:

Du snublet i landgangen og tråkket kraftig over med høyre ankel. Hendelsen fant sted inne på verftsområdet. Medisinsk dokumentasjon opplyser betydelig supinasjonstramue, blødning og hevelse.

I skademelding fra arbeidsgiver 25.11.20 under "kort beskrivelse" fremgikk at forsikrede "tråkket over/snublet". Under "beskrivelse av gjøremål og hendelsesforløp på ulykkestidspunktet" fremgikk at forsikrede "var på arbeid på verftet. Skulle gå over landgang til modulen han jobbet på". Om skaden var det notert "forstuing, forvridning" av "ankel, fot".

Selskapet etterspurte deretter "avviksrapport/skaderapport" 26.4.21. I e-post fra arbeidsgiver til selskapet samme dag 26.4.21 skrev arbeidsgiver at dersom det "fremkommer uklart, så han han altså tråkket kraftig over og skadet fot/ankel". Det ble i den forbindelse vist til skademelding til Nav. Samme dag oversendte forsikredes arbeidsgiver i tillegg både intern rapport fra seg og fra oppdragsgiver på e-post.

Selskapet la til grunn at skaden oppsto da forsikrede "gikk over en landgang og fikk et overtråkk da han passerte en opphøyning/kant på ca 5 cm" og avslo kravet 13.9.21. Selskapet viste i den forbindelse bl.a. til telefonsamtale med forsikrede, fra notat inntatt i brevet:

Var på vei ombord i en plattform som lå til dokk (på land). Gikk på en landgang/bro mellom kai og plattform da han tråkket over. Sier plattformen er festet til et stillas og at han tråkket på en liten opphøyning/kant. Forstod på ham at det ikke var noe spesielt med plattformen denne dagen og at det ikke var noe løst som lå der.

Selskapet mottok klage på avgjørelsen 13.10.21.

Selskapets interne klagenemnd opprettholdt selskapets avslag 13.1.22. I avslaget fremgikk bl.a.:

Din klient har i telefonsamtale med selskapet uttalt at det ikke var noe spesielt ved landgangen den aktuelle dagen eller det var løse gjenstander som lå der.

Saken ble deretter klaget inn for FinKN, jf. klage mottatt 21.2.22. I klagen fremgikk bl.a. at forsikrede:

(...) gikk over landgangen og tråkket over ved en opphøyning på 5 cm. (...) Det bemerkes i denne sammenheng at landgangen var en midlertidig installasjon.

I utdrag fra pasientjournal signert 28.3.22 hadde bedriftssykepleier notert at forsikrede "tråkket over kraftig over på høyre ankel. Vai på vei om bord på lekter og tråkka forkjært på liten kant".

Videre "us kraftig bløsning rundt ytre malleol. Lagt på is. Us av bedriftslegen. Kan vera i tilrettelagt arbeid. Låner krykker i dag".

Etter at selskapet hadde gjennomgått ny saksdokumentasjon opprettholdt selskapet sitt avslag 20.4.22.

Den 7.5.22 presiserte forsikrede i brev til FinKN at:

... skaden skjedde som følge av at forsikrede snublet i landgangen og tråkket kraftig over med høyre ankel. Skaden skjedde som følge av at landgangen var forhøyet med 5 cm. (...) Skaden fant sted på en midlertidig landgang på vei til plattformen.

Forsikrede har i det vesentlige anført at han har vært utsatt for en yrkesskade. Det har skjedd en "plutselig eller uventet ytre hending". Det er vist til LG-2020-87392 hvor det fremgår at det "ytte" som skjer, ikke trenger å inntreffe "helt uavhengig" av den forsikredes person, og at det ikke stilles strenge krav til den ytre faktoren". Nemndspraksis viser at skader som oppstår på grunn av forhold som forsikrede ikke var kjent med etter forholdene på skadestedet, vil kunne være plutselige og uventede ytre hendelser, jf. 2018-119. Når en slik risiko gjør seg utslag i en skade, er det arbeidsgiveren som skal bære det økonomiske tapet, jf. Ot.prp.nr. 44(1988-1989) s. 5. Hva som er plutselig og uventet må forstås ut fra hvilken sammenheng hendelsen finner sted. Nemnda har lagt til grunn et for snevert ulykkesbegrep, jf. "RT-2205 avsnitt 47-48".

Beskrivelsen av hendelsen i yrkesskademelding til Nav 16.7.20 er ikke riktig beskrivelse av hendelsen. Skaden skjedde ikke på et vanlig trappetrinn slik det fremgår av skademeldingsskjemaet fra arbeidsgiver. Selskapet har vist til at forsikrede skal ha uttalt at det ikke var noe spesielt ved landgangen den aktuelle dagen eller at det lå løse gjenstander der. Det er imidlertid lagt til grunn i skademeldingen at landgangen hadde en opphøyning, og at forsikrede tråkket over i møte med denne. Det nevnes i den forbindelse at tidsnære bevis skal tillegges størst vekt, jf. HR-2019-2336-A avsnitt 35. Bevis som er tilkommet senere, særlig etter det har oppstått uenighet med selskapet, skal tillegges mindre vekt. "Det er skadelidte som har bevisbyrden, men avgjørelsen må bygge på en fri bevisbedømmelse av de faktiske forhold". Hva gjelder bevisvurderingen vises det til LG-2021-3412.

Det foreligger et ulykkestilfelle og skaden skyldes en ytre ukontrollert begivenhet. Skaden skjedde som følge av at forsikrede snublet i en 5 cm forhøyd kant på en midlertidig landgang på vei til plattformen og tråkket kraftig over med høyre ankel, jf. skademelding fra arbeidsgiver 23.6.20, yrkesskademelding til Nav 28.10.20 og vedtak fra Nav 16.11.20. Forhøyningen utgjør noe spesielt, særlig da det var en 5 cm forhøyning på en landgang som ikke var en varig installasjon. Det å bevege seg på en landgang utgjør isolert sett en større risiko, og når landgangen i tillegg er en midlertidig løsning er denne risikoen forhøyet.

Forsikrede har også vist til at skaden ble godkjent som en yrkesskade av Nav. Saken er sammenliknbar med TRR-2020-3388, 2018-119 og TRR-2005-819. Nemndas avgjørelse 2021-933 og 2017-394 er ikke sammenliknbar med denne saken.

Selskapet har i det vesentlige anført at forsikrede ikke var utsatt for en plutselig og uventet ytre hendelse, og at hendelsen ikke kan anses som en arbeidsulykke i henhold til yfl. § 11.

Arbeidsulykkesbegrepet i yfl. § 11 første ledd bokstav a skal forstås på samme måte som det tilsvarende begrepet i folketrygdloven § 13-3. Ordlyden plutselig og uventet ytre hending tilsier etter selskapets vurdering at noe i den ytre situasjonen må ha utviklet seg på en plutselig og uventet måte og at dette uventende/uforutsette må ha ført til skaden. I "plutselig" ligger et tidsmessig krav, hendelsen må ha skjedd umiddelbart eller akutt. I tillegg til at hendelsen skjer plutselig, må den i tillegg være uventet – i betydningen uforutsett.

Selskapet har lagt til grunn at skadelidte gikk over en landgang og fikk et overtråkk da han passerte/tråkket på en opphøyning/kant på ca. 5 cm. Skademeldingen 23.6.20 er tilnærmet uleselig, men det synes også her å fremgå at det er tale om et overtråkk av høyre ankel. Selskapet har også lagt til grunn at skadelidte var godt kjent på arbeidsplassen/skadestedet, og at han også forut for skadehendelsen har gått over nevnte landgang. Selskapet anser ikke det å gå over en landgang som en økt risiko for å kunne bli påført skade, og kan således ikke legge til grunn forsikredes vurdering. Saken kan sammenliknes med 2017-394 og 2021-933.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Spørsmålet er om skadehendelsen 23.6.20 var en arbeidsulykke, jf. yfl. § 11 første ledd bokstav a.

Arbeidsulykkebegrepet i yfl. § 11 første ledd bokstav a skal forstås på samme måte som det tilsvarende begrepet i folketrygdloven § 13-3, jf. Ot.prp. nr. 44 (1988-89) s. 89. I § 13-3 annet ledd defineres to ulike kategorier arbeidsulykke: Det markerte ulykkesbegrepet (en plutselig eller uventet ytre hending) og det avdempete ulykkesbegrepet (en konkret tidsbegrenset ytre hending som medførte en belastning som er usedvanlig i forhold til det som er normalt i vedkommendes arbeid).

Det er sikker rett at det er kravstiller, altså forsikrede, som har bevisbyrden for at hendelsen var en arbeidsulykke i lovens forstand.

Nemnda tar først stilling til hvilket faktum som skal legges til grunn. I bevisvurderingen tillegger nemnda tidsnære bevis størst vekt. Særlig gjelder dette tidsnære beskrivelser foretatt av fagfolk for å få klarlagt en tilstand. Bevis som er tilkommet senere tillegges mindre vekt, spesielt opplysninger som har tilkommet etter at det oppstod uenighet med selskapet. Dette er i tråd med prinsippene Høyesterett har lagt til grunn for bevisvurderinger, jf. blant annet Rt-1998-1565, og er dessuten et utslag av nemndas skriftlige saksbehandling.

Det følger av den tidsnære dokumentasjonen i saken at selve skaden skyldes at forsikrede tråkket over da han gikk over en landgang med en kant/forhøyning på 5 cm., jf. bl.a. journalnotat 23.6.20, intern rapport fra arbeidsgiver 23.6.2, intern rapport fra oppdragsgiver 23.6.20, skadeskjema fra oppdragsgiver antatt datert 23.6.20, journalnotat 3.7.20 og 11.8.20.

Forsikrede har anført at han snublet i en midlertidig landgang som var forhøyet med 5 cm og tråkket kraftig over med høyre ankel. Arbeidsgiver har imidlertid også opplyst at forsikrede snublet. Opplysningen om at forsikrede snublet får uansett ikke avgjørende betydning for vurderingen av om hendelsen kan anses som en arbeidsulykke.

I forbindelse med at saken ble klaget inn for nemnda 21.2.22 ble det opplyst at landgangen var midlertidig. På bakgrunn av at opplysningen først kom inn i saken etter at det var oppstått uenighet med selskapet finner nemnda at det ikke kan legges til grunn som sannsynliggjort.

Nemnda går så over til spørsmålet om hendelsen utgjør en arbeidsulykke. Uenigheten knytter seg til om hendelsen er omfattet av det markerte ulykkesbegrepet, herunder om skaden er forårsaket av en "plutselig eller uventet ytre hending".

Ordlyden "plutselig eller uventet ytre hending" tilsier at noe i den ytre situasjonen må ha utviklet seg på en uventet måte og at dette uventede må ha ført til skaden. Dette blir sett på som et krav til at det foreligger et ulykkesmoment, jf. blant annet Rt-2009-1485 avsnitt 21-24. I Rt-2006-1642, avsnitt 36, er det videre lagt til grunn at hva som "må anses plutselig og uventet vil måtte bedømmes ut fra i hvilken sammenheng hendelsen finner sted". Det følger videre av det samme avsnittet i dommen at skade oppstått under utførelse av ordinært arbeid normalt ikke anses som en arbeidsulykke.

Skader som skyldes en forkjær eller uheldig kroppsbevegelse, herunder overtråkk, uten noen ytre hending anses ikke som arbeidsulykker iht. nemndspraksis. I 2022-308 er dette også lagt til grunn i en sak som gjaldt en arbeidstaker som overså et trappetrinn på vei ned en trapp og tråkket over da han traff neste trappetrinn på en forkjær måte. Heller ikke hendelser der forsikrede snubler uten at noe i den ytre situasjonen utvikler seg på en uventet måte, anses i nemndspraksis som arbeidsulykker, jf. 2022-365. Derimot kan skader som oppstår ved feiltråkk på grunn av forhold som forsikrede ikke var kjent med, og heller ikke kunne være kjent med etter forholdene på skadestedet, anses som plutselige og uventede ytre hendelser, jf. 2018-119.

Det er ikke noe i den tidsnære dokumentasjonen som tilsier at det skjedde noe spesielt da forsikrede tråkket over i forhøyningen, og det er heller ingen opplysninger om at noe i den ytre situasjonen utviklet seg på en uventet måte. I internrapporten 23.6.20 fremgår at skaden skjedde "i et vanlig trappetrinn", på "normal working area". Det er videre dokumentert at selskapet etter telefonsamtale med forsikrede noterte at det ikke var noe spesielt med landgangen den aktuelle dagen. Dette tilsier at forhøyningen ikke kan ha kommet overraskende på forsikrede, og at det verken var upåregnelig eller kunne sies å innebære noen økt risiko. Slik saken er opplyst kan ikke nemnda se at det er sannsynliggjort at forsikrede har vært utsatt for en "plutselig og uventet ytre hending".

Hendelsen er etter dette ikke omfattet av det markerte ulykkesbegrepet, og kan ikke anses som en arbeidsulykke etter yfl. § 11 første ledd bokstav a.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (leder), Barbro Paulen (selskapsrepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).