

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN 2022-1039

2.12.2022

Protector Forsikring ASA

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Snublet i oppstikkrør – dårlig arbeidslys – kneskade – arbeidsulykke – yfl. § 11 første ledd bokstav a.

Forsikrede skulle male leiligheter som var under oppføring, snublet i et rør og falt på venstre kne. Han opplyste at det var dunkelt i leiligheten og at det var plassert en høy gipspakke tett inntil oppstikkrøret slik at det var umulig å se dette. Saken reiste spørsmål om hendelsen var en arbeidsulykke. Nemnda bemerket at det var sparsomt med opplysninger i saken, herunder var det ikke opplyst om forsikrede tidligere hadde vært på byggeplassen og utført malejobber i andre leiligheter. Saker som den foreliggende ville åpenbart kunne bli langt bedre opplyst i domstolen med umiddelbar bevisførsel. Slik arbeidsplassen var beskrevet i dokumentene fant nemnda etter en konkret vurdering at røroppstikk som det aktuelle var innenfor det som måtte forventes. Nemnda kunne heller ikke se at det lå noe ekstraordinært i oppgaven som ble utført. Det forelå ingen arbeidsulykke verken etter det markerte eller det avdempede ulykkesbegrepet og selskapet fikk medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede malte leiligheter under oppføring 17.2.20, da han skadet venstre fot/kne.

Det fremgår av skaderapport fra arbeidsgiver 25.2.20 at årsaken til skaden kunne være:

Plassering av materialer. Mulig dårlig arbeidslys, hendelsen skjedde mellom 07.00 og 07.30.

Forslag til tiltak

Varer må plasseres minimum 1 meter fra oppstikkende rør, og være bevisst på at oppstikkende rør og andre hindringer gjemmes av varene.

Selskapet mottok skademelding 25.2.20. I skademeldingen fremgikk følgende beskrivelse av hendelsen:

Snubla over et rør og slått seg/falt på venstre kne – skadet kneskålen.

Nav godkjente hendelsen som yrkesskade i vedtak av 31.3.20.

Selskapet avslo kravet i brev av 16.4.21.

Forsikrede har i det vesentlige anført at han var utsatt for en arbeidsulykke som skyldtes en plutselig og uforutsett hendelse. Det var mange flere faktorer enn at forsikrede snublet og falt som var årsak til ulykken. Han hadde fått i oppdrag å male stålsøyler med brannmaling. Dette skulle gjøres med mange strøk og fra leilighet til leilighet. Det var tidlig på morgenen mellom kl. 7.00-7.30. Det var ikke lys tilgjengelig i leiligheten, men det var noe lys ved vinduene hvor søylene står. Ellers i leiligheten var det dunkelt. Det var oppstikkrør som også var kveilet. Videre var det plassert en høy gipspakke tett inntil slik at det var umulig å se. Forsikrede kom på skadetidspunktet rundt hjørnet på gipspakken og hektet venstreben i oppstikkrør og falt i

betonggulvet. Han knuste venstre kneskål. Det var feil plassering av materialer og det var ikke satt inn arbeidslys. De kveilede røroppstikkene ble en usynlig felle og en plutselig ytre hendelse.

Selskapet har i det vesentlige anført at hendelsen ikke er en arbeidsulykke. Det foreligger ikke noe plutselig eller uventet ved den aktuelle situasjonen. Skaden skjedde som følge av forsikredes egen kroppsbevegelse, og ikke som følge av at noe i det ytre har oppstått plutselig. At skaden oppstår plutselig og uventet, innebærer ikke at hendelsen er å anse som en arbeidsulykke. Hendelsen er derfor ikke omfattet av det markerte ulykkesbegrepet. Hendelsen kan heller ikke anses som en arbeidsulykke under det avdempede ulykkesbegrepet.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Spørsmålet er om hendelsen 17.2.20 er en arbeidsulykke, jf. yfl. § 11 første ledd bokstav a.

Begrepet arbeidsulykke i yfl. § 11 første ledd bokstav a skal forstås på samme måte som i folketrygdloven § 13-3, jf. Ot.prp. nr. 44 (1988-1989) s. 89. I § 13-3 annet ledd defineres to ulike kategorier arbeidsulykker; det markerte ulykkesbegrep (en plutselig eller uventet ytre hending) og det avdempede ulykkesbegrep (en konkret tidsbegrenset ytre hending som medførte en påkjenning eller belastning som er usedvanlig i forhold til det som er normalt i vedkommendes arbeid).

Ordlyden "plutselig eller uventet ytre hending" tilsier at noe i den ytre situasjonen må ha utviklet seg på en uventet måte og at dette uventede må ha ført til skaden. Dette blir sett på som et krav til at det må foreligge et ulykkesmoment, jf. blant annet Rt-2009-1485 avsnitt 21-24 og Rt-2009-1619 avsnitt 53. I Rt-2006-1642, avsnitt 36, er det videre lagt til grunn at hva som «må anses plutselig og uventet vil måtte bedømmes ut fra i hvilken sammenheng hendelsen finner sted». Det følger videre av det samme avsnittet i dommen at skade oppstått under utførelse av ordinært arbeid normalt ikke anses som en arbeidsulykke.

Skader som skyldes en forkjær eller uheldig kroppsbevegelse, herunder overtråkk, uten noen ytre hending anses ikke som arbeidsulykker iht. nemndspraksis. I 2022-308 er dette også lagt til grunn i en sak som gjaldt en arbeidstaker som overså et trappetrinn på vei ned en trapp og tråkket over da han traff neste trappetrinn på en forkjær måte. Heller ikke hendelser der forsikrede snubler uten at noe i den ytre situasjonen utvikler seg på en uventet måte, anses i nemndspraksis som arbeidsulykker, jf. 2022-365.

I sak 2021-933 la nemnda til grunn at forsikrede skadet seg da han tråkket på kanten av en tre centimeter dyp nedfelling nederst i en trapp, mens han bar på to brannslukkere. Det var ulike gjenstander i trappeoppgangen, men nemnda la til grunn at nedfellingen var synlig. Dette tilsa at den ikke kunne ha kommet overraskende på forsikrede, og at det verken var upåregnelig eller kunne sies å innebære noen økt risiko. Etter en konkret vurdering fant nemnda at forsikrede ikke var utsatt for en plutselig og uventet ytre hendelse.

I aktuelle sak snublet forsikrede over et rør som var en fast innretning. Nemnda bemerker innledningsvis at det er sparsomt med opplysninger i saken, herunder er det ikke opplyst om forsikrede tidligere hadde vært på byggeplassen og utført malejobber i andre leiligheter. Saker som den foreliggende vil åpenbart kunne bli langt bedre opplyst i domstolen med umiddelbar bevisførsel, men nemnda mener likevel at saken er tilstrekkelig opplyst til at den kan avgjøres.

Det er på det rene at det skjedde som følge av forsikredes egne kroppsbevegelser. I skaderapport fra arbeidsgiver 25.2.20 uttales at årsaken til skaden kunne være: «Plassering av materialer. Mulig dårlig arbeidslys, hendelsen skjedde mellom 07.00 og 07.30.» Forsikrede har anført at det var dårlige lysforhold i leiligheten, men slik saken er opplyst finner ikke nemnda å kunne legge til

grunn at røret ikke var synlig dersom forsikrede hadde sett seg for etter at han rundet gipsplatene.

Nemnda finner etter en konkret vurdering at røroppstikk som det aktuelle er innenfor det som må forventes på arbeidsplassen, slik denne er beskrevet i dokumentene. På byggeprosjekter vil det ofte være nødvendigvis å plassere ut materialer, og det vil kunne være hindringer som man må være oppmerksom på. Dette innebærer at folk som ferdes på arbeidsplassen må ta høyde for hindringer og utplasserte materialer. Etter dette finner nemnda at forsikrede ikke var utsatt for en plutselig og uventet ytre hendelse, og det foreligger ikke en arbeidsulykke under det markerte ulykkesbegrepet.

Spørsmålet blir etter dette om forsikrede ble utsatt for en arbeidsulykke etter det avdempede ulykkesbegrepet. Anvendelse av det avdempede ulykkesbegrepet forutsetter at forsikrede har vært «utsatt for en påkjenning eller belastning utenfor arbeidets alminnelige ramme - det må ha skjedd et avvik fra det normale i vedkommende arbeid», jf. Rt-2009- 1626.

Det sentrale spørsmålet er om oppgaven er en del av forsikredes normale arbeidsoppgaver, slik at det ikke lå noe ekstraordinært i at oppgaven ble utført.

Skaden i denne saken inntraff da forsikrede beveget seg rundt på byggeplassen med malingsspann. Dette må anses som del av forsikredes normale arbeidsoppgaver, og nemnda kan ikke se at det lå noe ekstraordinært i denne oppgaven. At det ligger forskjellig materiale etc. på slike byggeplasser, kan som nevnt ovenfor heller ikke fremstå som noe ekstraordinært.

Etter dette har vi kommet frem til at hendelsen ikke omfattes av det avdempede ulykkesbegrepet.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (leder), Barbro Paulen (selskapsrepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).