

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2022-103

31.1.2022

Fremtind Forsikring AS

Ansvar

Ansvar – reparasjon av vannledning tilhørende nabo – fal. § 6-4, jf. § 4-10.

Klager var sikredes nabo. Det oppsto rørbrudd på sikredes private vannledning, som var lagt over klagers eiendom. Klager tilkalte rørlegger, som umiddelbart fikk stanset lekkasjen, og krevde dekket kostandene under ansvarsdekningen over sikredes bygningsforsikring. Selskapet avslo kravet og viste blant annet til at det verken var dokumentert et rettslig erstatningsansvar for sikrede eller en dekningsmessig redningskostnad etter fal. § 6-4, jf. § 4-10. Klager anførte at sikrede var erstatningsansvarlig både på subjektivt og objektivt grunnlag og viste blant annet til at sikrede hadde unnlatt å etterfølge påbud fra kommunen om å demontere vannledningen som følge av risiko for frostskafer. Det var videre anført at klager ved å sørge for umiddelbar utbedring hadde avverget en overhengende fare for store vannskafer på sin egen eiendom. Nemnda kom til at kravet ikke var dekningsmessig over ansvarsforsikringen da det ikke var oppstått skafer på klagers eiendom. Nemnda kom videre til kravet ikke kunne dekkes som redningskostnader da det ikke var dokumentert at det var en akutt fare for skade.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 27 544

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning av utgifter til reparasjon av privat vannledning.

Klager er sikredes nabo.

Sikredes bygningsforsikring inneholder bestemmelser om dekning av ansvar i pkt. 9 i vilkårene:

9. Ansvar

9.1 Forsikringen dekker erstatningsansvar som sikrede i egenskap av personlig eier/fester av den forsikrede eiendom, etter gjeldende rett, kan pådra seg for skade på annens person eller ting. Alle skafer som skyldes samme skadevoldende begivenhet regnes som ett skadetilfelle og henføres til det tidspunkt da den første skade ble konstatert.

- med personskafe forstås skade, sykdom eller død påført en person,

- med tingskafe forstås tap av eller fysisk skade påført ting (herunder dyr og fast eiendom).

Økonomisk tap som er påført tredjemann som følge av en skade selskapet erstatter, regnes som en del av denne. Det oppsto 20.10.20 rørbrudd/lekkasje fra sikredes tidligere private vannledning. Vannledningen var på dette tidspunktet lagt over klagers eiendom. Klager tilkalte derfor rørlegger som umiddelbart utbedret skaden på vannledningen.

Klager har fremlagt bilder som viser utstrømming av vann fra en ledning som stikker opp av bakken og en faktura fra rørleggerfirmaet I. hvor det fremgår at det som følge av reparasjonen påløp kostnader på kr 16 981. Selskapet har fremlagt utskrift fra yr.no som viser at temperaturen på skadetidspunktet vekslet mellom null og tre varmegrader på skadedatoen.

Klager meldte 19.11.20 krav under ansvarsdekningen i sikredes bygningsforsikring. Av meldingen fremgikk blant annet at klager mente at sikrede var ansvarlig for skader som hennes private vannledning måtte forvolde, og at sikrede gjentatte ganger hadde mottatt pålegg fra kommunen om å demontere sin private vannledning, uten å etterkomme disse. I stedet skal sikrede ha søkt om og fått innvilget utsettelse.

Klager har fremlagt varsel til sikrede om pålegg for demontering av privat vannledning datert 27.10.21.

Selskapet avsto klagers krav 4.12.20 under henvisning til at ansvarsdekningen ikke omfattet ansvar som følge av avtale.

Klager tilbakeviste 21.1.21 at det forelå ansvar som følge av avtale, og viste til en dom avsagt av tingretten samme dag. I tillegg ble det vist til en e-post fra 30.3.19 hvor klager ba om at sikrede fjernet vannledningen og gjorde oppmerksom på at sikrede ville bli holdt erstatningsansvarlig dersom det skulle oppstå skade:

Vannrøret er et høytrykks vannrør og bør av flere grunner fjernes. Som du kan se pågår det gravearbeider på vår eiendom, dermed ønsker vi å løse denne saken så snart om mulig. Ber om at du får fjernet vannrøret i løpet av april måned. Vårt standpunkt er at alle kostnader knyttet til ditt vannrør vil fra nå av påløpe deg, i tilfellet det sprekker, lekker eller skader eiendom. (...)

Selskapet avsto kravet på nytt 5.2.21 under henvisning til at det ikke forelå rettslig erstatningsansvar.

Etter klage fastholdt selskapet sitt standpunkt 12.2.21 og viste til at klager hadde bevisbyrden for at det forelå erstatningsansvar. Etter en telefonsamtale med klagers advokat, avviste selskapet deretter at det var grunnlag for å erstatte klagers utlegg som redningskostnad etter forsikringsavtaleloven § 6-4 i e-post 25.2.21.

Klager har krevd erstattet sine utlegg til utbedring og advokatsalær, til sammen kr 27 544, og har opprinnelig anført at det åpenbart foreligger ansvar for sikrede. Det er vist til at sikrede til tross for pålegg fra kommunen, og krav fra klager om å fjerne vannledningen, ikke gjorde dette før det oppsto lekkasje 20.10.20. Klager gjorde det allerede i 2019 klart at sikrede ville bli holdt erstatningsansvarlig dersom det oppsto skade. Selskapet må også anses ansvarlig for redningsomkostningene, jf. fal. § 6-4, som klager ble påført ved å engasjere et rørleggerfirma, som umiddelbart fikk stoppet lekkasjen og dermed avverget skader. Bildene som er fremlagt viser at tiltaket hadde ekstraordinær karakter, og at det hastet med utbedring.

Klager har videre anført at det ikke er riktig at rørbruddet, som oppstod 20.10.20, først ble utbedret neste dag. Lekkasjen ble stoppet umiddelbart. Dersom klagerne ikke hadde sørget for en umiddelbar utbedring av rørledningen samme kveld, ville konsekvensene åpenbart ha vært slik kommunen beskrev i pålegget som ble oversendt til sikrede syv dager etter hendelsen, nemlig "store vannskader på eiendommen og området rundt". Det skal i denne sammenheng videre bemerkes at rørbruddet skjedde som følge av frost, en risikofaktor som kommunen for øvrig tidligere hadde informert sikrede om. Rørledningen hadde et svært høyt trykk, og vannstrålen fra bruddpunktet var flere meter høy. Det faktum at sikrede unnlot å etterkomme påleggene om demontering, til tross for klagerne krav og uttrykte bekymring for et mulig rørbrudd, må anses å utgjøre uaktsom passivitet fra sikredes side. Klagerne legger også til grunn at det foreligger et objektivt erstatningsansvar for sikrede basert på naborettslige betraktninger.

Selskapet avviser erstatningsansvar og har opprinnelig anført at klager verken har dokumentert skade på annen persons eiendom eller rettslig erstatningsansvar. Utgiftene som klager har krevd dekket, knytter seg kun til reparasjon av lekkasje på sikredes stikkledning. Videre har selskapet

anført at det kun er forsikringstaker/sikrede som har krav på dekning av redningsomkostninger etter forsikringsavtaleloven § 6-4. Slik selskapet forstår fal. §§ 6-4, jf. 4-10, svarer selskapet for ansvar som forsikringstaker er påført, som følge av handling forsikringstaker gjør, for å avverge eller begrense tap som forsikringstaker kunne krevd under sin forsikring hos selskapet. Uansett er det ikke dokumentert at tiltakene hadde ekstraordinær karakter, eller at det var overhengende fare for at et forsikringstilfelle under sikredes forsikring i selskapet ville inntreffe, slik fal. § 6-4 krever. Selskapets erfaring er at utendørs rørbrudd i de fleste tilfeller uansett ikke medfører akutt skade, og at det som regel kan gå fint å vente med utbedring. Selskapet er dermed av flere grunner ikke ansvarlig for redningskostnadene, jf. § 6-4, det synes heller mer naturlig at klager søker redningskostnadene dekket under sin egen bygningsforsikring.

Selskapet har videre anført at det ikke kan se at det foreligger dokumentasjon i saken der det fremgår at frost var årsaken til rørbruddet. Historisk data fra yr.no viser at det var varmegrader på den aktuelle dagen for skaden 20.10.20.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for kostnadene som klager har hatt i forbindelse med utbedring av sikredes vannledning høsten 2020.

Bygningsforsikringen dekker "erstatningsansvar som sikrede i egenskap av personlig eier av den forsikrede eiendom, etter gjeldende rett, kan pådra seg for skade på annens person eller ting".

Basert på fremlagt dokumentasjon, kan ikke nemnda se at det har oppstått skader på klagers eiendom i denne saken. Utgiftene klager har pådratt seg knytter seg til utbedring av sikredes vannledning, og dermed sikredes eiendom. Dette innebærer at klager bare vil ha krav på dekning under sikredes forsikring dersom det er tale om dekningsmessige redningskostnader etter forsikringsavtaleloven (fal.) § 6-4.

Etter fal. § 6-4 svarer selskapet for skade, ansvar, utgifter og annet tap som sikrede er påført under forhold som nevnt i fal. § 4-10, når hensikten med tiltakene har vært å "avverge eller begrense tap som faller inn under forsikringen". Henvisningen til fal. § 4-10 innebærer at selskapets ansvar for redningsomkostninger er avhengig av at det enten er "overhengende fare for at et forsikringstilfelle vil inntreffe", eller at et forsikringstilfelle allerede er inntruffet. Begrepet "overhengende fare" krever at faren har forsterket seg på en slik måte at det er en nærliggende og stor sannsynlighet for at forsikringstilfellet vil inntreffe, om ikke særlige tiltak iverksettes. Dette innebærer at faren for et forsikringstilfelle må fremstå som umiddelbar eller akutt.

Det følger av fal. § 6-4 siste ledd at en utenforstående tredjemann som er påført tap ved et redningstiltak etter første ledd, vil ha et direkte krav mot selskapet, såfremt sikrede eller én som er pålagt handleplikt etter § 4-11 er ansvarlig for tapet etter erstatningsrettens regler. Dette innebærer at klager som skadelidende tredjemann vil kunne ha krav på å få dekket sine utlegg dersom de kvalifiserer som dekningsmessige redningsomkostninger.

Etter nemndas syn er det, slik saken er opplyst, ikke dokumentert at det var en akutt fare for skade på klagers eiendom, og at dette gjorde det påkrevet for klager å sørge for umiddelbar utbedring av sikredes vannledning. Etter dette finner nemnda at det ikke er sannsynliggjort at selskapet er ansvarlig for redningsomkostninger i saken.

Nemnda finner etter dette at det verkene er dokumentert dekningsmessig skade eller redningsomkostninger.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).