

Finansklagenemnda Bank

Avgjørelse FinKN 2022-1013

29.11.2022

DNB Bank ASA

Andre tjenester

Betalingsforsikring – bankens informasjon om at forsikringsavtalen opphørte.

Klager foretok refinansiering av flere lån som han hadde betalingsforsikring på. Klager mente at han ikke fikk tilstrekkelig informasjon om at forsikringen opphørte ved refinansieringen. Banken anførte at den hadde gitt tilstrekkelig informasjon. Tvist om klager må anses for å fortsatt ha forsikring på det nye lånet. Banken fikk medhold.

Saksfremstilling

Saken gjelder spørsmålet om det er inngått en avtale om betalingsforsikring i forbindelse med at klager refinansierte ett lån i banken og to lån i annen bank 29.7.21.

Etter å ha blitt kontaktet av en finansrådgiver i banken, inngikk klager avtale om refinansiering av tre lån, ett i banken og to i en annen bank den 29.7.21. Det nye forbrukslånet utgjorde kr 213 721 og skulle gis med lavere rente. Klager hadde betalingsforsikring, som dekket blant annet arbeidsuførhet, på de eldre lånene i banken i ti år. Da klager foretok refinansieringen, ble forsikringen automatisk avsluttet. Banken sendte ut informasjon om dette 29.7.21 i brev til klager hvor det fremkom:

Dette er en bekreftelse på avslutning av din betalingsforsikring for DNB Forbrukslån ...

Avslutningen skyldes en av følgende årsaker:

Automatisk avslutning ved fylte 65 år

Forsikringen opphører 30 dager etter neste forfallsdato.

Du har valgt å si opp

Forsikringen opphører 30 dager etter neste forfallsdato. Dersom du ønsker betalingsforsikring på et senere tidspunkt kan du bestille dette på dnb.no.

Mislighold

Din kredittavtale har blitt misligholdt, og betalingsforsikringen er nå avsluttet. Vi viser til tidligere sendte varsel om opphør av forsikringen, jfr forsikringsavtaleloven § 3-7.

Har du spørsmål eller trenger hjelp, ta kontakt med oss på telefon.

Vedlagt brevet fulgte låneavtalen på det nye lånet, som klager ble bedt om å kontrollere før han signerte avtalen. På s. 7 fremkom at det ikke var obligatorisk å tegne forsikring for å oppnå kreditten, eventuelt på de vilkår som ble markedsført.

Klager mottok melding fra banken om at lånet var utbetalt til de kontonumrene klager oppga i søknaden. Han fikk samtidig informasjon om at terminbeløpet kunne avvike blant annet på grunn av "*beregning betalingsforsikring og betalingsperiode*".

Klager ble sykemeldt to måneder etter at han inngikk låneavtalen.

Klager har anført at han skulle ha hatt gjeldsforsikring på det nye lånet. Klager har ikke selv sagt opp forsikringsavtalen. Klager var i god tro om at rådgiveren fra banken visste at han hadde forsikring på det gamle lånet, og at forsikringen skulle videreføres til den nye avtalen. Det var en selvfølge at den nye avtalen skulle være bedre enn det gamle, med lavere rente og betalingsforsikring. Informasjonen som banken sendte ut om automatisk avslutning av forsikringen på det gamle lånet var misvisende, da ingen av alternativene passet på klagers situasjon. Klager fikk dessuten informasjon fra banken om at terminbeløpet kunne avvike på grunn av beregning av betalingsforsikring.

Finansforetaket bestrider at det ble inngått noen ny avtale om forsikring. Klager fikk informasjon om at forsikringen opphørte. Banken anser at det er kundens ansvar å kontrollere at avtalen er i henhold til kundens krav. Det foreligger ikke forsømmelse eller svikt fra bankens side som gir grunnlag for ansvar for banken.

Finansklagenemnda Banks begrunnelse

Banken har etter nemndas oppfatning en veiledningsplikt overfor kunden dersom refinansiering innebærer at kunden kan miste fordeler knyttet til det opprinnelige lånet. I denne saken opphørte forsikringen som var knyttet til det opprinnelige lånet. Nemnda forstår det slik at klageren ved refinansieringen etter eget valg kunne ha videreført forsikringen eller tegnet ny forsikring. Han forklarer at dette ikke ble gjort, fordi han ikke var oppmerksom på at den opprinnelige forsikringen opphørte. Refinansieringen ble etter det opplyste ordnet per telefon, uten at klageren fylte ut noe dokument der forsikring fremkom som et valg for låntakeren.

I forbindelse med refinansieringen mottok klageren en klar melding fra banken om at forsikringen var avsluttet. Klageren må forstås slik at han leste denne, men at han ut fra innholdet i meldingen mente at den ikke kunne gjelde ved refinansiering. Selv om meldingen ikke uttrykkelig nevner refinansiering som opphørsgrunn for lånet og forsikringen, mener nemnda at meldingen inneholdt en klar opplysning om at klagerens forsikring var avsluttet. Klageren burde etter nemndas syn ha reagert på meldingen med å kontakte banken om forsikringen. Nemnda legger til grunn at det på dette tidspunktet ikke ville ha vært for sent å opprettholde forsikringen eller å tegne ny forsikring. I lys av dette er det nemndas oppfatning at klageren selv må ha risikoen for at forsikring knyttet til det nye lånet ikke ble etablert.

Klageren kan ikke gis medhold.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Banks konklusjon

Banken gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trygve Bergsåker (leder), Henning Bjørnstad (selskapsrepresentant) og Bodil Kristoffersen (forbrukerrepresentant).