

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2022-100

31.1.2022

KLP Skadeforsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Vannskade i sikredes bolig – plutselig skade?

Sikrede oppdaget en vannskade da han kom hjem fra ferie. Sikrede krevde erstatning for skaden under bygningsforsikringen hos selskapet. Selskapet rekvirerte firma F.B. for å vurdere skaden. F.B. kunne ikke fastslå hva som var skadens årsak, men antok at skaden skyldtes vanninntrenging over tid. Selskapet avsto erstatningskravet med den begrunnelse at skaden ikke hadde oppstått plutselig. Firma D.T. ble engasjert for å undersøke boligen. Ifølge D.T. trengte fukt inn gjennom grunnen, men det var behov for ytterligere rivning for å avklare skadens bakenforliggende årsak. Boligen ble deretter befart av firma T.G., som la til grunn at skadeårsaken var sviktende drenering. Selskapet opprettholdt avslaget og viste til at skaden sannsynligvis skyldtes sviktende drenering. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort en dekningsmessig skade.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for en vannskade.

Vilkår

HVA SOM DEKKES

Forsikringen dekker plutselige og uforutsette skader som inntreffer i avtaleperioden, og som skyldes

(...)

· vannskader:

- lekkasje fra bygningens rørledninger med tilknyttet utstyr, installasjoner og akvarium
- vann eller annen væske fra utvendig rørledning
- vann som trenger inn i bygning direkte fra terreng eller grunn, når det fører til synlig vannspeil over laveste gulv. Vann i oppforet gulvkonstruksjon regnes ikke som frittstående vann.
- vann som trenger inn gjennom åpning eller utetthet oppstått ved skade som dekkes av forsikringen
- vannskade på tilstøtende rom som følge av utett bad, når det skyldes lekkasje fra bygningens rørledning med tilknyttet utstyr.

(...)

UTVIDET DEKNING HUS MAKS

HVA SOM DEKKES

Forsikringen er utvidet til å dekke

- følgeskader av håndverksfeil utført siste 10 år - på hus (hovedbygning). Skaden må ha inntruffet plutselig og uforutsett i avtaleperioden, og skyldes

(...)

- sviktende drenering

(...)

Arbeider skal være utført av godkjent/autorisert håndverker eller entreprenør.

Sikrede oppdaget vann i gangen i boligen da han kom hjem fra ferie og meldte om vannskaden til selskapet 19.7.21. Selskapet rekvirerte F.B. for å vurdere skaden. Etter befaring utarbeidet F.B. en rapport 27.7.21:

Hva forårsaket skaden, og hvorfor?

Antatt årsak til skade er vanninntrengning via gamle rør ifb. brønn. Dette på bakgrunn av info fra forsikringstaker.

Årsak til årsak er elde.

Brønn inkl. gammel tilførsel må kontrolleres. Viser det seg at dette ikke er årsak til vanninntrengning er det grunn til å anta inntrengning fra grunnen.

(...)

Oppsummering

(...)

Det lukter fuktig og innestengt (sopp og mugg) i alle rom (noe mindre i kjellerstue), og det er å anta at vanninntrengning har skjedd over en lengre periode.

Selskapet oversendte rapporten 30.7.21 og viste til at skadeårsaken ikke kunne fastslås under befaringen.

Sikrede ba om bistand til ytterligere undersøkelser, og F.B. åpnet gulvet i kjelleren 3.8.21.

Selskapet avslo erstatningskravet 11.8.21 med den begrunnelse at skaden ikke hadde oppstått plutselig, men hadde pågått over lengre tid. Selskapet viste til bilder som ble tatt ved åpning av konstruksjonen og informerte om at:

(Firma F.B.) konkluderer slik; "Kunden nevner en gammel brønn som ligger 15 m under huset der det visstnok skal gå enn vannledning fra som går opp i grunn/betong. Denne er ikke funnet og ut ifra det jeg så på befaring så kan jeg ikke tro at dette kommer noe vann ut ifra denne som skaper så mye skade. Her er det vanninntrengelse gjennom grunn over tid som jeg tror er ett stort problem, se bilder under dokumenter."

Firma D.T. ble rekvirert for å befare boligen. Etter befaring 14.8.21 utarbeidet D.T. en rapport:

Skaden omfatter imidlertid større fuktskade i kjeller, som knyttes til oppforet gulv i kjellerstue, gang, bod og 1 soverom. Stedvis også avdekket skade i nedre del av vegger. Basert på registreringer foretatt på stedet, synes skadene å være størst i område mot grunnmur i bod og gang (se rød sirkel på skisse). Trolig skjer fuktinntrengningen fra grunn i dette område.

For nærmere å kunne avdekke bakenforliggende årsak, må det foretas ytterligere riving. Potensielle årsaker for fuktinntrengning, er imidlertid nærmere kommentert under punkt for forbedringer/forebyggende tiltak.

(...)

Forsikringstaker har hatt to skadeforhold i kjelleren, som slik undertegnede forstår ikke er knyttet til drenering. (...)

Ovennevnte tyder på at det ikke er snakk om et dreneringsproblem som har pågått over tid, men forhold som har oppstått i senere tid.

Ytterligere avdekking av konstruksjon må foretas før årsak kan avklares. Noen kommentarer knyttet til årsak:

(...)

Oppsummering: Det er vesentlig at riving av skadet område foretas, slik at årsak kan avdekkes med sikkerhet. Av forebyggende tiltak bør takrenne rengjøres, og tilrettelegges slik at det ikke føres vann ned mot terreng og grunnmur. Det anbefales også at det foretas en kontroll av boligens avløpssystem/drenering (kamerakontroll).

Den 2.9.21 tilbød selskapet å dekke lukking av konstruksjonen ettersom det hadde valgt å åpne konstruksjonen for å avdekke evt. lekkasje.

Selskapet engasjerte T.G. for å gjennomføre en befaring og vurdere skaden. I rapporten av 8.9.21 legges det til grunn av skadeårsaken er sviktende drenering:

Konklusjon:

Vann fra terreng- og grunnen stues opp i byggegrop. Grunnet mangelfull/sviktende dreneringssystem, fraktes ikke vann bort som tiltenkt. Det medfører at vannstand i byggegrop stiger og kommer i kontakt med vegger og gulv av betong. Vann trenger gjennom- og suger opp i betong. Vann absorberes videre til trekonstruksjoner. Inntrenging/oppsug har pågått over lang tid, og treverk- og tre baserte materialer som er i kontakt med vann/fukt har fått varige skader.

Inntrenging/oppsug av vann er hoved årsak til at skaden har oppstått. Undertegnede kan likevel ikke utelukke at det finnes flere vannkilder som har vært med å bidra til skaden, herunder utett bad, lekkasjer fra vann avløp m.m. Slike sekundære årsaker kan først avdekkes ved destruktive inngrep (åpning/rivning).

Selskapet oversendte rapporten fra T.G. og opprettholdt avslaget 9.9.21.

Sikrede krever erstatning for vannskaden i underetasjen. Sikrede viser til at det er en liten skog på vestsiden av huset hvor det kommunale vannavløpet går i jorden nedover til et større område. Omkring 15.7. oppsto det et tilbakeslag fra det kommunale vannavløpet. Det resulterte i vanninntrenging hos de to naboene, som fikk erstatningsoppgjør og reparasjon gjennom forsikringen. Sikrede oppdaget at det hadde vært flytende vann i trappenedgangen og vann i korridoren og biblioteket da han kom hjem fra ferie. Gulvet ble revet opp, og deler av betongen under ble knust og underlaget ble undersøkt. Alt var tørt og fint, og det var ingen tegn til vanninnstrømning. Da takstmannen fra T.G. kom på døren sa han at han skulle se på en dreneringsskade. Skadeårsaken var således bestemt på forhånd. Den 8.9. fikk sikrede plutselig et kraftig vanntilbakeslag fra avløpet som slo opp i vask og toaletter. Sikredes nabo, som er rørlegger, fortalte at grunnen alltid vil vise fukt i slike fuktapparater da husene er bygget på leire og myr. Merkelig nok dekket selskapet den andre vanntilstrømningen grunnet tilbakeslag. Det gjør det vanskeligere å forstå unnlatelsen av å erstatte den første.

Selskapet anfører at det har strukket seg lenger enn vanlig for å få belyst skadens årsak. Etter at flere involverte har gjort relevante undersøkelser, mener selskapet at sviktende drenering er årsak, og at skaden ikke faller inn under skadeårsakene som er omfattet. Det er kravstiller som har bevisbyrden for at det har inntruffet et forsikringstilfelle. Sikrede har ikke sannsynliggjort noen annen skadeårsak. Selskapet har bedt firma R., som utførte tiltak på badet, om å svare på reklamasjonen fra sikrede. Videre tilbyr selskapet kontantoppgjør for lukking av konstruksjonen i gangen basert på F.B.s avtalepriser, som er det selskapet ellers hadde måttet betale for lukking.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet til nemnda er om selskapet er ansvarlig for vannskaden.

Nemnda slutter seg her til sekretariatets vurdering:

Sekretariatet forstår din klage slik at den gjelder erstatningskrav for vannskaden i din bolig. Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for vannskaden under forsikringsavtalen.

(...)

Det fremgår av vilkårene at forsikringen dekker *plutselige og uforutsette skader* som inntreffer i avtaleperioden, og som skyldes en av skadeårsakene som følger av vilkårene.

Kravet om at skaden oppsto "plutselig" gjelder dermed uavhengig av skadeårsaken. Det blir derfor spørsmål om vannskaden oppsto plutselig.

Formuleringen "plutselig" tilsier at skaden må oppstå raskt. I nemndspraksis er det lagt til grunn at skader som utvikler seg gjennom én dag må regnes som "plutselig", mens skader som utvikler seg over lengre tid ikke kan regnes som plutselig, jf. eksempelvis FinKN 2021-620.

(...)

Sekretariatet har ikke byggteknisk kompetanse og må derfor legge til grunn det vi får opplyst av fagkyndige ved vår vurdering.

I rapporten fra (F.B.) legges det på bakgrunn av informasjon fra deg til grunn at "Antatt årsak til skade er vanninntrenging via gamle rør ifb. brønn". Dersom det viser seg at dette ikke er årsaken til vanninntrengingen er det ifølge (F.B.) "grunn til å anta inntrenging fra grunnen". Videre fremgår det at det antas at vanninntrengingen har skjedd over en lengre periode. Selskapet opplyste i sin avgjørelse av 11.8.21 om at (F.B.) etter åpning av konstruksjonen konkluderte med at skadeårsaken var vanninntrenging "gjennom grunn over tid".

(D.T.) opplyser om at fuktinntrengingen trolig skjer i området mot grunnmur i bod og gang, men at det må foretas ytterligere rivning for å avdekke den bakenforliggende årsaken. Ifølge (D.T.) tyder to tidligere vannskader på at det ikke er tale om et dreneringsproblem som har pågått over tid, men forhold som har oppstått i senere tid. (D.T.) anbefaler at takrennen rengjøres og tilrettelegges slik at det ikke føres vann ned mot terreng og grunnmur samt kontroll av boligens avløpssystem/drenering.

I rapporten fra (T.G.) konkluderes det med at skadeårsaken er sviktende drenering. Det fremgår at mangelfull drenering medfører at vannstanden i byggegropen stiger og kommer i kontakt med vegger og gulv av betong. Ifølge (T.G.) har vanninntrengingen pågått over lang tid, og treverk og trebaserte materialer som er i kontakt med vann/fukt har fått varige skader.

Rapportene omtaler ikke vannskadens utviklingstid direkte. Slik saken er opplyst, har imidlertid vanninntrengingen som har forårsaket vannskaden pågått over tid. Selv om årsaken til vanninntrengingen ikke er endelig avklart, fremstår det som mest sannsynlig at vannskaden har utviklet seg over lengre tid enn én dag. Vi kan ikke se at du har fremlagt alternativ dokumentasjon som tilsier det motsatte. Som nevnt ovenfor gjelder kravet om at skaden oppsto "plutselig" uavhengig av hva som er årsaken til skaden. Da skaden ikke har oppstått plutselig, faller vannskaden utenfor forsikringens dekningsfelt.

Du viser til tilleggsdekningen "UTVIDET DEKNING HUS MAKS" og anfører at forsikringen er utvidet til å dekke sviktende drenering. Vilkårspunktet du viser til gjelder for *følgeskader av håndverksfeil utført siste 10 år*. Videre er det krav om at skaden har inntruffet *plutselig og uforutsett* i avtaleperioden, og skyldes sviktende drenering.

Som det fremgår av avsnittet ovenfor er det ikke sannsynliggjort at vannskaden inntraff "plutselig". Skaden faller derfor utenfor vilkårenes punkt for følgeskader av håndverksfeil. Vi bemerker at det uansett ikke dokumentert at vannskaden er en følgeskade av håndverksfeil utført de siste 10 årene av godkjent/autorisert håndverker eller entreprenør. Det er som nevnt du som har bevisbyrden for at skaden er dekningsmessig iht. vilkårene.

Det bemerkes at Finansklagenemndas oppgave er å vurdere om selskapets behandling av fremsatt krav er i samsvar med forsikringsavtalen og gjeldende rett. Vi har ikke mulighet til å vurdere selskapets servicenivå.

Vi har heller ikke mulighet til å ta stilling til firma Rs ansvar for skader. Du opplyser om at den ene vasken på toalettrommet lekker og at den andre vasken er "rikkalaus" etter Rs undersøkelse. Vi forstår det slik at det er reklamert overfor R. Selskapet opplyser om at det har bedt R om å svare på reklamasjonen. Dersom R ikke svarer på reklamasjonen og du krever erstatning for skader på toalettrommet under forsikringsavtalen må kravet i første omgang fremmes overfor selskapet. Dette da Finansklagenemndas saksbehandling er etterfølgende, og forutsetter at selskapet har tatt endelig stilling til kravet før vi behandler saken.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Mallings (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).