

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2022-1

5.1.2022

Fremtind Forsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Tyveri av elektrisk sparkesykkel – sykkel?

Sikrede ble i juli 2021 frastjålet en elektrisk sparkesykkel utenfor hovedinngangen til borettslaget han bodde i. El-sparkesykkelen hadde stått parkert inntil et gjerde mens sikrede var i leiligheten for å hente en lommebok. Den sto uten nøkkel slik at den ikke var mulig å kjøre. Selskapet avslo sikredes erstatningskrav og viste til at forsikringen ikke dekket tyveri fra fellesområde, og at el-sparkesykkel ikke var omfattet av ordlyden "sykkel" i forsikringsvilkårene. Sikrede var uenig i selskapets vurdering og påpekte blant annet at el-sparkesykkel i loven regnes som en sykkel. Nemnda kom til at sikrede hadde krav på erstatning for frastjålet el-sparkesykkel under innboforsikringen.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 12 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for tyveri av el-sparkesykkel.

Sikredes innboforsikring omfatter bl.a.:

4.6 Tyveri og hæverk

4.6.1 Tyveri og hæverk fra bygning på sikredes bosted

(...)

4.6.3 Tyveri fra privatboligs uteareal

Dekkes

Tyveri, samt hæverk ved tyveri fra privatboligs uteareal på forsikringsstedet som ikke er fellesareal, erstattes med inntil 15 000 kroner.

4.6.4 Tyveri av barnevogn og sykkel

Dekkes

Tyveri av sykkel og sykkelhenger erstattes med inntil 15 000 kroner.

Sikrede meldte 27.7.21 tyveri av sin el-sparkesykkel under innboforsikringen. Sikrede forklarte i skademeldingen at sparkesykkelen ble stjålet utenfor hovedinngangen til borettslaget mens den sto parkert. Sikrede opplyste videre at el-sparkesykkelen var plassert inntil et gjerde uten nøkkel slik at den ikke var mulig å kjøre. Selskapet avslo dekning for tyveriet i e-post av 27.7.21 og viste til at innboforsikringen omfattet tyveri fra bygning eller privat uteområde, men ikke fra fellesområde.

Sikrede klaget på avslaget og påpekte at el-sparkesykkelen sto parkert på borettslagets område, som måtte anses som privat uteområde. Sikrede anførte også at el-sparkesykkelen var omfattet av vilkåret om tyveri fordi den måtte anses som sykkel. Selskapet fastholdt sitt tidligere avslag og viste til at el-sparkesykkelen sto parkert på fellesområde og ikke privat område. En el-sparkesykkel kunne heller ikke regnes som sykkel.

Sikrede klaget til Finansklagenemnda 25.8.21.

Sikrede krever dekning for tyveri av el-sparkesykkel. En el-sparkesykkel må regnes som sykkel. At selskapet ikke har oppdatert sine vilkår i tråd med teknologien, kan ikke gå utover sikrede som kunde. Dersom selskapet ønsker at elektriske kjøretøy ikke skal omfattes av begrepet "sykkel", må selskapet opplyse om dette. I loven regnes el-sparkesykkel som sykkel, og samme regler gjelder. Formuleringen "privat uteområde" er uklar ettersom vilkårene ikke spesifiserer at dette omfatter sikredes private personlige uteområde.

Selskapet avviser ansvar og anfører at tyveriet ikke er omfattet av vilkårene. Innboforsikringen dekker ikke el-sparkesykler som står ute. Videre vil ikke el-sparkesykkel omfattes av ordlyden "sykkel". Med "sykkel" menes tråsykkel.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for tyveri av el-sparkesykkel.

Sikredes innboforsikring omfatter etter vilkårenes pkt. 4.6.4 "tyveri av sykkel" med inntil kr 15 000. Begrepet "sykkel" omfatter i utgangspunktet et kjøretøy på hjul som drives fremover ved at man trækker på hjulene, og ikke drives med motor. Samtidig brukes begrepet "sykkel" også om fremkomstmidler med hjul som drives med motor, herunder motorsykkel, elektrisk sykkel og el-sparkesykkel. Når man bruker begrepet "sykkel" uten avgrensning, omfatter begrepet i vid forstand også denne typen sykler selv om de avviker fra den tradisjonelle betydningen. Vilårene pkt. 3.1.1 unntar imidlertid "Motorkjøretøy med fastmontert tilbehør" fra dekning, så det er klart at begrepet "sykkel" ikke omfatter motorsykkel. Samtidig sier pkt. 3.1.1 at forsikringen "I tillegg" til innbo og løsøre i hjemmet omfatter "Små elektriske kjøretøy som ikke kan kjøres fortere enn 20 km/t og vekt inntil 70 kg inkludert batterier". Dette tillegg stemmer med definisjonen av begrepet sykkel i Forskrift om krav til sykkel § 2, femte ledd:

Som sykkel regnes også elektrisk drevet kjøretøy for transport av én person, som har en maksimal konstruktiv hastighet på 20 km/t, veier maksimalt 70 kg inklusive batteri og ikke er bredere enn 85 cm eller lengre enn 120 cm. Kjøretøy uten selvbalsenerende teknologi tillates ikke å ha sitteinnretning. Kjøretøy som nevnt i dette ledd anses ikke som motorvogn etter vegtrafikkloven § 2.

Vilkårene pkt. 3.1.1 inkluderer altså et element i definisjonen av begrepet sykkel, samtidig som man avgrenser mot motorkjøretøy, som er regulert i bal. Derimot sier 3.1.1 ingenting om "sykkel", og heller ikke om elektrisk sykkel, som begge er regulert i forskriften § 2:

Sykkel: Kjøretøy som drives frem ved trå- eller veivanordning, unntatt kjøretøy som bare er beregnet for lek.

Som sykkel regnes også kjøretøy som nevnt i første ledd og som er utstyrt med elektrisk hjelpemotor med maksimal nominell effekt på høyst 0,25 kW hvor hjelpemotorens effekt reduseres gradvis og opphører når kjøretøyet oppnår en hastighet på 25 km/t, eller tidligere hvis syklisten slutter å trå/veive. Det tillates at kjøretøyet har fremdrift kun ved motorkraft opp til 6 km/t. Kjøretøy som nevnt i dette ledd anses ikke som motorvogn etter vegtrafikkloven § 2.

Når sykkel er spesielt regulert i tyveridekningen i 4.6.2 synes dette å forutsette at sykkel regnes som "løsøre i hjemmet". Elektrisk sykkel er derimot ikke spesielt nevnt verken i 4.6.2 eller i 3.1.1, og det er derfor uklart om elektrisk sykkel er omfattet av dekningen. Nemnda kan vanskelig se noe grunnlag for å behandle tre typer kjøretøy som alle defineres som sykkel i kjøretøyforskriften, og som har samme funksjon som fremkomstmiddel, forskjellig. Selskapet anfører at vilkårene bygger på en sontring mellom "sykkel" og "Små elektriske kjøretøy som ikke kan kjøres fortere enn 20 km/t og vekt inntil 70 kg inkludert batterier", men i så fall er dekningen for de nevnte kjøretøy begrenset til skade ved brann og vann og annen væske, samtidig som elektrisk sykkel ikke er dekket i det hele tatt. Nemnda mener dekningen for "sykkel" her fremstår som så uklar at begrepet slik det er anvendt i 4.6.2 må tolkes i samsvar med Forskrift om krav til sykkel § 2 og dermed inkludere el-sparkesykkel. Selskapet er i så fall ansvarlig for tyveri av sikredes sykkel.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Sikrede gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).