

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-999

25.10.2021

If Skadeforsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Tap av smykker – sannsynliggjort tyveri? – dekningstilsagn?

Sikrede meldte om et tyveri til selskapet og krevde dekning for tapte smykker. Sikrede opplyste at smykkene sist ble sett i oktober 2019, og at hun oppdaget at de var borte i mars 2021. I forbindelse med flytting og salg av egen bolig hadde hun lagt smykkene i skrin som ble pakket i kasser. Det var ingen tegn til innbrudd, men mange mennesker hadde hatt tilgang til boligen der smykkene var oppbevart. På denne bakgrunn mente sikrede at noen måtte ha tatt smykkene. Selskapet avsto sikredes erstatningskrav under henvisning til at det ikke var sannsynliggjort et tyveri. Under behandlingen av saken i selskapet ble sikrede bedt om å innhente mer informasjon. Ved å politianmelde saken og innhente verdivurderinger på de tapte smykkene, mente sikrede at selskapet hadde gitt et bindende dekningstilsagn. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort et dekningsmessig tyveri, samt at selskapet ikke hadde gitt sikrede et bindende dekningstilsagn.

Saksfremstilling

Saken gjelder erstatning for tap av smykker under innboforsikring.

Sikredes innboforsikring dekker tyveri, jf. pkt. 4.5:

4.5 Tyveri (jf. Strl. § 321), ran (jf. Strl. § 327) og skadeverk (jf. Strl. § 351)

Selskapet mottok 11.3.21 telefonhenvendelse fra sikrede hvor hun meldte krav om erstatning for tapte smykker under sin innboforsikring. Ifølge selskapet forklarte sikrede til politiet at hun den 10.3.21 oppdaget at mange smykker var borte fra tre smykkeskrin. Videre skulle sikrede ha sett smykkene sist den 1.10.19.

Den 11.3.21 ba selskapet om mer informasjon. Sikrede opplyste at hun hadde vært i kontakt med politiet for å melde om tyveri. Selskapet ba da om detaljerte beskrivelser av smykkene, og sikrede foreslo å kontakte en gullsmed for å få hjelp til dette.

I e-post datert 16.3.21 til sikrede skrev selskapet bl.a.:

Når det gjelder verdivurdering av de smykker som er stjålet, så kan du ta da kontakt med gullsmed i D. (...) eller Gullsmed R. (...) for avtale om en verdivurdering.

Forholdet ble anmeldt, og sikrede sendte bekreftelse på dette til selskapet 18.3.21. Anmeldelsen var datert 17.3.21. Sikrede orienterte også om at hun hadde vært i kontakt med gullsmed R. for verdivurdering.

Den 23.3.21 skrev selskapet at det avventet verdivurderingen og ba om bekreftelse på at forholdet var meldt til politiet.

Selskapet avsto 16.4.21 sikredes krav og anførte at det kunne avgjøre saken på bakgrunn av mottatte politidokumenter. Kravet ble avslått før verdivurderingen var ferdig. Fra avslaget hitsettes:

Du har forklart at du den 10.03.21 oppdaget at det var mange smykker borte i fra 3 smykkeskrin da du skulle ha på deg et smykke. Videre så forteller du at smykkene så du sist den 01.10.19, så tidsrommet for hendelsen er mellom den 01.10.19 - 10.03.21.

Du vet ikke hvordan smykkene har blitt borte og ikke hvor eller hvilket sted smykkene befant seg.

Forsikringen din omfatter tap som skyldes tyveri. I enkelte tilfeller er det vanskelig å fastslå helt sikkert hvordan tapet har skjedd, slik som i denne saken. Vi må da vurdere om det er mer sannsynlig at det har skjedd et tyveri enn at tapet kan ha andre årsaker.

Ut fra de opplysningene du har gitt kan det ikke sies med sikkerhet at smykkene er stjålet. Det har gått lang tid fra smykkene sist ble sett, og det finnes ikke spor etter innbrudd.

Vi vurderer det ikke som mer sannsynlig at tapet skyldes tyveri enn at gjenstandene har kommet bort på annen måte. Det betyr at vi dessverre ikke kan utbetale erstatning.

Sikrede klaget til selskapet samme dag og anførte at smykkene måtte ha blitt fjernet/stjålet. Dette da de vanskelig kunne ha forsvunnet av seg selv. Sikrede påpekte også at avslaget stod i strid med at hun hadde blitt henvist til og avtalt møte med gullsmed for verdivurdering.

Selskapet fasthold sitt standpunkt og sikrede klagde til Finansklagenemnda 27.5.21.

Sikrede har i det vesentlige anført at smykkene har blitt stjålet. Sikrede anmeldte forholdet, lagde tapsliste og kontaktet gullsmed for å få verdivurdering slik selskapet ba om. Selskapet ble orientert om at det ikke var tegn til fysisk innbrudd i boligen. Avslaget står i strid med at verdivurdering ble igangsatt.

I forbindelse med behandlingen i selskapet har sikrede tidligere anført at hun hadde smykkene 1.10.19, og etter dette ble huset solgt. Det har ikke vært innbrudd, men smykkene kan ikke være mistet. Det er usikkert hvem som har tatt dem, men det er mulig å få oversikt over personer som har hatt tilgang til boligen ved å kontakte megler. Selskapet må vise til hvordan de mener tapet av smykkene kan ha skjedd når de anfører at det ikke er et tyveri.

Selskapet har i det vesentlige anført at tyveri ikke er sannsynliggjort. For at tyveri skal være sannsynliggjort, må tapet kunne tidfestes innenfor et rimelig tidsintervall, og man må kunne vise til en konkret hendelse eller anledning hvor tyveriet antagelig har funnet sted. Dette er lagt til grunn i langvarig nemndspraksis, jf. bl.a. FinKN 2018-908 og 2021-326.

Ifølge sikredes opplysninger har tyveriet skjedd i løpet av perioden 1.10.19–10.3.21, altså en gang i løpet av ca. 1,5 år. I løpet av denne perioden har sikrede hatt en salgs- og flytteprosess, men har ikke kunnet vise til noen konkret hendelse for når et tyveri antagelig skjedde. Det er herunder uttrykkelig presisert fra sikredes side at det ikke har skjedd noe innbrudd. I mangel på konkrete opplysninger om når og hvordan et tyveri antagelig fant sted, er det ikke sannsynliggjort et tyveri.

Sekretariatets avgjørelse:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 9.9.21 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i saksbehandlingsreglene. Sikrede fikk ikke medhold i klagen.

Fra sekretariatets vurdering hitsettes:

Det er spørsmål om tapte smykker er dekket av tyveriforsikringen.

Ifølge vilkårenes punkt 4.5 dekkes tyveri jf. Straffelovens (strl.) § 321. Med "tyveri" menes rettstridig borttagelse av sikredes gjenstander. Normalt har nemnda krevd at tyveriet må dokumenteres ved at sikrede,

altså du, kan tidfeste tyveriet innenfor et rimelig tidsintervall og kan vise til en hendelse eller en anledning hvor tyveriet antakelig har funnet sted, jf. FinKN 2018-908 og 2021-326.

Det er sikker rett at du som sikret har bevisbyrden for at skaden er omfattet av forsikringen, se f.eks, FinKN 2017-310. Dette fremgår av langvarig nemndspraksis og innebærer i denne saken at du må sannsynliggjøre at det har skjedd et tyveri. Tilgjengelig nemndspraksis gir retningslinjer for vurderingen, jf. 2018-908 som også gjaldt tyveri av smykker:

Sikredes forsikring omfatter "tyveri", som betyr rettstridig borttagelse av sikredes gjenstander. Sikrede har bevisbyrden for tyveri, og normalt har nemnda krevet at tyveriet må dokumenteres ved at sikrede kan tidfeste tyveriet innenfor et rimelig tidsintervall og kan vise til en hendelse eller en anledning hvor tyveriet antakelig har funnet sted.

(...)

De tekniske undersøkelser har ikke avdekket noe tegn på eller spor etter innbrudd. Det ble heller ikke funnet skader som var forenlig med oppbrytning av terrassedøren. Det er på det rene at alarmen ble utløst kl. 01.47 den 2.8., men dette er ikke i seg selv tilstrekkelig for å sannsynliggjøre tyveri eller annet tap. Det er heller ikke opplyst om en annen hendelse eller tidspunkt hvor innbrudd fremsto som sannsynlig.

Avgjørelsen viser at listen ligger høyt for at tyveri skal være sannsynliggjort, og illustrerer beviskravene slik de også kommer til anvendelse i din sak.

Du savner smykker som har ligget i smykeskrin som har vært oppbevart i din bolig. Det er opplyst at smykkene sist ble sett den 1.10.19 og du oppdaget at de var borte den 10.3.21. Slik vi forstår det har du har solgt bolig og flyttet i denne perioden. Smykkene har ligget i skrin som ble pakket i kasser i forbindelse med flyttingen. Det er videre usikkert om smykkene ble borte fra gammelt bosted, under flytting eller på nytt bosted. Slik vi forstår, er det ingen tegn til innbrudd i noen av boligene, men mange mennesker har hatt tilgang til bolig der smykkene var oppbevart i forbindelse med salg og flytting. Du anfører derfor at noen må tatt smykkene. Selskapet anfører at dette ikke tilstrekkelig sannsynliggjort.

Det uklart når smykkene ble borte. Det er opplyst et tidsspenn på nesten halvannet år, og det kan derfor ikke sies å være tidfestet innenfor et rimelig tidsintervall. Tapet er heller ikke avgrenset til en bestemt hendelse slik vilkårene og praksis forutsetter. Gitt de krav som stilles til sannsynliggjort tyveri, kan vi ikke se at det er grunnlag for erstatning. Det faktum at det er meldt til politiet har ingen betydning i forhold til å sannsynliggjøre tyveri, så lenge saken ikke er oppklart. Selskapet har heller ingen plikt til å finne annen årsak til skaden for å bli fri for ansvar.

Du anfører videre at selskapet avslår etter at du på deres oppfordring hadde satt i gang verdivurdering av smykkene. Slik vi forstår det hadde du en oppfatning av at når kravet var tilstrekkelig spesifisert ville du få oppgjør for dette. Dette er uheldig, men selv om selskapet ber om verdivurderinger, innebærer ikke det at selskapet har akseptert at tapet er dekningsmessig. Et ansvar utover vilkårene krever at du kan dokumentere at det er gitt et dekningstilsagn, jf. bl.a. FinKN 2016-489. Vi kan ikke se at det er tilfellet her.

Etter dette har vi kommet til at klagen ikke kan føre frem.

Sikrede har klaget sekretariatets avgjørelse til nemnda, jf. tredje ledd i pkt. 11 i saksbehandlingsreglene. Vedlagt klagen fulgte bl.a. opplysninger om sikredes helse, som hun mener bør hensyntas i vurderingen av klagesaken.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for tyveri av smykker.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon. Sikrede har i ettertid pekt på helseproblemer, men nemnda kan ikke se at dette er et relevant hensyn for spørsmålet om det er bevist at det foreligger et tyveri.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).