

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-998

25.10.2021

If Skadeforsikring NUF

Lystbåt/fiskebåt

Uriktige opplysninger om eierforhold og årsmodell? – fal. § 8-1 fjerde og femte ledd.

Sikrede søkte erstatning under sin båtforsikring for tap av båt etter tyveri. I samtalen hvor skaden ble meldt, og i skademeldingsskjema, opplyste ikke sikrede om at han eide båten sammen med en kamerat. I skademeldingsskjema opplyste sikrede også at båten var kjøpt av en annen person enn hva som var tilfelle. Videre oppgav sikrede at motorens årsmodell var 2004. Motorens byggeår var imidlertid 1989–1991, men ifølge sikrede var hele innholdet i motoren skiftet ut i nyere tid. I samtale med utreder forklarte sikrede at han i stor grad hadde betalt ut kameraten, blant annet ved at kameraten fikk en ATV. Kameraten har imidlertid forklart at han eier en halvpart av båten, og at han har betalt sikrede for ATVen. Selskapet besluttet å avslå erstatning og si opp forsikringsavtalen på grunn av uredelig brudd på opplysningsplikten. Selskapet var av den oppfatning av at sikrede hadde forklart seg uriktig om eierforholdet og motorens årsmodell, hvilket kunne medført en uberettiget erstatning. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning under båtforsikring etter tyveri og spørsmålet om selskapet er uten ansvar på grunn av uredelig brudd på opplysningsplikten under skadeoppgjøret, jf. forsikringsavtaleloven (fal.) § 8-1 fjerde ledd.

Sikrede kontaktet selskapet den 17.8.20 og meldte ifra at den forsikrede båten var stjålet. I skademeldingen datert 18.8.20 har sikrede blant annet opplyst at byggeåret til båten motor var 2004. Videre har han opplyst at både båt og motor var kjøpt av S. På spørsmål om båt eller motor hadde "... skade eller slitasje utover vanlig bruk" har sikrede krysset av for "nei".

Båten var imidlertid kjøpt av O. Kontoutskriften til O. viste at sikrede overførte kr 20 000 til O. den 13.7.19, og at sikredes kamerat, B., overførte kr 100 000 den 11.7.19.

Selskapets takstmann takserte båten og motorens verdi til totalt kr 200 000. I verdivurderingen av 25.9.20 er det lagt til grunn at motoren var en 1989-modell Mercruiser 7,4 L. Takstmannen gjorde et fratrekk på kr 50 000 for "Verdireduksjon for motor med bensin installasjon og eldre årgang samt avregning utstyrsnivå/oppgraderinger på ovenstående eksempel", sammenlignet med tilsvarende båter annonsert på www.finn.no.

Selskapets utreder avholdt en samtale med sikrede den 6.10.20. Sikrede var ifølge samtalereferatet ikke enig i verdivurderingen:

...(sikrede) betegnet taksten som "overhodet ikke i nærheten". Han forklarte at motorblokken er 89-91 modell, men at innholdet er motoren er helt nytt og skiftet av forrige eier (O). FT sa han hadde masse dokumentasjon på dette etter kjøpet av motoren. Videre så var han ikke enig i at verdien ble nedskrevet med kr 50 000,- pga den nye motoren som var satt inn brukte bensin som drivstoff og ikke diesel.

Videre fremgår det at sikrede forklarte blant annet følgende vedrørende eierforholdet til båten:

FT ble spurt om hvilken rolle (B) hadde i kjøpet av (båten). FT forklarte at de kjøpte den egentlig sammen, fordi FT "ikke hadde alle pengene der og da og det et hastet". (B) hadde ikke vært med å sette i stand båten eller motor. (B) hadde tilgang på båten, men må da få nøkler av FT. (B) hadde frem til tyveriet ikke brukt båten en eneste gang. Båtplassen er hjemme hos (B) og siden de hadde båten sammen, så trengte ikke FT å betale noe leie for båtplassen.

FT ble spurt om hvordan han og (B) har gjort opp betalingen av båten seg imellom, og konfrontert med at han skylder (B) 100 000 kr for en båt han ikke bruker. FT sier at det ser sånn i ut i de innsendte papirene, men at "han i grunn har betalt han litt ut, fordi han brukte den aldri allikavel". FT sa at de ikke har snakka så mye om det egentlig, men snakka litt om at de bare "ordner opp seinere". FT har gitt (B) en ATV som betaling av båten.

Han er usikker på hvor han skylder (B), men vil anslå at han skylder (B) kr 30 000,- etter at (B) fikk ATVen. FT anslår verdien på ATVen til å være kr 70 000,-.

FT forklarer videre at (B) betalte de kr 100 000,- og FT selv betalte kr 20 000,- i tillegg til at han kjøpte ny motor for kr 30 000,-. I tillegg skulle FT gjøre all jobben med skifte av motor. FT mener han og (B) har betalt ca. like mye hver for båten.

Selskapets utreder avholdt samme dag en samtale med B. Han forklart blant annet følgende vedrørende kjøpet av båten og eierforholdet:

... Dette var en båt han kjøpte sammen med ... for å ha noen år. Motoren var defekt. B kjøpte skroget, mens (sikrede) ordnet med motor som han satte inn.

De kjøpte båten i fjor høst. De kjøpte denne av en kompis av (sikrede). Han tror båten kom fra Stavanger. På forespørsel dro han kjensel på (O.). Han var med å så på båten.

(B) ordnet finansierte båten i S. Han betalte 10 eller 20 000 i kontant. Det betalt kr. 120 000,-. Båten hadde sunket og motoren fungerte derfor dårlig. (Sikrede) ordnet ny motor. Dette ble utført i hagen til (sikrede). Da den var i orden, ble den lagt på sjøen på (B.H.) hvor han hadde egen båtplass hvor han hadde hus. Han eier denne plassen. Privat båtplass. Selv har han ikke brukt båten en eneste gang. Han jobber offshore utenlands.

De eier ca halvparten av båten hver. Han vet ikke hvor (sikrede) fikk motoren fra.

De avtalte at båten skulle være forsikret på (sikrede). Han selv har kjøpt en 4-hjuling av (sikrede) for kr. 40 000,-, mens denne er fortsatt forsikret på (sikrede). Selv har han sine forsikringer i Tryg. (Sikrede) har sagt av summen for motor og arbeidstimer tilsvarende har kostet det han selv har betalt for båten.

Selskapet besluttet den 21.10.20 å avslå erstatning på grunn av uredelig brudd på opplysningsplikten under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd. Selskapet var av den oppfatning at sikrede hadde forklart seg uriktig vedrørende eierforholdet til båten og hvilken type motor som var montert i båten.

På vegne av sikrede er det i det vesentlige anført at selskapet er ansvarlig for tapet av båten. Sikrede har ikke forklart seg uriktig. Politiet etterforsket saken som forsikringsbedrageri, men henla saken på grunn av "intet straffbart forhold". Det vil altså si at politiet mener at det ikke foreligger forsikringsbedrageri.

Sikrede oppgav navnet til vedkommende som tidligere var registrert som eier i småbåtregisteret, da han oppfattet det slik at det var dette selskapet etterspurte. Selskapet har uansett ikke sannsynliggjort at opplysningene er av betydning for verdifastsettelsen av båten eller for erstatningsberegningen.

Båten var vesentlig oppgradert og i bedre stand enn tilsvarende båter av samme årsmodell og utrustning.

Selskapet har i det vesentlige anført at det er fri for ansvar på grunn av uredelig brudd på opplysningsplikten under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd.

Sikrede har forklart seg uriktig om eierforholdet. Sikrede har i samtale med selskapet 17.8.20 og i skademeldingen unnlatt å opplyse om at han eide båten sammen med B. Sikrede har også forklart seg uriktig om hvem som var tidligere eier av båten, antagelig i et forsøk på å villedde selskapet fra å finne ut av det reelle eierforholdet. Selskapet er kun ansvarlig for sikredes økonomiske interesse, og ved å tilbakeholde opplysningene om en deleier kunne sikrede fått en uberettiget erstatning.

Sikrede har også gitt uriktige opplysninger vedrørende båten motor. I skademeldingen er det opplyst at motorens byggeår var 2004. Motoren var imidlertid en 89–91-modell. Sikrede har selv kjøpt denne motoren, og motorens årsmodell gikk frem av kjøpekontrakten. Sikrede må derfor anses for bevisst å ha gitt de uriktige opplysningene for å få en høyere erstatning enn det han hadde krav på.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet kan avslå ansvar pga. uredelig brudd på opplysningsplikten under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-4 fjerde ledd.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvorefter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevisspørsmål", jf. også FinKN 2017-408 og 2018-077.

Saken reiser hovedsakelig spørsmål om sikrede har forklart seg uriktig eller ufullstendig om eierforholdet og motoren i båten. Det er uklart for nemnda hvilken økonomiske sikrede hadde i båten og også hvilken verdi motoren hadde. Dette bør belyses med muntlige forklaringer i en hovedforhandling.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).