

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-996

25.10.2021

If Skadeforsikring NUF

Lystbåt/fiskebåt

Skade på båt – plutselig– sannsynliggjort skadeårsak?

Sikrede oppdaget skade på propell i juni 2020. Skaden ble meldt selskapet etter at båten var ferdig reparert og klar for sjøsetting. Båten ble derfor ikke besiktiget før reparasjon. Selskapet erkjente at propellskaden var dekningsmessig på bakgrunn av rapporten fra takstmann. Ut fra takstmannens vurderinger mente selskapet at øvrige innmeldte skader ikke var forårsaket av en hendelse dekket under forsikringen. En oljelekkasje som følge av at vinyl-shim ikke var skiftet med stål-shim ble av selskapet ansett som en helt vanlig hendelse. Skaden på styresylindrene skyldtes etter selskapets oppfatning normal slitasje over tid. Dette hadde ingen sammenheng med skaden på propellen. Sikrede gjorde gjeldende at det måtte være følgeskader av sammenstøtet som forårsaket skaden på propellen og viste til at vibrasjon fra skadet propell/drev kunne være årsaken. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde dokumentert at skadene på vinyl-shim og styresylinder, skyldtes en dekningsmessig hendelse.

Saksfremstilling

Saken gjelder avslag på krav om erstatning for skade på båt.

Sikrede tegnet båtforsikring med bl.a. følgende vilkår:

4.4 Kaskoforsikring

Dekker skader som har oppstått plutselig som følge av:

- grunnstøting (se også punkt 4.5 vedrørende utgifter til kontroll av skrog etter grunnstøting)
- sammenstøt og kollisjon
- synking
- kantring
- brudd på mast eller bom
- feilfylling av bensin på dieseltank eller diesel på bensintank
- drivstoff infisert av dieseldyr
- annen tilfeldig, plutselig ytre hendelse

Sikrede oppdaget skade på propell i juni 2020. Sikrede forklarte at årsaken til at skaden ble oppdaget var at han tok opp båten fra vann etter å sett oljefilm på vannet.

Sikrede kontaktet et verksted for reparasjon. Etter at skaden var ferdig reparert ble den meldt til selskapet. Verkstedet skal ikke ha blitt varslet om at det var en forsikringssak. Båten ble derfor ikke besiktiget før reparasjonen. Reparasjonskostnadene ble totalt på kr 25 083.

Selskapet rekvirerte takstmann for å vurdere skaden. På bakgrunn av bilder, faktura og diverse samtaler med verksted konkluderte han med følgende:

Konklusjon:

Propell har hatt en mindre påkjørsel.

Øvrige innmeldte skader:

Drev lekker olje, pga. vinyl-shim i øvredel av drev. Vinyl-shim har hatt varmegang ved kjøring i plan-fart over noe tid, og da krympet noe så moment/tetthet uteblir her, dvs. og olje lekkasje oppstår. Dette er en helt vanlig hendelse som oppstår på DPH drev med vinyl-shim. V. P. har hatt servicebuletiner hos sine forhandlere, på at dette bør byttes ut med stål-shim, stål-shim som ikke tar skade av varmen som oppstår ved kjøring i hastigheter.

Styresylinder: Dette er en slidedel som byttes med jevne mellomrom pga. store påkjenninger ved bruk/kjøring. Slitasjen på utskiftet styresylinder har ingen sammenheng med propellens påkjørsel og videre bruk.

Styresylinder tar ikke denne typen slitasjeskade ved kraftigere bunnberøringer heller, dem ryker da i innfestning.

Takstmann var også i kontakt med verkstedet vedrørende skaden, som opplyste at:

Ref telefonsamtale så skjønnte jeg at dette er melt som en forsikringssak, noe jeg ikke har fått opplyst om før.

Min vurdering av vann i drevoljen.

Lekkasje ved plast shim, er at plast shim har gitt etter. Det er for mange år siden anbefalt å bytte disse ut med metal shim fra V. P. Selv om drev har en liten skade på finne og på propell, så får ikke plast shim noen ekstra belastning ved denne påkjørsel.

Styresylinder er byttet på grunn av slitasje. Styresylindere har heller ikke fått noen belastning ved denne påkjørselen.

Jeg kan ikke se at noen av disse reparasjonen har noen sammenheng med påkjørsel, eller ved videre bruk av båt etter påkjørsel.

På bakgrunn av ovennevnte opplysninger kom selskapet til at skaden på propellen var dekningsmessig. Ut fra vurderinger fra takstmann mente selskapet at de øvrige skadene ikke skjedde som følge av samme hendelse, eller annen hendelse som nevnt i pkt. 4.4. Løft for sjekk ble dekket uten fradrag av egenandel.

Sikrede klaget til Finansklagenemnda 6.2.21.

Sikrede har i det vesentlige anført å ha krav på erstatning for skade på vinyl-shim og styresylinder. Lekkasje kan ikke ha skjedd tilfeldig sammenfallende med skade på propell. Skadene har sammenheng med vibrasjoner. Det er rart at det stilles krav til at eiere av bruktbåt skal kjenne til om tidligere eiere har skiftet shims som produsent normalt kommuniserer til et forhandlernettnettverk og ikke til sluttbruker, spesielt når båten er over ti år gammel.

Verkstedet har oppgitt uriktig informasjon om skadeomfang og hva de har besiktiget. De hevder blant annet at det var skade på nedre finne, på drev og propell. Dette stemmer ikke da det kun var skade på propell. Den som monterte styresylindere foretok ikke noe inspeksjon av disse utover å konstatere at de var lekk. Det er heller ikke denne personen som har uttalt seg i saken på vegne av verkstedet.

Selskapet har i det vesentlige anført at det ikke er dokumentert eller sannsynliggjort at skadene på styresylindere og shims skyldes en erstatningsmessig skadeårsak. Skaden ble meldt til selskapet etter at båten var ferdig reparert og klar for sjøsetting. Verkstedet ble ikke varslet om at det var en forsikringssak. Båten ble derfor ikke besiktiget før reparasjon. Skaden ble vurdert av takstmann utfra bilder, faktura og diverse samtaler med verkstedet.

Skade på propell ble regnet som erstatningsmessig selv om det var uklart hvordan hendelsen hadde oppstått. Takstmann konkluderte videre med at vinyl-shim skulle vært byttet for mange år

siden. Oljelekkasje som følge av at vinyl-shim ikke er skiftet med stål-shim anses som en helt vanlig hendelse, og ikke forårsaket av en hendelse som er dekket av forsikringen. Skaden på styresylindere skyldes vanlig slitasje over tid, har ingen sammenheng med skaden på propellene og er ikke dekningsmessig under forsikringen.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skader på vinyl-shim og styresylinder. Nemnda slutter seg her til sekretariatets vurdering:

Det er forsikringsavtalen med tilhørende vilkårpunkt som er utgangspunktet ved vurderingen av selskapets ansvar. Dette innebærer at selskapet svarer for "plutselige" skadetilfeller som har oppstått som følge av de opplistede hendelsene i punkt 4.4, herunder bl.a. skader som skyldes "sammenstøt og kollisjon" eller "annen tilfeldig, plutselig ytre hendelse".

Det er den som fremsetter et krav, altså i dette tilfellet du, som har bevisbyrden og må bevise at det foreligger et forsikringstilfelle som er dekket av vilkårene. Dette innebærer at det må fremstå som mer enn 50 % sannsynlig at det hendelsesforløpet du legger til grunn, faktisk er årsak til skaden. Eventuell tvil vil gå ut over den som har bevisbyrden. Se eksempelvis sak **FinKN 2017-785** og **2016-352** (avgjørelsene er tilgjengelig på våre nettsider - nemndsuttalelser).

Du har forklart at skadene ikke kan ha skjedd tilfeldig og uavhengig av skaden på propellen, men at det må være følgeskader av sammenstøtet som forårsaket skaden på propellen. Du har vist til at vibrasjon fra skadet propell/drev kan være årsaken.

Du har imidlertid ikke fremlagt dokumentasjon som støtter en slik vurdering av skadeårsaken. Det er derfor ikke sannsynliggjort fra din side at også skadene på shims og styresylinder har oppstått plutselig som følge av grunnstøting, eller annen tilfeldig, plutselig ytre hendelse.

Selskapet har på sin side vist til en takstrapport hvor det fremgår at "Vinyl-shim har hatt varmegang ved kjøring i plan-fart", noe som ifølge takstmann er vanlig. Videre har takstmann uttalt at skade på styringssylinder skyldes slitasje. Verkstedet synes å være enig i vurderingen foretatt av takstmann idet de redegjør for at "Selv om drev har en liten skade på finne og på propell, så får ikke plast shim noen ekstra belastning ved denne påkjørsel." Om styresylindere uttalte verkstedet at "Styresylinder er byttet på grunn av slitasje. Styresylindere har heller ikke fått noen belastning ved denne påkjørselen." At skadene skyldes bruk/varmegang og slitasje, tilsier at skadene ikke har oppstått plutselig, men over tid. Det er heller ikke noe som tilsier at skadene skyldes sammenstøt, eller annen tilfeldig plutselig hendelse.

Vi har ikke grunnlag for å si at den vedlagte takstrapporten er feil. Så vidt vi kan se er det ikke fra din side lagt frem dokumentasjon (takstrapport, sakkyndig vurdering etc.) som motbeviser skaderapporten. Uten andre holdepunkter har sekretariatet ikke forutsetninger for å sette til side den vurdering som er gjort fra selskapet og selskapets takstmann.

Det er du som har bevisbyrden for at det foreligger et forsikringstilfelle som er dekket av vilkårene.

Vi kan derfor ikke se at du har sannsynliggjort at skaden på shims og styresylinder har oppstått plutselig som følge av et av de opplistede punktene under 4.4.

Etter dette har vi kommet til at klagen ikke kan føre frem.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).