

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-995

25.10.2021

If Skadeforsikring NUF

Bilansvar

Sammenstøt på vei – sannsynliggjort uaktsomhet/overtredelse av trafikkreglene? – bal. § 8.

Klager og motparten støtte sammen på en vei. Det forelå ikke felles skademelding i saken, og det var ikke opplyst om nøytrale vitner til hendelsen. Partene leverte hver sin skademelding, som ga motstridende forklaringer om hendelsesforløpet. Selskapet løste saken med at hver part måtte bære egen skade, da ansvarsgrunnlag etter bal. § 8 ikke var dokumentert hos noen av partene. Klager var uenig og anførte at motparten hadde presset ham inn i autovernet. Nemnda var enig i at det ikke var dokumentert ansvarsgrunnlag hos noen av partene og at saken derfor måtte løses med at hver part bærer sin egen skade.

Saksfremstilling

Saken gjelder ansvarsfordelingen etter kollisjon, jf. bal. § 8.

Det oppsto sammenstøt mellom klager og motpartens bil på E39 23.10.20. Det forelå ikke felles skademelding i saken, men partene fylte ut og skrev hver sin. Av klagers forklaring fremkom:

Eg kjørte fra E. som ligger vest for E39 da eg kom oppå broen over E39 så kom en bil i venstre felt, eg kjørte i høyre felt. Bilen kjørte litt forbi meg men så plutselig sakk den litt av slik at den kom på siden av meg, da svingte den plutselig til høyre og inn i vevstre siden på bilen eg kjørte og ikkje nok om det så fortsatte han og presset meg inn i autovernet ca mitt oppå broen og fortsatte dette i over 50 meter. Da prøvde eg å bremse men da fortsatte han bare og presse meg ut på grasnet ved siden av veien før påkjøringa til E39 mot S. Da vi hadde stoppet så virket han misstentkelig rolig. Etter en stund fikk eg navnet utav han og tok bilder av bilen. Eg meiner at på grunn av den aggressive måten han kjørte på og presset meg inn i autovernet nesten mitt oppå broen over E39 så meiner eg at dette var et drapsforsøk, blind vold med et dødelig våpen.

Av motpartens forklaring hitsettes:

Den andre bilen lå bak meg og kjørte inn i rumpen på min bil, dette når jeg var i konstant fart og holdt fartsgrensen. Jeg bremset da sakte ned med hensikt å stanse for å se etter skade å snakke med den andre føreren, den andre bilen la seg da ut på min høyre side utenfor oppmerket kjørefelt med hensikt å stikke av. Jeg tok da frem telefonen for å i det minste få tatt bilde av reg.nr til den andre bilen. Denne bilen som nå lå på min høyre side utenfor kjørefeltet svingte da inn i siden på min bil å forsøkte å presse meg ut av veien. Heldigvis veier elbilen litt og er ikke så lett å flytte på, hjulene mine låste seg da den andre bilen presset hele "nesen" sin inn hjulene og vi havnet i grøften begge to. Den andre føreren prøvde fremdeles å stikke av men sto bare å spant. Jeg gikk da fort ut av bilen og filmet han, når han så at jeg filmet og satt fast på gresset kom han ut av bilen. Denne filmen kan ettersendes ved kontakt, litt problematisk og laste den opp her. Slik det fremkommer av bildene på ulykkesstedet var den andre bilen utenfor oppmerket veibane ved kollisjon nummer 2. Jeg ringte politiet momentant etter påkjørselen, men ble opplyst om at dette var forsikringssak. Den andre føreren ga meg sitt navn før han kjørte avgårde i full fart, fikk aldri se ID men har reg. nr. på bil. Heldigvis stoppet en dame fra statens vegvesen (muligens oppkjøringssensor) og hjalp meg etter ulykken.

Klager rekvirerte ingeniørfirmaet R. for en vurdering av mulig hendelsesforløp. Av rapporten fremkom følgende konklusjon:

7. Konklusjoner

- Dersom Datsunen kjørte inn i Kiaen bakfra, har sammenstøtet vært så lite at det ikke oppstod skader som er synlige på bildene av bilene.
- Dersom skadene i bilenes sider oppstod før Datsunen skrapet i autovernet, vurderes det som mest sannsynlig at Kiaen har foretatt retningsendring mot høyre og dermed presset Datsunen mot autovernet.
- Dersom skadene i bilenes sider oppstod etter at Datsunen skrapet i autovernet, har de skjedd i tidsrommet hvor Kiaen svingte mot høyre og etter hvert stoppet utenfor vegen på høyre side med Datsunen til høyre for seg.

Selskapene løste saken med at hver part må bære egen skade da det ikke forelå dokumentert ansvarsgrunnlag for noen av partene.

Saken ble brakt inn for Finansklagenemnda 16.1.21.

Klager har i det vesentlige anført at motparten må bære fullt ansvar for uhellet. Klager fikk skade på høyre side av bilen etter han ble presset inn i autovernet av motparten. Dette beviser at motpart lyver når han sier at skaden må ha oppstått ved en annen hendelse. Av bilsporene fremgår tydelig at klager bremsset ved at jorden ble dratt med innover. Hvis klager med en så lett bil skulle ha presset noen, så ville bilen ha gått rundt. Motparten virket mistenkelig rolig etter hendelsen, som om påkjørselen var planlagt, eller at han var påvirket av noe. Motparten lyver i sin forklaring og burde ha vært tatt for svik mot sitt selskap. Bilen har tydelig skader som beviser at det motparten sier ikke er korrekt.

Selskapet har i det vesentlige anført at det foreligger motstridende forklaringer om hendelsen. Ingen av partenes forklaringer er underbygget av vitneforklaringer eller teknisk bevis slik at den ene forklaringen fremstår ikke som mer sannsynlig enn den andre. I tilfeller som dette så er det riktig løsning at hver part må bære sin egen skade.

Sekretariatets avgjørelse:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 2.9.21 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Klager fikk ikke medhold.

Sekretariatets begrunnelse

Spørsmålet er som selskapets ansvarsfordeling er i tråd med bilansvarsloven (bal.) § 8.

Kort oppsummert er ansvar etter denne bestemmelse betinget av enten utvist uaktsomhet (a), teknisk svikt (b) eller brudd på trafikkreglene (c). Hvis begge parter forhold tilsier at de kommer inn under ett eller flere av disse alternativene, så skal det foretas en skyldfordeling etter annet ledd i samme bestemmelse.

Videre er det kravstiller som har bevisbyrden for sitt krav. I dette ligger det at hver av partene må sannsynliggjøre at motparten har vært uaktsom, brutt trafikkreglene osv., for å kunne få dekket skaden av motpartens selskap. Klarer ingen av partene å sannsynliggjøre dette, vil man etter de alminnelige bevisregler falle ned på utgangspunktet om at hver part bærer sin egen skade.

I dette tilfellet foreligger det ingen felles skademelding. Du har anført at motparten kjørte på din bil og presset deg mot autovernet i ca. 50 meter før han fortsatte å presse bilen din ut på gresset. Motparten har på sin side bl.a. hevdet at du forsøkte presse ham ut av veien. Det foreligger således motstridende opplysninger om hendelsen. Av sakens dokumenter foreligger det ingen nøytrale vitneforklaringer eller annet teknisk bevis som kan sannsynliggjøre hvordan sammenstøtet oppsto.

Sekretariatet vil bemerke at vår saksbehandling er utelukkende skriftlig, og vi kan kun forholde oss til sakens dokumenter ved vår vurdering. Videre består Finansklagenemnda, herunder sekretariatet, utelukkende av jurister. Vi innehar ikke sakkyndig kompetanse til å vurdere hvordan et sammenstøt har oppstått utelukkende basert på bilde/video av skadestedet og skaden på bilene.

Av sakens dokumenter er det uklart hvordan sammenstøtet har oppstått. Vi kan ikke se at R.s rapport eller sakens dokumenter for øvrig, beviser at motparten har opptrådt uaktsomt/brutt noen trafikkregler. Etter vårt syn er det ikke dokumentert ansvarsgrunnlag hos noen av partene. Saken må derfor løses med at hver part bærer sin egen skade, jf. bal. § 8.

Vi viser til tidligere nemndsavgjørelse FinKN 2019-059 som gjaldt ansvarsfordelingen etter sammenstøt mellom klager og motpart på en parkeringsplass. Det forelå ikke felles skademelding i saken, og det var ikke opplyst om nøytrale vitner til hendelsen. Partene leverte hver sin skademelding som ga motstridende forklaringer om hendelsesforløpet. Selskapet løste saken med at hver part måtte bære sin egen skade da det ikke kunne se at det var dokumentert ansvarsgrunnlag etter bal. § 8 hos noen av partene. Nemnda kom til at det ikke var dokumentert ansvarsgrunnlag hos noen av partene, og at hver part derfor måtte bære egen skade:

Sekretariatets avgjørelse:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 19.6.18 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Klager fikk ikke medhold.

Sekretariatet la til grunn at saken måtte løses med at hver part bærer sin egen skade etter hovedregelen i bal. § 8. Det forelå ikke felles skademelding i saken. Klager har anført at motparten sto stille ved parkeringsplassen og at hun deretter satte kjøretøyet i bevegelse og traff klagers bil. Motparten har på sin side hevdet at hun hadde rygget ut av parkeringsplassen og sto stille med bilen da klager kjørte på hennes bil. Partenes forklaringer var således forskjellige. Det forelå ingen nøytrale vitneforklaringer eller annet teknisk bevis som kunne sannsynliggjøre noen av partene sine påstander. Sekretariatet var derfor av den oppfatning at det ikke var dokumentert ansvarsgrunnlag hos noen av partene. Etter dette måtte løsningen være at hver part bærer sin egen skade, jf. bal. § 8 annet ledd.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Etter en gjennomgang av sakens dokumenter har vi kommet til at selskapets standpunkt er korrekt. Vi ser derfor ikke grunn til å ta saken nærmere opp med selskapet.

Etter dette finner vi at du ikke kan gis medhold.

Avgjørelsen ble klaget til nemnda, jf. tredje ledd i pkt. 11 i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets skyldfordeling er korrekt, jf. bal. § 8.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).