

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-994

25.10.2021

If Skadeforsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Vann- og råteskader – plutselig vanninntrenging? – under egenandel?

Sikrede meldte om fukt- og råteskader i sin utleiebolig. Av skaderapporten fremgikk det at vannet hadde trukket opp gjennom grunnen over tid. Det ble ikke oppdaget frittstående vann på gulvet. Selskapet avsto erstatningskravet under henvisning til at skadene ikke hadde oppstått plutselig. Sikrede anførte at det var oppstått råteskader som uansett måtte dekkes under råteforsikringen. Til dette anførte selskapet at utbedringskostnadene ikke ville oversige egenandelen. Nemnda kom til at verken vannskaden eller råteskaden var dekningsmessig.

Saksfremstilling

Saken gjelder fukt- og råteskader i sikredes utleiebolig som følge av vanninntrenging fra grunnen.

Sikrede har tegnet Super Bygningsforsikring som dekker:

4.4 Vann-/gass-/annen væskeskade og rørbrudd

(...)

- Skade som følge av vann som plutselig trenger inn i bygningen utenfra, gjennom terreng, grunn eller fra overflatevann, i slik mengde at det blir stående synlig vann på gulvet.

(...)

4.9 Sopp og råte

Forsikringen dekker skade ved ekte hussopp og andre treødeleggende sopper og råte som utvikler seg i forsikringstiden. If svarer ikke for den del av sopp- og råteskader som har utviklet seg etter at forsikringen er opphørt, selv om skaden startet sin utvikling i forsikringstiden.

Sikredes utleiebolig var forsikret i selskapet fra september 2009 til oktober 2016. I oktober 2016 gikk sikrede over til et annet selskap, før hun byttet tilbake til nåværende selskap i september 2019.

Sikrede meldte om fukt- og råteskader i boligen den 13.1.21. Selskapet engasjerte entreprenør A for å avdekke skadeårsaken. Av skaderapporten fremgikk følgende:

Hva forårsaket skaden, og hvorfor?

Sviktende drenering og opptrekk ifra grunn. Utifra undersøkelser som er utført på besiktigelsen, så tyder det på at det er vannopptrekk/inntregning ifra grunn eller yttervegger av betong over tid. Påforet yttervegger med trepanel har fuktopptrekk og råteskader i nedre del mot gulv. Det er ikke oppdaget noe frittstående vann.

Selskapet avsto erstatning for vannskaden under henvisning til at forsikringen ikke dekket vanninntrenging fra grunnen, med mindre det var blitt stående vann på gulvet. Råteskaden ble ikke kommentert i avslagsbrevet.

Sikrede sendte rapport fra egen håndverker B til selskapet. Av rapporten fremgikk følgende:

Etter gjennomført sanering av disse veggene konkluderte vi med at rapport fra takstmann (A) utsendt fra (selskapet), var meget mangelfull.

(...)

Dokumentert sanering:

Yttervegger og inne vegger i hele leiligheten bortsett fra soverom. Yttervegg, bunnsvill, isolasjon og reisverk er fjernet på grunn av mugg, sopp og råte. Det er gjennomført tørking og ozonbehandling.

Rehabilitering av vegger i stue, kjøkken, gang/hall. Demontering av kjøkken og rehabilitering av vegger. Alle bunnsviller er fjernet og det er gjennomført påstøp og lufting i alle vegger. Isolasjon er byttet i hele leiligheten da denne var ødelagt av mugg og sopp.

(...)

Baderom:

Omfattende råteskade og frittstående synlig vann på gulv, bak vegger. Vannspeil ca 1 cm i vegg: Det kan se ut som dette er hovedårsaken til skadene. Gulv i leilighet er på-støpt i senere tid, og dette kan være årsaken til at synlig vann ikke er observert ved befarung.

(...)

Skadedyr:

Det er observert skadedyr som Sølvkre i hele etasjen. Vi anbefaler at fagfolk gjennomfører tiltak.

Vår rapport om funn, sanering og rehabilitering stemmer ikke overens med rapport fra A. Det kan også stilles spørsmål til entreprenør/ snekker som har gjennomført tidligere arbeid. Men man kan under tvil tenke at dette var bygningsteknisk skikk tidligere.

Sikrede klaget saken inn for selskapets interne klageorgan, Kundeombudet, hvor selskapets standpunkt ble opprettholdt.

Sikrede anfører at selskapet er ansvarlig for å dekke de oppståtte skader. Vannet har trengt inn fra grunnen og skyldes ikke dreneringsfeil, slik entreprenør A hevder.

Det har oppstått råteskader som uansett må dekkes under råteforsikringen, selv om råten ikke har oppstått plutselig. Selskapet anfører at skaden må oppstå plutselig for å være dekningsmessig, men i så fall er det ikke noe poeng i å tegne egen råteforsikring. Råteskader vil aldri oppstå plutselig. Selskapet har derfor villedet sikrede til å tegne råteforsikring.

Selskapet har ikke bistått tilstrekkelig med taksering av skaden, da takseringen ble gjort før vegger og isolasjon ble revet.

Skadedyr som har kommet i form av sølvkre og skjeggkre er ikke lagt til grunn ved utregningen av skaden.

Selskapet avviser ansvar for å dekke skaden. Vannskaden må ha oppstått plutselig for å være dekket under forsikringen. I tillegg må det ha kommet så store vannmengder at det står vann på gulvet, jfr. vilkårspkt. 4.4. I dette tilfellet er det ikke dokumentert synlig vann på gulvet. Vannskaden er dermed ikke dekningsmessig.

Når det gjelder råteskaden, dekker forsikringen kun den del av skaden som har utviklet seg i forsikringstiden. Skadeutviklingen i de tre årene sikrede var forsikret i annet selskap vil ikke være dekket. Teknisk inspektør i selskapet har sett på fakturaen for utbedring av skadene, samt rapportene i saken. Basert på disse har han kommet til at utbedringskostnadene for treødeleggende råteskader i den tiden boligen har vært forsikret i selskapet, vil være under egenandelen på kr 8 000. Det er ikke dokumentert at råteskaden vil overstige egenandelen.

Sekretariatets konklusjon: Nemndas sekretariat avgjorde saken den 1.9.21 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold.

Sekretariatet la til grunn at selskapets avslag var i tråd med forsikringsvilkårene:

Forsikringen dekker skade som følge av "vann som plutselig trenger inn i bygningen". Formuleringen "plutselig" tilsier at skaden må oppstå raskt. I nemndspraksis er det lagt til grunn at skader som utvikler seg gjennom én dag må regnes som "plutselig", mens skader som oppstår/utvikler seg over en lengre periode ikke omfattes av plutselighetsvilkåret, jf. blant annet nemndsavgjørelse FinKN 2021-454 (vedlagt).

Sikrede har bevisbyrden for at det har oppstått en dekningsmessig skade. Dette følger av fast og langvarig nemndspraksis, se eksempelvis nemndsavgjørelse FinKN 2014-051, hvor nemnda uttalte:

Ut fra de fremlagte takster og bilder kan nemnda ikke se at sikrede har dokumentert at skaden skjedde plutselig og uforutsett eller for øvrig er dekningsmessig etter vilkårene.

Av skaderapporten fra A fremgår det at fuktskaden har pågått over tid. Det foreligger ikke noe dokumentasjon/bevis på at skadeutviklingen har vart under en dag. Du har dermed ikke oppfylt din bevisbyrde for at fuktskaden har oppstått plutselig. Det ses heller ikke dokumentert at det stod vann på gulvet i forbindelse med vanninntrengingen. Etter dette finner vi det ikke tilstrekkelig dokumentert at det har oppstått en dekningsmessig vannskade.

Når det gjelder råteskaden, er det ikke noe krav i vilkårene om at denne må ha oppstått plutselig. Plutselighetskravet gjelder, som vi har sett, for vannskaden. En råteskade vil alltid utvikle seg over lengre tid. Vilårene krever imidlertid at skaden har utviklet seg i forsikringstiden. Se nemndsavgjørelse FinKN 2018-544, hvorfra følgende sitat hitsettes:

Det betyr at den råteskaden som ble oppdaget i 2017 helt klart har startet sin utvikling lenge før bygget var inkludert i råtedekningen, og at skaden i all hovedsak er inntruffet før dette tidspunktet. Nemnda har ikke grunnlag for å si hvor meget av skaden som evt. utviklet seg etter 1.7.16, men utgangspunktet er uansett at selskapet ikke svarer for forsikringstilfeller som har inntruffet før forsikringen begynte å løpe. Ut fra dette har sikrede ikke noe krav.

Det foreligger ingen opplysninger i foreliggende sak om hvor lang tid råteskaden har utviklet seg. Ifølge Teknisk Inspektør i selskapet, vil utbedringskostnadene for råteskader som har utviklet seg i forsikringstiden være under egenandelen på 8 000 kroner. Uten andre holdepunkter må sekretariatet derfor legge til grunn at det ikke er dokumentert at utbedringskostnadene vil overstige egenandelen i dette tilfellet. Se også nemndsavgjørelse FinKN 2018-711, som riktignok gjelder knuste takstein, men hvor tilfellet var at sikrede ikke hadde dokumentert at utbedringskostnadene oversteg egenandelen:

Det er uklart for nemnda om de knuste taksteinene og hullet i taket er en "plutselig skade", men nemnda kan ikke se at det er dokumentert at disse skadene utløser kostnader som overstiger egenandelen.

På bakgrunn av ovenfornevnte finner vi det ikke tilstrekkelig dokumentert at det foreligger en dekningsmessig skade som overstiger egenandelen og vi finner dermed ikke grunnlag for å ta opp saken med selskapet.

Etter dette finner vi at du ikke kan gis medhold.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for å dekke fukt- og råteskader.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Sikrede har i ettertid anført at det ikke er tatt hensyn til skadedyr i form av sølvkre og skjeggkre. Denne anførselen er ny og verken dokumentert av sikrede eller kommentert av selskapet, slik at nemnda ikke kan ta stilling til den.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).