

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-992

25.10.2021

If Skadeforsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Uriktige opplysninger om innbrudd i leilighet/bod – fal. § 8-1 fjerde ledd.

Sikrede kontaktet selskapet per telefon i januar 2018 og meldte om et innbrudd. I selskapets notat fra telefonsamtalen sto det at innbruddet skjedde i loftsboden. Sikrede sendte i februar 2019 oversikt over stjålne gjenstander for til sammen kr 570 000, i tillegg til kvitteringer. Selskapet oppga at det ved tyveri fra bod var en forsikringssum på kr 100 000, og sikrede opplyste deretter at det hadde vært en misforståelse i kommunikasjonen, og at innbruddet hadde vært både i leiligheten og i boden. Selskapet avsto sikredes krav, og anførte at sikrede hadde gitt bevisst uriktige eller ufullstendige opplysninger i saken. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: sikredes krav mot selskapet kr 570 000

Saksfremstilling

Saken gjelder sikredes krav om erstatning under innboforsikringen, herunder spørsmålet om sikrede har gitt uriktige eller ufullstendige opplysninger ved skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd.

Sikrede kontaktet selskapet per telefon 13.1.18 og meldte om et innbrudd. I selskapets notat fra telefonsamtalen sto det at sikrede hadde meldt om *"innbrudd i bod på loftet"*, og at sikrede *"skulle i dag opp og hente ting i boden og oppdagade då att nåen gjort innbrudd og stulet ting"*, bl.a. to lamper, surroundsystem, og klær. I et udatert brev fra selskapet til sikrede, opplyst sendt 15.1.18, ble det etterspurt tapsliste, kvitteringer, bekreftelse på politianmeldelse mv. Det var deretter noe telefonisk kontakt mellom partene. Sikrede oversendte ved brev av 11.2.19 en oversikt og kvitteringer over 81 gjenstander på til sammen kr 570 000 som var stjålet. Sikrede oppga bl.a.: Vedlagt oversendes herved oversikt og kvitteringer over objekter som ble borte fra min bod i (adresse) 13.1.2018.

Sikrede har fremlagt bekreftelse på anmeldt forhold datert 8.2.19 med gjerningsdato 13.1.18. Det fremgikk av anmeldelsen at *"Forholdets art" var "Tyveri fra bod, garasje, areal tilhørende bolig/hytte."*

I e-post fra selskapet til sikrede 14.3.19 ble det påpekt at innboforsikringen dekket opptil kr 100 000 ved tyveri fra bod. Sikrede svarte selskapet ved e-post samme dag:

Vedrørende dine spørsmål, så er det nok en missforsåelse i kommunikasjonen her. Innbruddet var både i leiligheten og boden, dette ble oppdaget samme dag.

Sikrede har fremlagt en uttalelse fra sin vaskehjelp datert 11.1.19:

Jeg stadfester herved at jeg, (navn), har bistått (sikrede) i å finne ut hva som egentlig var stjålet i ovennevnte forsikringssak, både fra loft og leilighet.

Med bakgrunn i (sikredes) helsetilstand har jeg vært hushjelp/vaskehjelp og er den som kanskje hadde best oversikt over hans eiendeler. Før vi konkluderte med listen over frastjålne eiendeler, har (sikrede) sjekket hytten sin og huset i (sted). Jeg har sjekket med renseriet og andre tenkelige steder, og mener nevnte liste er så god som det lar seg gjøre.

Jeg står inne for den listen over frastjålne eiendeler som er innlevert i saken, hvor jeg er den som hadde mest oversikt over eiendelene.

Det ble også lagt frem en skriftlig bekreftelse datert 1.7.19 fra to personer som bekreftet at sikredes inngangsdør hadde skrapemerker i området rundt låsebeslag og dørklinke. Et tidligere styremedlem uttalte den 29.4.19 at det hadde vært klager på beboere bl.a. som følge av kjøp og salg av narkotika, og at det i den forbindelse ble begått innbrudd både i boder og leiligheter.

Selskapet har lagt frem en rapport av 13.5.19 etter samtale med naboer. Selskapet har også lagt frem en rapport av 13.5.19 etter befaring i boden og leiligheten til sikrede den 8.5.19:

Boden til FT var låst med hengelås, men karmen som låsen var festet i var svært løst. Med et enkelt rykk ville karmen mistet sitt hold, og døren ville vært åpen. Boden målte ca. 1,5 meter høy og 1 meter bred. Den var ca 2,5 meter dyp og taket skrånet ned til ca 0,5 meter innerst. Boden var fylt opp med diverse gjenstander, blant annet en defekt barkrakk og en plastkasse med klær.

(...)

Han forklarte at da han kom hjem fra et ærend den 13.01.18, og oppdaget at inngangsdøren til hans leilighet sto på gløtt. Da han kom inn i leiligheten oppdaget han at en barkrakk var veltet, og han skjønnte da at det hadde vært uvedkommende inne i leilighet. Han oppdaget også samtidig at gjenstander fra leiligheten var borte. Han gikk deretter opp på loftet og oppdaget at også hans bod var brutt opp. Han forklarte at han ikke hadde snakket med noen naboer eller sameiets styre om at han hadde hatt innbrudd i leiligheten. Han tok heller ikke bilder av det som hadde skjedd.

Han ble konfrontert med at dersom dette var et riktig hendelsesforløp, stiller selskapet spørsmålsteget ved at han i første omgang kun opplyste om at det hadde vært innbrudd i boden. Til dette svarte han at en ansatt i foajeen på politihuset i Oslo hadde informert han om at det ikke var så viktig om han i anmeldelsen skrev om det hadde vært innbrudd i bod eller leilighet - det gikk ut på ett var han blitt forklart. Da vi konfronterte han med at han oppsøkte og politianmeldte forholdet over 4 måneder etter at det angivelig skal ha skjedd, og at han allikevel i kontakt med oss på skadedato kun opplyste om boden, kommenterte han at "det var veldig rart".

I brev fra selskapet av 13.5.19 avsto selskapet sikredes krav, og det ble anført at sikrede hadde gitt uriktige eller ufullstendige opplysninger ved skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd. Sikrede har lagt frem en legeerklæring av 10.2.17 som oppga at sikrede hadde redusert hukommelse.

Sikrede har i hovedsak anført at han har krav på erstatning i saken, og at saken var egnet for skriftlig saksbehandling. Det var ikke dokumentert at han hadde gitt uriktige eller ufullstendige opplysninger, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd. Dersom det skulle konkluderes med dette var opplysningene i alle tilfeller ikke gitt bevisst.

Selskapet har i hovedsak anført at sikrede har gitt bevisst uriktige eller ufullstendige opplysninger i saken, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd. Selskapet la til grunn at det ble gitt korrekte opplysninger da sikrede meldte om innbrudd i boden den 13.1.18. Senere opplysninger om at det samtidig hadde vært tyveri fra leiligheten fremsto ifølge selskapet som konstruerte i et forsøkt på å få urettmessig erstatning.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er fri for ansvar som følge av uredelig brudd på opplysningsplikten under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd, evt. om saken er egnet for skriftlig saksbehandling.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvorefter en sak kan

avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevisspørsmål", jf. også FinKN 2017-408 og 2018-077.

Det er uklart for nemnda om innbrudd faktisk fant sted fra leiligheten, og det er også uklart hvilke eiendeler som befant seg henholdsvis i boden og i leiligheten. Videre er det uklart hvilken betydning sikredes helsetilstand eventuelt kan ha hatt for de opplysninger som er gitt. Disse spørsmålene bør belyses nærmere gjennom muntlige forklaringer i en hovedforhandling.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).