

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-991

25.10.2021

Eika Forsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Skade på brygge – spørsmål om klagefrist – fal. § 8-5 annet ledd.

Sikrede observerte at steiner under bryggen hadde forskjøvet seg/rast ut og meldte dette til selskapet. Ifølge sakkyndig hadde utrasingen skjedd over tid. Selskapet avslo kravet den 19.6.20 og begrunnet dette med at forsikringen kun dekket plutselige skader. Sikrede sendte klage til selskapet og Finansklagenemnda hhv. i april og mai i 2021. Selskapet anførte at klagen var for sent meldt i henhold til fal. § 8-5, og at erstatningskravet dermed var tapt. Sikrede anførte at han delvis var sengeliggende i hele perioden fra avslaget ble gitt slik at han hadde krav på fristutsettelse og ba om realitetsbehandling. Nemnda kom til at klagefristen var oversittet.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 60 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skade på brygge, herunder om klagefristen i forsikringsavtaleloven (fal.) § 8-5 er oversittet.

Sikrede har forsikring for fritidsbolig som bl.a. omfatter brygge.

Sikrede observerte at steiner under bryggen hadde forskjøvet seg/rast ut og meldte om skade til selskapet med angitt skadedato 3.6.20. Ifølge værrapporter hadde det vært stormflo i området i løpet av vinteren.

Selskapet rekvirerte skadetakst. N. utarbeidet rapport etter befaring den 8.6.20:

Skade meldt som: Stormflo

Hvis det er andre skader i området av samme årsak, oppgi skadelidte og forsikringsselskap: Vi er kjent med en lang rekke andre bryggeskader som følge av stormflo i området. De fleste forsikringsselskap representert.

Topografi, stedlige forhold, antatt vindstyrke og –retning, nedbørsmengde og vannstand: Brygge i tilknytning til fritidseiendom som ligger på M., en øy utenfor A. Eiendommen ligger på nordsiden av øya, og vendt inn mot sundet mellom fastland og øya.

Sundet er til tider sterkt trafikkert av fritidsbåter, store og små og det går fast rutebåt ut til øya som har ankomstbrygge like bortenfor denne.

Sundet er utsatt for vind fra nordvest og vest.

I februar måned har det vært kraftig vind på stedet. Det er den 17.02 registrert vindkast opp i 29,4 m/sek. Middelvind på 22,5 m/sek. Vind inn fra sørvest. Målt på T. fyr målestasjon. Målestasjonen er på naboøya, kun ca. 100 - 200 meter lenger ut i havet. det er derfor grunn til å tro at det har vært samme vindforhold her på M.

Ifølge kartverket er høyvann med 5 års gjentaksintervall 155 cm over sjøkarthull her i M.fjorden.

Ifølge www.sehavniva.no, er det registrert vannstand på 163 cm. Over sjøkarthull natt til 17.02.20.

Det har derved vært stormflo på stedet ved minst en anledning i vinter.

Det ble angitt at det ville koste kr 51 889 å sette bryggen i stand, og reparasjonstiden ble satt til to uker. Videre heter det:

Kunden har når han kom til stedet i våres, oppdaget at stein inne i ytterste bryggearmen er borte.

Årsak:

På befaringen observerer vi steina liggende på bunnen rundt brygga. Disse er da tilgrodd av sjøgress osv. Dette indikerer at steina har lagt på bunnen en stund.

Skadebildet indikerer at bølgeskulp fra båttrafikk, vind osv over tid, sammen med minst ett tilfelle av stormflo har ført til utvasking av stein. Brygga ligger eksponert for bølger fra båttrafikk, og det antas at det også utenom høysesong kan være mye trafikk som medfører til dels kraftige bølgeslag.

Dette i kombinasjon med sjøens generelle uro i forbindelse med vind osv. er trolig årsak til skaden.

Vi har funnet at det har vært stormflo på stedet, i februar i år. Med bakgrunn i at stein ligger gjengrodd på sjøbunnen, er trolig ikke dette primærårsaken til skaden. Men ventelig har dette ført til at resterende stein har blitt vasket ut.

Konklusjon

Brygge i tre, oppført som karbrygge som er fylt med elvestein. Brygga er ca. 5-6 år gammel ifølge kunden.

(...)

Vi har funnet sannsynlighetsovervekt for at bølgeskulp over tid har ført til utrasing av stein. Trolig en kombinasjon av bølger fra båter, og bølger fra storm og kraftig vind. Vi kan ikke se at en isolert hendelse er årsak.

Kunden har selv hatt inne entreprenør til å gi prisestimat på skaden.

Alle materialer må fraktes ut til stedet i lekterbåt.

(...)

Selskapet avsto kravet den 19.6.20 og viste til at skadene hadde kommet over tid og derfor ikke skyldtes en plutselig hendelse. Brevet ble avsluttet med henvisning til klagemulighetene:

Du har rett til å klage

Dersom du ønsker selskapets avgjørelse overprøvd, kan du fremsette skriftlig klage til vår interne klagenemnd, Eika Forsikring AS, Postboks 332, 2303 Hamar, eller per e-post til klageordning@eika.no, innen seks måneder etter at du fikk skriftlig melding om avgjørelsen.

Dersom du ønsker selskapets eller selskapets interne klagenemnds avgjørelse overprøvd, kan du fremsette skriftlig klage til Finansklagenemnda, Postboks 53 Skøyen, 0212 Oslo. Du mister retten til erstatning dersom slik klage ikke er fremsatt eller sak ikke er anlagt ved de alminnelige domstoler innen seks måneder etter at du fikk skriftlig melding om avgjørelsen.

Sikrede klaget til selskapet den 6.4.21 og anførte at skadeårsak og utviklingstid som angitt i taksten var feil. Selskapet behandlet klagen i intern klagenemnd den 7.4.21 hvor det ble anført at klagefristen var oversittet, jf. fal § 8-5. I avslaget fra internklage den 7.4.21 ble det avslutningsvis informert slik om klagemuligheter:

Dersom du mener avgjørelsen Eika Klageordning har kommet frem til er feil, kan du bringe saken inn for Finansklagenemnda eller domstolen.

Klagefristen er seks måneder etter at du fikk skriftlig melding om vår avgjørelse. Dersom du ikke klager innen fristen, mister du adgangen til å gjøre kravet gjeldende.

Hvis saken skal bringes inn for domstolen, må det skje ved forliksklage eller stevning.

Saken ble deretter klaget til Finansklagenemnda den 24.5.21. Sikrede innhentet i den forbindelse en ny skaderapport hvor det fremgikk følgende:

Kraftig bølgegang fra storm kan flytte sjøbunnen i dette området. På utsiden av M. og videre i østlig retning utenfor S. består sjøbunnen av større stein kombinert med sand. Enkelte somre består "strendene" av ren sand, mens andre somre av stein i variende størrelse stort sett uten sand.

Selve stormfloen har neppe utløst noen skade, men kraftig bølgegang har senket sjøbunnen rundt bryggekalet slik at dette har åpent seg i bunnen. Stein i kalet har så rent ut under selve kalet og delvis lagt seg i en ring rundt dette. Det kan derved konkluderes med at stor (kraftige bølger) er årsak til skade.

Sikrede krever erstatning for skadene på bryggen og anfører at klagefristen ble oversittet fordi sikrede på grunn av sykehusinnleggelse ikke hadde mulighet til å følge opp saken.

Selskapet avviser ansvar og anfører at klagefristen er utløpt og viser til fal § 8-5 og generelle vilkår 5.1.2 om foreldelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skade på brygge, herunder om klagefristen er oversittet.

Selskapet avsto sikredes krav den 19.6.20 og begrunnet dette med at skadene hadde oppstått over tid og derfor ikke hadde oppstått plutselig. Brevet sier følgende om klagemulighetene:

Du har rett til å klage

Dersom du ønsker selskapets avgjørelse overprøvd, kan du fremsette skriftlig klage til vår interne klagenemnd, Eika Forsikring AS, Postboks 332, 2303 Hamar, eller per e-post til klageordning@eika.no, innen seks måneder etter at du fikk skriftlig melding om avgjørelsen.

Dersom du ønsker selskapets eller selskapets interne klagenemnds avgjørelse overprøvd, kan du fremsette skriftlig klage til Finansklagenemnda, Postboks 53 Skøyen, 0212 Oslo. Du mister retten til erstatning dersom slik klage ikke er fremsatt eller sak ikke er anlagt ved de alminnelige domstoler innen seks måneder etter at du fikk skriftlig melding om avgjørelsen.

Sikrede klaget til selskapet den 6.4.21 og anførte at skadeårsak og utviklingstid som angitt i taksten var feil. Dette er etter klagefristen angitt i selskapets avslagsbrev. Sikrede anfører at klagefristen må utsettes pga. sykdomsinnleggelse. Klagefristen er etter ordlyden i fal. § 8-5 absolutt og må derfor gjelde selv om sikrede var innlagt på sykehus. Nemnda kan ikke se at det er dokumentert at sikrede var så syk i seks måneder at han var forhindret fra å ivareta sine interesser i forhold til forsikringsselskapet.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).