

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2021-99

10.2.2021

Statens Pensjonskasse

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Hodeskade på fly – direkte reise mellom hjem og arbeidsrelatert møte - i arbeid – yfl. § 10.

Forsikrede reiste direkte fra hjemmet og til et arbeidsmøte i en annen by med fly. Hun skadet seg, da flyet landet. Skaden skjedde i arbeidstiden. Saken reiste spørsmål om forsikrede var "i arbeid", da hun skadet seg. Nemnda var ikke enig med selskapet i at reisen i denne saken kunne likestilles med en vanlig, daglig, arbeidsreise. Nemnda fant det ikke tvilsomt at yrkesskadeforsikringen ville ha kommet til anvendelse om forsikrede var blitt skadet om bord i flyet etter å ha vært innom sin arbeidsplass på vei til møtet og kunne ikke se at det forelå noen reell grunn til å la dekningen i tilfelle tjenestereiser være avhengig av at man hadde vært innom det faste arbeidsstedet først. Forsikrede ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (seniorrådgiver, f. 1980) ble skadet om bord i et fly, 23.1.20 mens hun var på tjenestereise for et planlagt arbeidsmøte med en leverandør i O. Hun dro fra bopelen direkte til flyplassen. Etter at flyet hadde landet, kl. 09.30, begynte passasjerene å hente ned bagasje fra hattehyllene. Forsikrede, som satt fremoverbøyd for å legge sine hodetelefoner ned i ryggsekken, fikk da en koffert i bakhodet. Hun fikk store smerter, og måtte ha hjelp for å komme seg av flyet, ble hentet av ambulanse, kjørt til legevakten og derfra videre til sykehuset for behandling. Hun ble diagnostisert med hjernerystelse. Forsikrede har i ettertid hatt mye hodepine og nakkeplager. Hun sliter med å se på en dataskjerm og blir fort utmattet. Hun er fortsatt sykmeldt og går til fysioterapeut for behandling av nakkeplagene.

Skaden ble meldt selskapet 31.1.20. Selskapet avslo kravet 26.2.20 fordi bedriftsvilkåret ikke var oppfylt, se yfl. § 10.

Nav har godkjent hendelsen som yrkesskade 18.3.20.

Arbeidsgiver skriver i en uttalelse 26.3.20 blant annet:

For forsikrede sin del utgjør reisingen i perioder en betydelig del av arbeidsdagen hennes. Som arbeidsgiver mener vi derfor at det i dette tilfellet må betraktes som en skade som har skjedd i arbeidstiden.

Selskapet har opplyst at forsikrede i tillegg til den tvungne yrkesskadeforsikringen er omfattet av en HTA dekning med bestemmelser om en utvidelse i relasjon til lov om yrkesskadeforsikring. HTA dekningen omfatter blant annet tjenestereise direkte til eller fra hjemmet/ oppdragssted. Maksimal erstatning under HTA er 15 G ved 100 % varig uførhet. Varig medisinsk invaliditet dekkes fra 15 %.

Forsikrede har i det vesentlige anført at hun var i arbeid da skadehendelsen fant sted 23.1.20. Arbeidsdagen hadde startet ettersom ulykken skjedde kl. 09.30 og fordi hun var på en faglig reise for arbeidsgiver. Det er uten betydning at forsikrede ikke var innom arbeidsstedet på vei fra hjemmet til flyplassen. Formålet med yrkesskadeforsikringsloven er å sikre arbeidstakere mot

risikoen arbeidstaker utsettes for i arbeid, og dette tilsier at forsikrede ikke alene skal bære risikoen i et tilfelle som her, hvor reisen er foretatt i arbeidsgivers interesse og regi. Reiser og deltakelse på slike møter er pålagt av arbeidsgiver og forsikrede plikter å delta på dem. Skaden skjedde i arbeidstiden, og reisen var ledd i den pliktige og lønnede utførelsen av forsikredes arbeidsoppgaver mens hun var undergitt arbeidsgivers styring og kontroll.

Selskapet har i det vesentlige anført at forsikrede ikke var i arbeid da skadehendelsen fant sted. Partene er enige om faktum. Nav har vektlagt feil faktum, da det i vedtaket legges til grunn at forsikrede var på vei mellom to arbeidssteder. Det at forsikrede ofte reiser i jobben er uten betydning for selskapets vurdering av saken, herunder at selve reisen hjemmefra til første oppdrag/arbeidssted ikke er omfattet av yrkesskadeforsikringen. Lovens utgangspunkt er at man ikke er yrkesskadedekket på reisen til eller fra arbeid. Det er ikke avgjørende for vurderingen av om forsikrede er "i arbeid" om hun får lønn under reisetiden.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken reiser spørsmål om tolkingen av bedriftsvilkårene i yfl. § 10. Etter paragrafen omfatter loven skader og sykdommer som arbeidstakere påføres "i arbeid på arbeidsstedet i arbeidstiden". Det er forsikrede som må sannsynliggjøre at vilkårene er oppfylt.

Vilkårene i § 10 er kumulative og har en sterk indre sammenheng. Utgangspunktet er at alle tre skal være oppfylt. Men, også skader påført andre steder enn på arbeidsstedet er i rettspraksis blitt ansett å ha oppfylt vilkårene i § 10 etter en samlet vurdering med hovedvekt på vilkåret i arbeid, dvs. at vilkårene i arbeidstiden og på arbeidsstedet har mindre betydning mens begrepet "i arbeid" er blitt tolket videre enn det ordlyden tilsier. Det følger blant annet av Rt. 2004 s. 487 hvor hotellseminar og annen faglig utflukt omfattes av loven.

Partene er enige om at skadehendelsen fant sted i arbeidstiden og om at grunnen til at hun var om bord i flyet var at hun skulle delta i et møte på vegne av arbeidsgiver. Nemnda kan ikke se at selskapet bestrider at deltakelsen i møtet var pålagt av arbeidsgiver. Det er heller ikke uenighet om at forsikrede skulle returnere samme dag.

Selskapet har imidlertid vist til at man ikke anses å være "i arbeid" på reise mellom hjemmet og det faste arbeidsstedet. Det er nemnda enig i, men nemnda er ikke enig med selskapet i at reisen i denne saken kan likestilles med en vanlig, daglig, arbeidsreise. Nemnda peker også på at skade påført under reise mellom to arbeidssteder er blitt dekket. Det samme gjelder skade under en transport i arbeidsgivers regi. Også transport som ellers er av en slik karakter at den medfører vesentlig risiko for skade, er blitt ansett omfattet av yfl. § 10, jf. folketrygdloven § 13-6 (som inneholder tilsvarende bestemmelse som § 10 og som skal tolkes på samme måte som § 10 i yfl.).

Nemnda finner det ikke tvilsomt at yrkesskadeforsikringen ville ha kommet til anvendelse om forsikrede var blitt skadet om bord i flyet etter å ha vært innom sin arbeidsplass på vei til møtet i O.

Det er tale om en skade påført under en tjenestereise, ikke en vanlig arbeidsreise. Forsikrede ble skadet i arbeidstiden. Tjenestereisen ble foretatt i arbeidsgivers interesse. Slik nemnda ser det, kan en skade påført under en tjenestereise ikke, slik selskapet anfører, likestilles med en transport mellom hjemmet og arbeidet eller omvendt, dvs. daglig pendling til og fra arbeidet.

Slik nemnda ser det, tilsier i tilfelle av tjenestereiser den samlede vurderingen at forsikrede må anses å ha vært "i arbeid" og at arbeidsstedet må anses midlertidig flyttet, jf. Rt. 2014 s. 513 avsnitt 28. Det vil være best i samsvar med formålet med yrkesskadeforsikringen. Nemnda peker dessuten på at Yrkesskadeforsikringsforeningen (YFF) har anbefalt at yfl. blir praktisert "slik at

arbeidstakeren er omfattet av loven når vedkommende er under reise i forbindelse med tjenesteoppdrag, uavhengig av om man reiser hjemmefra eller via sitt faste arbeidssted". Nemnda er enig med YFF i at det ikke foreligger noen reell grunn til å la dekningen i tilfelle tjenestereiser være avhengig av at man har vært innom det faste arbeidsstedet først.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Forsikrede gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Jane Ytreøy Grøndalen (selskapsrepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).