

# Finansklagenemnda Skade

## Avgjørelse FinKN 2021-989

25.10.2021

Tryg Forsikring NUF

### Motorvogn

Uriktige opplysninger om tidligere skader? – fal. § 8-1 fjerde og femte ledd.

Sikrede søkte erstatning for skader hans bil ble påført under et trafikkuhell den 21.3.21. I skademeldingen krysset sikrede av for "nei" på spørsmål om bilen hadde tidligere skader. Sikrede bekreftet også i en e-post til selskapet at bilen ikke hadde noen skader. Selskapet hyret R., som konkluderte med at bilen hadde flere skader som ikke kunne ha oppstått i sammenstøtet. Selskapet mente derfor at sikrede hadde forklart seg uriktig vedrørende bilens tidligere skader. Selskapet avsto erstatningskravet og sa opp forsikringsavtalen på grunn av uredelig brudd på opplysningsplikten, jf. fal. § 8-1 fjerde og femte ledd. Sikrede mente at R.s rapport ikke kunne legges til grunn, da rapporten blant annet ikke tok hensyn til bilens fjæringshøyde. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

---

### Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning under motorvognforsikringen, og spørsmålet om selskapet er uten ansvar og kan si opp forsikringsavtalen på grunn av uredelig brudd på opplysningsplikten under skadeoppgjøret, jf. forsikringsavtaleloven (fal.) § 8-1 fjerde og femte ledd.

Sikrede søkte erstatning for skader hans bil ble påført etter et trafikkuhell den 21.3.21. I skademeldingen har sikrede krysset av for "nei" på spørsmål om tidligere skader. Sikrede har beskrevet hendelsen slik:

Jeg veit ikke helt hvordan men klarte å kjøre for nærme venstre betongvegg/skille at jeg klarte å treffe venstre front. I det måtte jeg svinge rette til høyre (men det var sving mot venstre) pga svingen traff jeg høyre front på autovernet da svingte jeg til venstre da traff/skrapa høyre siden av bilen på autovernet.

Sikrede bekreftet i en e-post den 30.3.20 at "(b)ilen hadde ingen skader tidligere". Videre opplyste sikrede blant annet om følgende i en e-post av 1.4.20:

...

Hvis dere tror jeg prøver å få med andre skader på bilen som ikke var til stedet før ulykken så tar dere feil. Bilen min var kjempe bra tilstand og jeg er en person som har en del interesse for biler. Jeg har passet på den bilen kjempe bra under min eie.

...

Selskapet hyret R. til å analysere ulykken for å evaluere sikredes forklaring om hendelsen, samt vurdere bilens skader for å se om disse var forenlige med forklaringen.

R. konkluderer med følgende i sin rapport av 21.4.20:

Flere av skadene på bilen kan ha oppstått som føreren sier, men det er skader på bilen som ikke hører til denne kollisjonen også.

Det er flere skader på støtfangerdekslet foran som ikke harmonerer med et treff med autovernet (illustrasjon 4 og 5).

Videre er det skader på bakre hjulbue og baklykt som ligger for høyt over bakken til å kunne bli truffet av autovernet på skadestedet (illustrasjon 17, 18 og 20).

Det er også et skadeområde i høyre bakre hjulbue med sort avsetning i ripene som ikke kan stamme fra autovernet, da det ikke er noe som er sort på autovernet i det området føreren har vist til.

Det er skader på høyre framfelg som ikke harmonerer med autovernets overflate og struktur.

Sikrede var uenig i flere av punktene i R.s rapport og mente blant annet at rapporten ikke tok høyde for bilens fjæringshøyde.

Selskapet besluttet den 12.5.20 å avslå erstatningskravet og si opp forsikringsavtalen på grunn av uredelig brudd på opplysningsplikten under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde og femte ledd. Selskapet var av den oppfatning av at sikrede hadde forklart seg uriktig om tidligere skader på bilen.

Sikrede innhentet en uttalelse fra J. den 25.5.20, som redegjorde for hvordan fjæringshøyden på den aktuelle bilen kunne endres ved hjelp av luftfjæring:

...

Fjæringshøyden vil naturligvis også endre seg ved f.eks. kjøring i sving, da bilens masse vil føre til at karosseriet krenger.

Det finnes ingen diagrammer eller tall på denne endringen, da dette vil påvirkes av fart, størrelse på kurve, veigrep og annet.

Også under akselerasjon og retardasjon vil selvsagt fjæringshøyden påvirkes.

Sikrede påklaget avgjørelsen den 26.6.21. Selskapet opprettholdt sitt standpunkt etter en ny vurdering den 27.8.20.

**Sikrede** krever dekning for skadene og avviser at han har gitt uriktige opplysninger under skadeoppgjøret.

Bilen har truffet gjenstander som ikke er like i struktur, på venstre side var det snakk om betongskiller, mens på høyre side var det snakk om autovern. R. har kun tatt bilder av autovernet på høyre siden av veien. Bilder som er tatt er i tillegg kun fra "et lite stykke" av autovernet. Det har ikke blitt fremlagt bilder fra hele området kollisjonen fant sted, heller ikke noen avstandsbilder som kunne vise om autovernet var helt rett hele strekningen eller om det var høyde forskjeller på selvet autovernet. Sistnevnte har stor betydning for utfallet av skade mønsteret som bilen har pådratt seg.

Høydeforskjeller på autovernet i tillegg til faktor om bilens hev- og senkeegenskaper kan ha ført til at høyder på skader på bilen er noe forskjellige. Dette er ikke hensyntatt i R.s rapport. Selskapet har ikke vektlagt den fremlagte vurderingen fra J.

For det tilfellet Finansklagenemnda kommer til at sikrede har brutt opplysningsplikten, er hans forhold lite klanderverdig, bare angår en liten del av kravet, og at det ellers foreligger særlige grunner som gjør at han er berettiget til delvis erstatning, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd andre punktum.

**Selskapet** avviser ansvar og anfører at det foreligger uredelig brudd på opplysningsplikten under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd.

Sikrede opplyste under skadeoppgjøret at bilen ikke hadde noen tidligere skader. R. har imidlertid konkludert med at flere av bilens skader ikke kan ha oppstått under trafikkuhellet. R. foretok ti mål av autovernet på strekningen hvor skaden fant sted. Autovernets høyde er mål til nokså likt over hele strekningen.

R.s rapport er utformet av og baserer seg på undersøkelser av ingeniører med høy kompetanse innenfor rekonstruksjon av trafikkulykker. Sikrede har ikke fremlagt dokumentasjon som tilsier at rapporten ikke er korrekt.

### **Finansklagenemnda Skades begrunnelse**

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skader på bil.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvoretter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevisspørsmål", jf. også FinKN 2017-408 og 2018-077. Partene er uenige om det faktum som er lagt til grunn i R.s rapport, og dette bør utdypes ved muntlige forklaringer i en hovedforhandling.

Saken reiser hovedsakelig spørsmål om sikrede har forklart seg uriktig om eventuelle tidligere skader på bilen. Selskapet har vist til at R. i sin rapport konkluderte med at flere av bilens skader ikke kan ha oppstått slik sikrede har forklart. Sikrede anfører at R. ikke i tilstrekkelig grad har tatt hensyn til høydeforskjeller i autovernet i tillegg til bilens hev- og senkeegenskaper. Dette er faktorer som har avgjørende betydning for hvordan skadene på bilen kan ha blitt påført. Nemnda har ikke bilteknisk kompetanse og kan derfor ikke på selvstendig grunnlag ta stilling til dette spørsmålet. Dette spørsmålet bør derfor belyses ved muntlige forklaringer fra partene og sakkyndige i en hovedforhandling.

Avgjørelsen er enstemmig.

### **Finansklagenemnda Skades konklusjon**

Saken avvises.

*Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).*