

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-988

25.10.2021

Gjensidige Forsikring ASA

Bygning - innbo (kombinert)

Vannlekkasje – utett tak/vegg – håndverkerfeil/reklamasjon – oppstått i forsikringstiden?

Sikrede meldte om fukt i himling mot yttertak i januar 2020. Sikrede anførte at skaden skyldtes feil under utbedring av en tidligere dekningsmessig vannlekkasje som ble oppdaget i januar 2019 og utbedret i mai/juni 2019. Sikrede anførte videre at skaden skyldtes håndverkerfeil, og at selskapet hadde ansvaret for å følge opp reklamasjonen. Selskapet avslo kravet og anførte at skaden ikke var dekket av forsikringen da arbeidet tilknyttet skaden i 2019 ble utført etter at forsikringen var annullert. Nemnda kom til at skaden ikke var dekningsmessig.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for reparasjon av utett tak og følgeskader av dette.

Sikrede hadde husforsikring i forsikringsperioden 25.4.18–24.4.19 som bl.a. omfattet:

Dekkes

Håndverks- og entreprenørfeil – andre bygningsskader

Andre bygningsskader som følge av feil utført av godkjent/autorisert håndverker eller entreprenør:
(...)

- Materialfeil, konstruksjonsfeil eller uriktig montasje
- Utbedring av selve feilen/mangelen, inkludert tilkomstkostnader, inntil kr 100 000
- Utbedring av følgeskaden(e), inkludert tilkomstkostnader
- Skaden må ha blitt konstatert innen 10 år etter at arbeidet ble utført

Håndverks- og entreprenørfeil – andre bygningsskader, dekker ikke

- Skade som andre enn sikrede er pliktig til, og har økonomisk evne til å erstatte, i henhold til garanti eller annen avtale.

Sikredes forsikringsavtale opphørte den 24.4.19.

Sikrede observerte en vannlekkasje gjennom flatt tak i januar 2019 og meldte skaden til selskapet. Etter befaring den 28.1.19 utarbeidet bygningskyndig P. en skaderapport hvor det blant annet var notert:

Bygningstype: rekkehus

Bygningsår: 1970

Utførte renoveringer: Ny takteking ca. 2013

Installasjon: Vanninnt. utenfra over grunn

Kilde: Nedbør. Smeltevann. Grunnvann

Hva forårsaket skaden, og hvorfor?

Lekkasje fra flatt tak.

(...)

Regressopplysninger:

Ja

Taket ble tekket av Taktekker TV i ca. 2013.

Forsikringstaker opplyser at det har vært problemer flere ganger ved den nye tekkingen, men Taktekker TV har vært å ordnet opp hver gang.

(...)

Skadeomfang:

Fuktskade i himlingsplater i malt Sponplate. Ca. 1,5 m2 er oppfuktet.

Oppsummering:

Skadeårsak må avdekkes når det ikke er snø og is.

Hvis TV avdekker skadeårsaken vil forsikringstaker be dem om å kontakte P så vi kan få oppdater rapporten med skadeårsak.01

Den 15.5.19 sendte taktekker T.V. bilder til sikrede, som var tatt før tekking nr. 2. Om skadeårsak sa han følgende:

montert nytt takbelegg på dette området 2 ganger, ettersom det har kommet vann inn mellom lagene med takbelegg. Det er ikke funnet feil på tekking og det er ikke skade på taktro. Det kommer vann inn gjennom vegg på nabohus. Kledning er ikke tett og antagelig er ikke vindsperre god nok til å tole ekstremvær

Bygningskyndig P. tok en ny befaring den 12.6.19 og konkluderte med at årsak til vannlekkasjen var håndverkerfeil:

Hva forårsaket skaden, og hvorfor?

Vanngjennomtrekning fra flat tak har oppfuktet deler av himling i gang og bod.

Lekkasjen har oppstått ved opprinnelig sluk i forbindelse med stor vannpåkjenning som følge av håndverksfeil. Taket har vært tekkt med ny papp i 2013, den opprinnelige sluken ble benyttet og det er sannsynligvis i overgangen mellom ny tekking og gammel sluk lekkasjen har oppstått.

Taktekker TV har antydnet at lekkasjen kunne komme inn under taktekking via vegg eller gesims. Under denne besiktigelsen kunne ikke vi finne noen feil eller mangler ved overganger mellom vegg/gesims og taktekking som tilsier dette.

I ferdigmelding datert 6.12.19 var det krysset av for at skaden var ferdig reparert i tråd med de avtaler som var gjort med leverandøren P. Ferdigmeldingen er ikke underskrevet, men hadde følgende innledningstekst:

Skjemaet skal fylles ut av leverandøren i samråd med kunden. Leverandøren fyller ut skjemaet etter at hun/han har snakket med kunden, og laster det opp i Gjensidiges "Leverandørmodul" så snart som mulig. Samtalen skal som hovedregel utføres via telefon.

Kunden fraskriver seg ikke retten til å reklamere ved å skrive under dette skjemaet.

Selskapet ble orientert om at det skjedde en ny vanninntrenging på samme sted i januar 2020.

P. rekvirerte bygningskyndig F. for å vurdere skadeårsak. F. skrev i e-post til P. den 24.2.20 at de hadde vært på skadestedet, men ikke kunne konkludere med hva som var årsak til vannskaden. Alternativene var lekkasje i vegg i overgang fra høyere hus, feil på takbelegget og mulig lekkasje fra ventilasjonskassen. De fant lekkasje i sluket.

Selskapet opplyste i e-post til P. datert 27.2.20 med henvisning til sikrede at det kun hadde vært én ny vanninntrenging. Taket hadde vært tett selv etter voldsomt uvær. Selskapet forklarte videre at sikrede hadde kontaktet firma T.V. for lapping av taket og bytting av sluk før skaden ble meldt, og sikredes oppfatning var at sluket var montert feil eller har annen feil slik at vann lekket inn. Det heter videre i mailen:

Er det slik at skaden har oppstått som følge av en håndverkerfeil vil vi vurdere saken dersom det er utført av godkjent/autorisert håndverker og har blitt konstatert innen 10 år etter utførelse. Det er også en forutsetning at skaden har oppstått i den tid boligen har vært forsikret hos oss. Kunden annullerte forsikringen sin hos oss 24.04.2019.

Med tanke på at forsikringen ble annullert i april 2019 har jeg vanskeligheter for å se at en lekkasje som har oppstått etter at dere var ferdige med arbeidene har oppstått i vår ansvarstid. Jeg leser av prosjektplanen at skaden ble ferdig reparert 06.12.19. Stemmer prosjektplanen? Kunden på sin side mener at lekkasjen ikke ble tilstrekkelig utbedret av TV, og derfor har sin opprinnelse fra den tid boligen var forsikret hos oss.

Har du noen forutsetninger for å avklare ovennevnte med bistand for kartlegging av hendelsesforløp fra F?

P. skrev tilbake til selskapet samme dag:

Hendelsesforløp:

Januar 2019: Skade oppdaget og deler av himling i gang ble åpnet.

Mai/juni 2019: TV åpnet deler av takpapp og skiftet sluk

12.6.2019: P var på ny befaring for å kontrollere overgang yttertak og vegg mot nabo. Ikke avdekket lekkasje muligheter her. Ligger et beslag som er reifet og fuget inn i murvegg og takteking er ført opp bakom beslag. Sluk var da skiftet, men gammelt sluk og papprester lå igjen på yttertaket.

November/desember: Himling tilbakeført. (Passet ikke for kunde tidligere)

I perioden himling var åpen ble det ikke registrert ny/flere lekkasjer.

Jeg mener at dersom det nå er en lekkasje ved sluk, slik F hevder, er dette å anse som en håndverkerfeil.

Feilen og lekkasjen må da ha oppstått etter deres ansvarsperiode, siden forsikring ble annullert i april 2019.

Selskapet avsto kravet 11.3.20 og anførte at skaden ikke var oppstått forsikringsperioden. Etter at saken er klaget inn for Finansklagenemnda den 24.3.21, er det fremlagt sjekkliste fra F. etter kontroll datert 13.4.21. Kontrollen ble oppsummert slik:

Befaring/vurdering

Ved befaring, og tilstandsvurderinger som er gjort både før og under arbeider av rehabilitering på Vågslien har vi kommet frem til følgende:

Det var ingen fukt eller svare overganger mot vegg/kledning, som gjorde at vann har kommet inn i leilighet. Men utførelser av nedfelling av taksluk har vært manglende.

Taksluk

Kondens-isolering rundt sluk var manglende og ikke utført korrekt. Her har stål fra sluken slått seg ved kulde/vår. Som vist på sjekkliste/rapport. Det ble oppdaget både fukt og svakt trevirke i dette området som måtte utbedres og i tillegg utførelse av ny tekking.

Det har videre herfra kommet vann mellom lag på tekking som kan ha gitt lekkasje og kondensproblematikk i taket.

Sikrede krever erstatning for mangelfull utbedring av vannlekkasje innvendig og utvendig på flatt tak og anfører at vannlekkasjen ble oppdaget i januar 2019, og at boligen var forsikret hos selskapet på dette tidspunktet. Utbedringen av taket ble utført av T.V., som skiftet sluk og takpapp rundt sluket og lappet på taktekingen for øvrig. Himlingen ble åpnet og lukket igjen av S. AS etter en tid uten skifte av isolasjon eller annet bygningsmateriale. I januar 2020 oppstod det vannlekkasje på samme sted i taket med vannansamling på gulvet.

Sikrede anfører at utbedringen etter vannskaden i 2020 er en reklamasjonssak overfor taktekker, og at dette ikke vedrører ham. Sikrede er også misfornøyd med P.'s håndtering av saken og stiller spørsmålstegn ved selskapets valg av kontaktperson i P.

Selskapet avviser ansvar og anfører at vanninntrenging i januar 2020 oppstod ved en feil under bytte av takbelegg og sluk i mai 2019. Arbeidet ble utført etter at forsikringen ble annullert, og dermed har skaden oppstått etter at forsikringen ble annullert.

Selskapet anfører at reklamasjon mot taktekker ikke vedrører forsikringen. Til kritikk av P. og valg av kontaktperson anfører selskapet at P. har utbedret sin feil, og at deres kontaktperson i P. er den som kjenner saken best.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for vannskade som følge av håndverksfeil.

Sikrede krever dekning for en vannlekkasje som oppsto i januar 2020 og anfører at skaden skyldes feil under utbedring av en tidligere vannlekkasje som ble oppdaget i januar 2019. Sikredes forsikringsavtale opphørte 24.4.19. Spørsmålet er derfor om det aktuelle forsikringstilfellet oppsto før forsikringen opphørte.

Det er uklart for nemnda hva som er årsaken til vannlekkasjen i 2020. Dersom lekkasjen er en ny skade som ikke har sammenheng med den tidligere vannlekkasjen fra 2019, er det klart at skaden oppsto etter at forsikringen ble annullert.

Dersom lekkasjen er en følgeskade av håndverksfeil under reparasjon av skaden i 2019, omfatter forsikringen:

Andre bygningsskader som følge av feil utført av godkjent/autorisert håndverker eller entreprenør

Forsikringstilfellet er derfor "bygningsskader som følge av feil" av håndverker. Følgeskaden er her vannlekkasjen som oppsto i 2020. Dette er etter at forsikringen var opphørt. Sikrede viser til at den første vannlekkasjen som ble feilaktig utbedret oppsto i forsikringstiden. Den første vannlekkasjen er imidlertid den underliggende årsaken til håndverksfeilen, som er den risikoen forsikringen omfatter, og tidfesting av denne skaden er ikke avgjørende for selskapets ansvar.

Dersom skaden skyldes håndverkerfeil, er det for øvrig unntak i vilkårene for tilfelle der håndverkeren selv kan dekke skadene.

Nemnda peker på at dersom skaden er en følge av feil under utbedringen av en tidligere skade som er omfattet av forsikringen, kan dette være en følgeskade som er dekket ut fra alminnelige årsaksbetraktninger, jf. Rt-1977-985 Vestfold I og FinKN 2013-186. Dette spørsmålet er imidlertid ikke tilstrekkelig opplyst til at nemnda kan ta stilling til det.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).