

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN 2021-979

20.10.2021

Fremtind Forsikring AS

Ulykke

Skadet tå - senere nevropati i begge bein – årsakssammenheng.

Forsikrede fikk brudd i en tå, da han slo foten i et bordbein i august 2017. I november 2017 fikk han store smerter under begge føtter, og som senere ble diagnostisert som nevropati. Saken reiste spørsmål om det var årsakssammenheng mellom bruddet og senere nevropati i begge føtter. Nemnda bemerket at det ikke var lagt frem noe som dokumenterte en årsakssammenheng mellom plagene i føttene og bruddet i venstre fots lilletå i august. Selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (pensjonist, f. 1955) var omfattet av en kollektiv dekning for reiseulykke da han 4.8.17 skadet lilletåen på venstre fot. Det ble konstatert brudd i tåen 6.8.17.

Forsikrede meldte skade til selskapet 7.11.17, og opplyste at han på tur til et kjøpesenter hadde fått brennende smerter under fotsålene. Han krevde erstatning av utgifter til lege, drosje mm. Legevakten noterte samme dag brennende smerter under begge føtter. Forsikrede opplyste om en ankelskade i 1996, men ikke om bruddet i lilletåen i august samme år. Funn indikerte artrose.

CT av fot 5.12.17 viste artroseforandringer i høyre forfot. Nevrologisk avdeling D. Sykehus skrev 24.8.18 at funn tydet på at plagene i føttene var nevropatiske, mest sannsynlig idiopatisk.

O universitetssykehus, avdeling nevrologi, Klinisk nevrofysiologisk lab, uttalte 13.6.19 etter nevrografi: "Funn som ved sensomotorisk polynevropati av dominerende motorisk og aksonal karakter".

Forsikrede ble 18.6.20 vurdert av spesialist i klinisk nevrofysiologi og nevrologi, N. AS, G. Han noterte akutt symptomdebut 7.11.17, med nummenhet, parestesier og smerter i fotsåler bilateralt. Han fant "funn forenlige med middels grad av sensorimotorisk polynevropati av både aksonal og demyeliniserende type". Det ble uttalt at de vanligste formene for denne typen nevropati er diabetes, hypotyreose, etyloverforbruk, B12 mangel, eller idiopatisk polynevropati.

Selskapets rådgivende lege uttalte 22.2.21 at verken en tidligere ankelskade eller bruddet i tåen i august 2017 var grunnen til de nevropatiske smertene i begge føtter.

Selskapet avslo forsikredes krav 25.2.21 fordi det ikke var årsakssammenheng mellom skaden i høyre tå og plagene (polynevropati) i begge føtter/fotsåler.

Etter klage 3.3.21 fra forsikrede, utalte selskapets rådgivende lege 7.3.21:

Ja det er ikke mulig å forklare dette på en annen måte enn rent medisinsk. Så vet ikke hvordan jeg skal forklare det utover følgende:

Skadelidte har skrevet en klage der han sier seg uenig avslag om manglende årsakssammenheng mellom skaden 040817 og hans polynevropati. Han mener det fortsatt er sammenheng og at vmi skal vurderes på nytt.

Rent medisinsk er det ikke mulig å forklare sensomotorisk polyneuropati av aksonal og demyeliniserende type ut ifra et traume. Dette er en medisinsk tilstand som skyldes at nerveledningshastigheten er nedsatt. En slik tilstand oppstår ikke som følge av en skade/traume, men er forårsaket av sykdom i nervesystemet. Det er derfor ikke mulig, heller ikke under tvil, at dette skal være forårsaket av at skadelidte sparket inn i en stol. I tillegg er det påvist funn i begge ekstremiteter, ikke bare den siden som ble utsatt for traume. Ulykkesforsikringen dekker altså ikke et funksjonstap som følge av sykdom, men som følge av et traume. I dette tilfelle er funksjonstapet ikke mulig å forklare ut ifra et traume, og det er i tillegg påvist sykdom/tilstand som kan forklare funksjonstapet.

Forsikrede har i det vesentlige anført at de påviste plagene i begge føtter/polyneuropati er en følge av ulykken/skaden i tåen 4.8.17. Når ingen av spesialistene har kunnet konkludere med hva som er årsak til nevropatien, er kravet til årsakssammenheng klart oppfylt.

Selskapet har i det vesentlige anført at det ikke er årsakssammenheng mellom skaden i foten/tåen og plagene i begge føtter, og at forsikrede da ikke har krav på ytterligere erstatning. Det er vist til vurderinger fra rådgivende lege.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken gjelder krav under en reiseulykkedekning i en reiseforsikring. Forsikrede krever erstatning for plager han har i begge føttene og har gjort gjeldende at disse plagene skyldes en skade (brudd) i venstre lilletå i august 2017.

Forsikredes krav gjaldt opprinnelig utlegg i forbindelse med problemer med begge føtter 7.11.17 og refusjon av utlegg til togbilletter fordi han pga. problemene med føttene måtte avlyse en reise. Nemnda viser til at etter pkt. 5.1. i vilkårene erstattes ikke utgifter "som påløper etter at forsikrede er kommet tilbake til fast bopel i Norden".

Pkt. 6 i vilkårene gjelder erstatning ved ulykke. Etter pkt. 6.3.1 gir varig medisinsk invaliditet etter et skadetilfelle rett til erstatning "dersom den sikrede innen 3 år etter at skadetilfellet fant sted er bedømt som varig medisinsk invalid". I dette ligger en forutsetning om at det er årsakssammenheng mellom skadetilfellet og plagene.

Det er kravstiller, den forsikrede, som må sannsynliggjøre at det foreligger årsakssammenheng. Nemnda kan ikke se at forsikrede har påvist at det er sammenheng mellom plagene i føttene og bruddet i venstre fots lilletå 4.8.17. Det er ikke lagt frem noe som dokumenterer en slik sammenheng. Nemnda mener den omstendighet at forsikrede ikke selv omtalte bruddet i lilletåen da han oppsøkte legevakten 7.11.17 taler for at det ikke er noen sammenheng. Det er heller ikke noen av de som har behandlet ham for plagene i føttene i 2018-2020 som har anført at det er en slik sammenheng. Forsikrede har da ikke oppfylt sin bevisføringsplikt.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Lise Karlsen (selskapsrepresentant) og Borgar Sandvik (forbrukerrepresentant).