

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2021-973

20.10.2021

DNB Livsforsikring AS (Pensjon, Personal)

Lisens

Udyktighetserklæring – utstedelse – alder – forsikringstilfelle – avtalerevisjon – avtl. § 36.

Forsikrede var ikke helsemessig skikket for arbeid offshore og ble 100 % sykmeldt fra 26.5.20. Den 3.9.20 fikk forsikrede legetime hvor udyktighetserklæring ble utstedt, ca. halvannen måned etter at han hadde fylt 60 år. Selskapet avslo krav om utbetaling under henvisning til at forsikringstilfellet inntreffer den dag udyktighetserklæring blir utstedt med varig virkning, og at retten til erstatning opphørte ved gjeldende pensjonsalder (60 år). Forsikrede anførte at grunnen til at han ikke fikk legetime tidligere, var ferieavvikling og Covid-19, forhold som var utenfor hans kontroll, og som ville være urimelig å gjøre gjeldende. Nemnda bemerket at det fremgikk av vilkårene at forsikringstilfellet først inntraff den dag den varige udyktighetserklæringen ble utstedt. Det var ikke tilstrekkelig for retten til utbetaling at forsikrede før opphørsdato hadde fått konstatert en sykdom som senere medførte tap av en lisens. Nemnda bemerket videre at legesenterets ferieavvikling i juli/august ikke kunne anses som så ekstraordinært at det var grunnlag for revisjon etter avtl. § 36. Selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (jr. boresjef, f. 15.7.60) fikk 3.9.20 utstedt erklæring om ikke oppfylte helsekrav for arbeid offshore.

Petroleumslegen opplyste 9.9.20:

Telefon fra pasienten angående udyktighetserklæring offshore datert 030920. Tilstanden som førte til at han ikke lenger oppfylder helsekravene for arbeid offshore gjorde at han allerede 26/5 2020 ble sykemeldt 100 %. Han har vært vedvarende sykemeldt siden. Dokumentasjon for dette finnes i pasientens fastlegejournal som jeg har tilgang til, i og med at jeg arbeider på samme legesenter som fastlegen.

I skademeldingen til selskapet, 14.9.20, er opplyst at forsikrede hadde vært arbeidsufør fra 26.5.20 grunnet "Artrose i begge ankler ...". Første legebesøk i 2013.

Fastlegen bekreftet 30.10.20 (signert 11.11.20) sykemelding 26.5.-9.12.20 for artrose i begge føttene.

Selskapet avslo kravet 17.11.20, fordi retten til utbetaling opphørte ved fylte 60 år. Erklæringen om tap av helseattest er utstedt 3.9.20, dvs. etter 60-årsdagen.

Den 26.1.21 uttalte petroleumslegen:

Ovennevnte ble sykemeldt 100% fra 26.5.20. Han kunne pga tilstanden ikke utføre sitt arbeid offshore, og han ville også være en sikkerhetsrisiko for seg selv og andre på installasjonen. Tilstanden er langvarig, og han bestilte derfor etterhvert time hos undertegnede petroleumslege for vurdering av om han fortsatt tilfredsstilte helsekravene for arbeid offshore. Han fikk time etter ferieavvikling, dvs 030920, og det ble utskrevet udyktighetserklæring offshore. Det er både åpenbart og dokumentert at årsaken til hans udyktighetserklæring er tilstanden som førte til

sykemeldingen datert 26.5.20.

Det er følgelig fra denne dato han ble varig udyktig for arbeid offshore.

I en udatert uttalelse har forsikrede skrevet til sin advokat:

... Kort tid etter at jeg ble sykemeldt og før jeg fylte 60 år, bestilte jeg time for vurdering om helseattesten ville stå seg med disse alvorlige skadene. På grunn av både ferieavvikling og forsinkelser knyttet til forholdene rundt situasjonen covid-19, tok det flere måneder før jeg fikk mulighet for time og vurdering av petroleum/sjømannslegen som jeg har brukt i forbindelse med helseattest. Skaden har vært identisk ... siden jeg ble 100 % sykemeldt den 26/5-20 ...

Forsikrede klaget 19.2.21. Selskapet opprettholdt sitt avslag.

Fastlegen uttaler i erklæring datert 21.5.21:

...
Pasienten er sikker på, han ringte K legesenter d. 08/07-2020 for å få time hos petroleumslegen K, og at det ble sagt herfra, at han kunne få time etter ferieavviklingen og på grunn av COVID-19, dvs. først 03/09-2020. K legesenter loggfører ikke slike samtaler, hvor pasienten får beskjed om å ringe tilbake senere for ny time.

I e-post 26.5.21 skrev forsikrede til advokaten:

... Som du ser så loggfører de ikke telefonsamtaler der dem ber deg ringe tilbake senere. Jeg måtte ringe tilbake etter fellesferien for ny time, som jeg fikk 03.09.20. ...

I e-post 10.6.21 skrev forsikredes advokat:

... I telefonsamtale idag opplyser legesenteret at de finner det sannsynlig at (forsikrede) har ringt kontoret 08.07.20 og fått beskjed om å ringe tilbake, da offshorelegen skulle avvikle ferie i juli og august 2020. Kontoret opplyser at slike samtaler ikke blir loggført eller på annen måte registrert.
... har forsøkt å finne igjen oppringningen i sin anropslogg, men, som det fremkommer nedenfor av hans e-post til meg, så kunne operatøren (T) ikke gå lenger tilbake enn 3 mnd på hans telefon. ...

Forsikrede har i det vesentlige anført at han har rett til utbetaling. Han hadde vært 100 % sykemeldt en tid og hadde bestilt legetime hos petroleumslege før han fylte 60 år, men pga. ekstraordinære omstendigheter, fikk han ikke time før etter fylte 60 år. Udyktighetserklæring ble derfor utstedt like etter 60 årsdagen. Det er ikke usannsynlig at han ville ha fått utstedt udyktighetserklæring før han fylte 60 år, dersom offshorelegens ferieavvikling ikke hadde vært så nært forestående og Covid-19 er tenkt borte, da han ringte 8.7.20, jf. legeerklæring. Det er urimelig at forhold ved legekontoret, som er helt utenfor hans kontroll, skal ha avgjørende betydning for retten til utbetaling under forsikringsavtalen, jf. avtalelovens § 36. Hensynet i HR-2020-1262-A avsnitt 55 får ikke tilsvarende anvendelse i foreliggende sak.

Selskapet har i det vesentlige anført at forsikrede ikke har rett til utbetaling. Han fylte 60 år før han ble erklært udyktig av petroleumslegen 3.9.20. Etter pkt. 6 a) 2 inntreffer forsikringstilfellet den dag "udyktighetserklæring" blir utstedt med varig virkning. På dette tidspunktet hadde forsikrede fylt 60 år, og dekningen hadde da opphørt.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken gjelder krav under en Loss of License-dekning. Den reiser subsidiært spørsmål om revisjon av vilkår av rimelighetsgrunner, jf. avtaleloven § 36.

Avtalen mellom forsikringstaker og forsikringsselskapet fastsetter vilkårene for retten til utbetaling under dekningen. Enhver situasjon gir ikke rett til utbetaling, bare de som er omfattet av forsikringens vilkår. Nemnda prøver bare om en avgjørelse er i samsvar med vilkårene, ikke om rimelighet eller lignende tilsier utbetaling med mindre tilfellet er omfattet av avtaleloven § 36 jf. § 37.

Etter forsikringsvilkårene pkt. 6 a)2 tredje avsnitt inntreffer forsikringstilfellet "den dag *Udyktighetserklæring* blir utstedt med varig virkning." Det innebærer at det er avtalt at retten til utbetaling er knyttet til datoen for den varige udyktighetserklæringen. Slik erklæring ble først utstedt etter at forsikrede hadde blitt 60 år. Etter vilkårene er det ikke tilstrekkelig for retten til utbetaling at vedkommende har fått konstatert en sykdom m.m. som etter hvert fører til permanent/varig tap av en lisens. Som det fremgår av vilkåret må det konstateres at tilstanden er varig, og det betyr at petroleumslegen må utferdige en erklæring om at helsekravene ikke lenger er oppfylt.

Etter vilkårene pkt. 6 a)2 første ledd siste punktum skal utbetaling under forsikringen trappes ned om forsikrede på oppgjørstidspunktet var mer enn 55 år. Der heter det til slutt "... likevel at retten til erstatning opphører ved gjeldende pensjonsalder (60 år)." Selv om formuleringen av denne vilkårsbestemmelsen kunne ha vært klarere, kan nemnda ikke se at bestemmelsen endrer forståelsen av bestemmelsen i tredje ledd om tidspunktet for forsikringstilfellets inntreden.

Nemnda behandler så den subsidiære anførselen om at forsikrede likevel har rett til utbetaling fordi ekstraordinære omstendigheter medførte at han ikke fikk timeavtale hos petroleumslegen før 60-årsdagen. En slik avgjørelse ville etter nemndas syn måtte hjemles i avtaleloven § 36 jf. § 37.

En avtale kan settes til side – helt eller delvis - eller endres om det "ville virke urimelig eller være i strid med god forretningsskikk å gjøre den gjeldende." Etter § 36 annet ledd skal det tas hensyn ikke bare til avtalens innhold, partenes stilling og forholdene ved avtalens inngåelse, men også "senere inntrådte forhold og omstendighetene for øvrig".

I saken her er det i tilfelle tale om "senere inntrådte forhold og omstendigheter for øvrig". Nemnda peker på at terskelen for endring av forsikringsvilkår i medhold av avtaleloven § 36 er høy, se bl.a. HR-2020-1262-A.

Forsikrede ble sykemeldt 26.5.20. Det er uklart når han første gangen prøvde å bestille time hos petroleumslegen, jf. en udokumentert opplysning om bestilling av time i mai 2020. Ut fra den fremlagte dokumentasjon, legger nemnda til grunn at forsikrede prøvde å avtale time 8.7.20, dvs. en uke før han fylte 60 år, 15.7.20. Forsikrede har vist til at Covid-19 situasjonen gjorde det vanskelig for ham å få avtale. Dette fremgår imidlertid ikke av det legesenteret har opplyst. Senteret har vist til petroleumslegens ferieavvikling. Slik nemnda ser det, er det vanskelig å se at ferieavvikling i juli/august er ekstraordinært, slik forsikrede anfører. Nemnda kan ikke se at det er grunnlag for revisjon av bestemmelsen om forsikringstilfellet i dette tilfellet.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Lise Karlsen (selskapsrepresentant) og Borgar Sandvik (forbrukerrepresentant).