

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-964

15.10.2021

INSR Insurance Group ASA (Tide Forsikring)

Bilansvar

Møtekollisjon på smal bro - bal. § 8 - trafikkreglene § 7 nr. 6 og § 13 nr. 1.

Det oppsto møtekollisjon mellom klager og motpartens bil på en smal bro. Det forelå felles skademelding hvor begge parter opplyste at de var i ferd med å stoppe. Selskapene mente dette impliserte at begge bilene hadde vært i bevegelse slik at ingen av partene hadde klart å vike tilstrekkelig for den andre. Selskapene løste saken ved å dele ansvaret på 50 % da ingen av partene hadde tilpasset seg situasjonen ved å vike eller stoppe for den andre. Nemnda kom til at selskapenes ansvarsfordeling var korrekt.

Saksfremstilling

Saken gjelder ansvarsfordelingen etter kollisjon, jf. bal. § 8.

Møtekollisjon oppsto 4.12.20 på en smal bro uten normale passeringsmuligheter. Det forelå en felles skademelding i saken hvor begge partene hadde krysset av for "var i ferd med å stoppe". Av felles skisse fremkom at partene kom fra hver sin side av broen, og at bilene kolliderte ca. på midten noe nærmere motpart i sin retning. Begge bilene pådro seg skade på venstre side foran.

På s. 2 i skademeldingen hadde motpart oppgitt en fart på 40 km/t da situasjonen oppsto og 20 km/t i kollisjonsøyeblikket. Av motpartens forklaring hitsettes: Fører A kom fra L. og møter fører B på S.brue og klarer ikke stoppe for B pga. is og snø. Brue er bare 2,9 m bred, og det er ikke mulig å møtes på den uten å kollidere.

Selskapene fordelte ansvaret likt mellom partene fordi det var en smal vei der begge parter var i fart.

Saken ble brakt inn for Finansklagenemnda 5.2.21.

Klager har i det vesentlige anført at motparten må bære fullt ansvar. Klager hadde krysset broens midtpunkt da han så motparten kjøre i grei hastighet mot ham. Klager stanset opp fordi han hadde null sikt over broen. Det var ca. 50 meter til motpart da klager så han. Motparten klarte ikke å stanse og smalt inn i klagers bil. Motparten sa selv at han valgte å treffe klagers bil i stedet for å ta grøften pga. jernbanen. Det ble også sagt at han så at klager ikke hadde barn i bilen. Motparten kjørte for fort etter forholdene og hadde passert varseltrekant. Motparten erkjente ansvar på stedet.

Selskapet har i det vesentlige anført at ansvaret må deles likt mellom partene. Det er ikke normale passeringsmuligheter på stedet, og ingen av partene klarte å stoppe for å unngå sammenstøt.

Sekretariatets avgjørelse:

Nemndas sekretariatet avgjorde saken 19.8.21 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Klager fikk ikke medhold.

Sekretariatets begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets ansvarsfordeling er i tråd med bilansvarsloven (bal.) § 8.

Kort oppsummert er ansvar etter denne bestemmelse betinget av enten utvist uaktsomhet (a), teknisk svikt (b) eller brudd på trafikkreglene (c). Hvis begge parter forhold tilsier at de kommer inn under et eller flere av disse alternativene, så skal det foretas en skyldfordeling etter annet ledd i samme bestemmelse.

Videre er det kravstiller som har bevisbyrden for sitt krav. I dette ligger det at hver av partene må sannsynliggjøre at motparten har vært uaktsom, brutt trafikkreglene osv., for å kunne få dekket skaden av motpartens selskap. Klarer ingen av partene å sannsynliggjøre dette, vil man etter de alminnelige bevisregler falle ned på utgangspunktet om at hver part bærer sin egen skade.

På bakgrunn av sakens dokumenter legger sekretariatet til grunn at sammenstøtet oppsto på smal vei hvor det ikke var normale passeringsmuligheter. Av skademeldingen fremgår at begge biler var i fart da kollisjonen oppsto.

Det fremgår av trafikkreglenes § 13 nr. 1: "Kjørende må kunne stanse på den vegstrekning som den kjørende har oversikt over, og foran enhver påregnelig hindring". Videre av § 7 nr. 6 fremgår at: "Om nødvendig skal kjørende som møtes, i god tid vike tilstrekkelig til høyre og kjøre sakte eller stanse." Etter sekretariatets syn foreligger det brudd på ovennevnte trafikkregel på begge parter sin side da ingen av partene klarte å tilpasse seg situasjonen ved å stoppe eller vike for den andre.

Du har anført at motparten må bære fullt ansvar for skaden fordi du var etablert på broen da motparten kjørte inn. Videre mener du motpart holdt for høy hastighet. Han erkjente også skyld på stedet.

Sekretariatet kan ikke se dokumentasjon for at motparten har utvist uaktsomhet ved å ikke overholde fartsgrensen, eller at du allerede var etablert på broen da motpart kjørte inn. At du hadde tilbakelagt en større strekning på broen er ikke tilstrekkelig dokumentasjon. Vi var ikke på stedet og vi må derfor forholde oss til den skriftlige dokumentasjonen i saken. På bakgrunn av denne kan vi ikke se klare holdepunkter for at motpart har opptrådt mer uaktsomt enn deg. At han hadde noe høyere hastighet eller at bilen skled er ikke tilstrekkelig grunn for å gi motpart fullt ansvar i saken. Av felles skademelding fremgår at begge biler var i bevegelse slik at ingen av partene har klart å vike tilstrekkelig for den andre.

Vi viser til tidligere nemndsuttalelse FinKN 2019-446 som gjaldt ansvarsfordelingen etter møtekollisjon mellom klager og motpartens bil på smal vei. Det forelå ikke felles undertegnet skademelding i saken, og begge parter hevdet at den annen part var ansvarlig for uhellet. Video fra klagers dashkamera viste at sammenstøtet oppsto idet klager skulle svinge til venstre inn på parkeringsplass samtidig som motparten skulle kjøre forbi. Videre viste videoen at begge biler var i bevegelse på tidspunktet for sammenstøtet. Selskapene løste saken med 50 % ansvar på begge parter da ingen av partene hadde tilpasset seg situasjonen ved å vike eller stoppe for den andre. Nemnda kom til at selskapets skylddeling var korrekt.

På bakgrunn av det ovennevnte foreligger brudd på trafikkreglene på begge parter sin side og ansvaret må derfor deles jf. bal § 8 annet ledd. Av sakens dokumenter kan vi ikke se at motparten må bære mer av ansvaret. Saken må derfor løses med 50 % på begge parter.

Selskapets standpunkt synes således å være korrekt og vi ser derfor ikke grunn til å ta saken nærmere opp med selskapet.

Etter dette finner vi at du ikke kan gis medhold.

Avgjørelsen ble klaget til nemnda, jf. tredje ledd i pkt. 11 i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets ansvarsfordeling er korrekt.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).