

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-961

15.10.2021

Storebrand Forsikring AS

Motorvogn

Erstatningsoppgjør etter bilskade og spørsmål om bilens verdi på skadetidspunktet.

Sikredes bil ble påført skade ved påkjørsel. Fordi ansvarlig bil var ukjent, ble det foretatt oppgjør i henhold til vilkårene i sikredes kaskoforsikring. Skadene ble taksert til kr 59 350 inkl. mva.

Selskapet tilbød et kontantoppgjør på kr 23 490 basert på en markedspris på kr 35 000, egenandel på kr 6 000 og et avkortingsbeløp på kr 5 510 som følge av overskredet kjørelengde. Sikrede var uenig og mente bilen måtte repareres i henhold til takst. Han hevdet også at bilens markedsverdi var høyere, og han viste til at han hadde kjøpt deler for kr 10 000 da bilen snart skulle på eu-kontroll. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på ytterligere erstatning.

Saksfremstilling

Saken gjelder tvist om erstatningsoppgjør etter bilskade, herunder spørsmål om bilens verdi på skadetidspunktet.

Det følger av bilforsikringens vilkårspkt. 7.3 om "*Oppgjørsregler ved kondemnasjon*" at:

7.3.1 Er motorvognen eller del av den gått tapt, eller reparasjon av skaden etter Selskapets mening ikke er lønnsom, kan Selskapet foreta kontant oppgjør, eller erstatte motorvogn/delen med en tilsvarende – eller i det alt vesentlige tilsvarende motorvogn/del.

.....

Selskapet har adgang til å foreta kontantoppgjør med hva det på skadedagen vil koste Selskapet å anskaffe en slik motorvogn. Den skadede motorvognen tilfaller Selskapet.

Sikredes bil (Nissan Qashqai 1.5, 106HK, 2007-modell) ble 17.11.20 påkjørt av en ukjent lastebil og påført skader. I skademelding til selskapet opplyste sikrede bl.a. at fører av motpartens bil kjørte inn i hans bil da han skulle bytte kjørefelt, og at han ikke stanset etter sammenstøtet.

Skadene ble 15.12.20 taksert til kr 59 350 inkl. mva. I taksten er det notert "Innløsning", og i takstmanns verdivurderingsrapport er bilens verdi satt til kr 35 000 (normal verdi på kr 33 351 og omregistreringsavgift med kr 1 649).

Selskapet sendte sikrede 16.12.20 et erstatningstilbud hvor det fremgikk følgende:

Kjøretøyet ditt er taksert, og det viser seg at skadene er så omfattende at reparasjon ikke er økonomisk forsvarlig. Vår takstkonsulent har beregnet markedsverdien. Se oppstillingen nedenfor.

Beregning av erstatning: Beløp

Markedsverdi m/omregistreringsavgift	Kr 35.000
- Avkortning	Kr 5.510
- Egenandel	Kr 6.000
Tilbud:	Kr 23.490

...

I følge vilkårene i forsikringen din overtar Storebrand Forsikring det skadde kjøretøyet.

Selskapet sendte sikrede samme dag brev hvor det redegjorde for at erstatningen ble avkortet som følge av overskredet kjørelengde. Selskapet skrev bl.a. følgende:

Forsikringen for kjøretøyet er tegnet for en årlig kjørelengde på inntil 12000 km. Denne kjørelengden er nå overskredet, og erstatningen må avkortes på grunnlag av følgende noteringer:

Kilometerstand ved skade	255705 km
Maksimal kilometerstand ved skade (se forsikringsbevis)	242000 km
Overskridelse	13705 km

Dette innebærer at årlig kjørelengde har vært for lav, den skulle minimum ha vært 25000 km per år, og det er dette som danner grunnlag for våre beregninger.

I henhold til forsikringsvilkårene punkt 5.1.1, jf. FAL § 4-7, begrenses vårt ansvar til det som svarer til forholdet mellom betalt premie og den premie som skulle ha vært betalt. Dette vil gi en avkortning på **19%**, som blir trukket fra erstatningen.

Vi har lagt til grunn at overskridelsen er skjedd i samme forsikringsperiode som skaden er skjedd i. Dersom det ikke er tilfelle, må du ta kontakt med oss. Vi vil ha behov for dokumentasjon i form av eukontroll, servicedokumenter eller verkstedfaktura der avlest km-stand underbygger dette.

Sikrede påklaget selskapets avgjørelse 17.12.20, idet han mente den skulle repareres for kr 59 000. Vedlagt klagen fulgte et dokument hvor det bl.a. fremgikk at bilforhandlerpris for Nissan Quashqai 1.5 dCi (106hk) 2007-modell var kr 60 400 og privatpris kr 49 200–57 300.

Selskapet bevarte 17.12.20 sikredes klage med å opplyse om følgende:

Siden vi ikke vet hvem motparten er og ikke har noen mulighet til å kreve tilbake vårt utlegg må skaden dessverre dekkes av kaskoforsikringen din. Uavhengig av hvem vi mener er ansvarlig for uhellet må kaskoforsikringen brukes når vi ikke kan kreve tilbake vårt utlegg.

Summen du nevner på kr 59.000,- er hva verkstedet har estimert det koster å reparere bilen din. Siden takstmann mener at markedsverdien på bilen din er lavere enn det det koster å reparere bilen blir du erstattet markedsverdien til bilen istedenfor at bilen blir reparert på verkstedet. Det er ikke økonomisk forsvarlig å bruke 59.000 kr på å reparere en bil som er verdt 35.000 kr. Se vilkårenes punkt 7.3 Oppgjørsregler ved kondemnasjon, og 6.1 Forsikringsverdi/forsikringssum.

.....

For at vi skal kunne diskutere dine synspunkter med vår takstmann, er det nødvendig at vi mottar relevant dokumentasjon for bilens verdi og eventuelle påkostninger.

...

Når vi har mottatt relevant dokumentasjon vil vi videresende det til takstmann for vurdering

Sikrede sendte 7.1.21 en melding til selskapet der han påpekte at verdien var satt for lavt, at han snart hadde EU-kontroll på bilen, og at han hadde bestilt deler som kostet kr 10 000.

Selskapet informerte sikrede 12.1.21 om at han måtte sende inn mer dokumentasjon for hva han mente var riktig verdi. Sikrede sendte 15.1.21 et skjermbilde fra finn.no som viste biler han mente dokumenterte at verdien på bilen var høyere enn det selskapet hadde tilbudt. Selskapet sendte denne dokumentasjonen til sin takstmann, som 18.1.21 skrev følgende uttalelse:

Verdivurderingen blir ikke endret

Den annonsen kunde viser til er Nissan Qashqai 2,0 Bensin 4x4 141Hk med en km.stand på 202 541

Kunden har en Nissan Qashqai 1,5 105 hk. Diesel med kun forhjulstrekk Km.stand 255 705

Selskapet opprettholdt 19.1.21 sitt erstatningstilbud med henvisning til takstmannens uttalelse:

Takstmann har sett på dokumentasjonen og han fastholder tidligere satt verdi. Det betyr at det originale tilbudet fortsatt gjelder. Vi mener takstmann har satt riktig markedsverdi på bilen.

Annonsene du viser til på finn.no har enten større slagvolum eller er 4x4 hjulstrekk biler istedenfor forhjulstrekk som din bil er. Bilene du har vist til på finn.no er ikke lik din bil.

Sikrede sendte 19.1.21 klage til Finansklagenemnda, og selskapet sendte inn tilsvaer 10.2.21. Ytterligere kommentarer i anledning klagen ble sendt av sikrede 22.1.21 og 16.8.21 og av selskapet 2.6.21.

Sikrede har i det vesentlige anført at bilen ble skadet av en ukjent lastebil, at skadene ble vurdert å koste kr 59 346 å reparere, men at selskapet ikke vil reparere fordi det mener bilens verdi var kr 35 000. Sikrede hadde en egenandel på kr 6 000 og fikk også fradrag for overskredet kjørelengde, slik at selskapet kun ville betale ham kr 23 000 og selge bilen som vrak. Sikrede er uenig i dette oppgjøret.

Selskapet har i det vesentlige anført at sikredes bil ble innløst etter trafikkuhell, og fordi motparten var ukjent, så ble skaden dekket av sikredes kaskoforsikring med egenandel, bonustap og avkortning for overskredet avtalt kjørelengde i henhold til vilkår.

Selskapet viser til oppgjørsreglene ved kondemnasjon i vilkårs pkt. 7.3.1 og hevder det har adgang til å foreta kontantoppgjør med hva det på skadedagen vil koste å anskaffe en slik motorvogn, og at den skadede motorvognen tilfaller selskapet. Selskapet fastholder at det har vurdert riktig verdi på bilen, at skaden skal gjøres opp i henhold til vilkårene, og at det ikke er noe som tilsier at bilen er verdt mer enn det takstmannens markedsundersøkelse tilsier.

Selskapet opplyser at det har kommet frem til avkortningsprosenten ved å se på hva sikrede betaler i premie med faktisk kjørelengde mot hva han skulle ha betalt i premie med den kjørelengden han hadde behov for, og at erstatningen avkortes med den prosentvise forskjellen. Med kjørelengde på 12 000 km betalte sikrede kr 7 932 årlig, mens premien ville kostet kr 9 720 ved en kjørelengde på 25 000 km. Selskapet viser til at sikrede betalt 81 % av det han skulle betalt med riktig årlig kjørelengde, og erstatningen ble avkortet med 19 %.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets erstatningsoppgjør er korrekt.

Nemnda slutter seg her til sekretariatets vurdering:

På bakgrunn av sakens opplysninger legger sekretariatet til grunn at du ble påkjørt av en ukjent bil og at skadene på din bil derfor måtte dekkes under din kaskoforsikring.

Det følger av din bilforsikrings vilkårs punkt 7.3 "Oppgjørsregler ved kondemnasjon" at:

7.3.1 Er motorvognen eller del av den gått tapt, eller reparasjon av skaden etter Selskapets mening ikke er lønnsom, kan Selskapet foreta kontant oppgjør, eller erstatte motorvogn/delen med en tilsvarende – eller i det alt vesentlige tilsvarende motorvogn/del.

.....

Selskapet har adgang til å foreta kontantoppgjør med hva det på skadedagen vil koste Selskapet å anskaffe en slik motorvogn. Den skadede motorvognen tilfaller Selskapet.

Skadene på din bil ble taksert til kr 59 350 inkl. mva. Sekretariatet legger til grunn at det er dette det ville kostet å reparere skadene, idet denne taksten ikke synes å være bestridt. Selskapets takstmann har vurdert din bils markedsverdi til kr 35 000, og selskapet har av den grunn ikke ansett det for lønnsomt å reparere bilen og det har tilbudt deg erstatning med utgangspunkt i denne verdien på bilen. Du er av den oppfatning at bilen må repareres og at bilens verdi er satt for lavt. Sekretariatet kan imidlertid ikke se at du har fremlagt tilstrekkelig dokumentasjon eller på annen måte tilstrekkelig sannsynliggjort at den verdi på bilen som selskapets takstmann har fastsatt er for lav. Det vises i denne forbindelse til at det er du som har bevisbyrden for dette, se eksempelvis FSN-4272 hvor nemnda uttalte:

Det er en sikker forsikringsrettslig regel at det er den sikrede som må sannsynliggjøre så vel at det er inntruffet et forsikringstilfelle som størrelsen av det tapet som er lidt i den forbindelse.

Basert på ovennevnte er det sekretariatets oppfatning at selskapet i samsvar med ovennevnte vilkårs pkt. 7.3.1 kan utbetale et kontantoppgjør til deg basert på en markedsverdi for bilen på kr 35 000. I erstatningstilbudet 16.12.20 har selskapet gjort fradrag for en egenandel på kr 6 000. Etter det sekretariatet kan se er dette i samsvar med forsikringsavtalen du har inngått med selskapet, idet det følger av ditt forsikringsbevis at egenandelen ved kaskoskade og "Skade på eget kjøretøy" er kr 6 000.

Selskapet har i tillegg avkortet erstatningsbeløpet med kr 5 510 som følge av overskredet kjørelengde i henhold til vilkårspkt. 5.1.1, jf. forsikringsavtaleloven (fal.) § 4-7. Det følger av vilkårspkt. 5.1.1 at:

Endres Storebrands risiko for skader i forhold til den avtale som er angitt i Forsikringsbeviset, plikter forsikringstakeren straks å underrette Selskapet.

Følgene av å unnlate å gi Selskapet beskjed om endringer av risikoen som betinger høyere premie enn den som er betalt, er:

a) ved vognskade begrenses Selskapets ansvar til hva som svarer til forholdet mellom den premie som er betalt og den som skulle ha vært betalt.

I forsikringsbevisets side 1 står det at du hadde tegnet forsikring for en årlig kjørelengde på 12 000 km og at kilometerstand ikke kunne overstige 242 000 km pr. 1.1.21. I forsikringsbevisets side 3 fremgår det under "Sikkerhetsforskrifter" at "Ansvarsbegrensninger ved endring av risiko finnes i pkt": ... "5.1.2 Overskridelse av avtalt kjørelengde" da ikke gjennomførte sikkerhetskrav kan medføre reduksjon i erstatningen ved skade.

I vilkårspkt. 5.1.2 står det om "Hvilke tilfeller pkt 5.1 omfatter" og det står i 5.1.2. bokstav c følgende:

overskridelse av den avtalte kjørelengde. Ved skade blir kilometerstand på skadetidspunktet sammenholdt med de kilometerbegrensninger som fremgår av Forsikringsbeviset og tidspunkt for disse avlesninger, uavhengig av forsikringsavtalens gyldighetsperiode. Konstateres overskridelse, anses denne i sin helhet å ha funnet sted i inneværende forsikringsår. Forsikringstaker har plikt til å betale premie for korrekt årlig kjørelengdeintervall for hele inneværende forsikringsår selv om meddelelse om overskridelse og påfølgende korreksjon skjer etter at den avtalte kjørelengde faktisk er overskredet.

Det følger av taksten at kilometerstand på skadetidspunktet 17.11.20 var 255 705 km. Dette viser at du hadde overskredet avtalt kjørelengde med 13 705 km, idet denne ikke skulle ha oversteget 242 000 km pr 1.1.21.

På denne bakgrunn legger sekretariatet til grunn at selskapet hadde rett til å avkorte i erstatningsoppgjøret i anledning din bilskade som følge av at kjørelengden på 12 000 km var overskredet. Selskapet har avkortet i erstatningen med kr 5 510 som utgjør 19 % av kr 29 000 (markedspris, kr 35 000 – egenandel, kr 6 000). Selskapet har lagt til grunn for sine beregninger at du skulle ha betalt for en kjørelengde på 25 000 km. Sekretariatet mener selskapet hadde anledning til det siden du hadde overskredet avtalt kjørelengde på 12 000 km med 13 705 km.

Det følger av sakens dokumenter at du ved en kjørelengde på 12 000 km betalte en årlig premie på kr 7 932 pr år, mens du ved en kjørelengde på 25 000 km skulle betalt kr 9 720. Basert på dette er det sekretariatets oppfatning at selskapets avkortning er i samsvar med det som følger av forsikringsbeviset, forsikringsvilkårenes pkt. 5.1 og fal. § 4-7.

Ut fra ovennevnte er det sekretariatets vurdering at selskapets erstatningstilbud av 16.12.20 er i tråd med din forsikringsavtale, og du har derfor ikke krav på ytterligere erstatning fra selskapet.

Etter dette har vi kommet til at klagen ikke kan føre frem.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).