

# Finansklagenemnda Skade

## Avgjørelse FinKN 2021-96

1.2.2021

**Fremtind Forsikring AS**

### **Motorvogn**

Skade på bilmotor – økt oljeforbruk – plutselig og tilfeldig maskinskade?

Sikredes bil ble satt på verksted i november 2019, og det ble konstatert defekt turbo og toppakning. Disse komponentene ble skiftet og delvis dekket under sikredes motorskadeforsikring. Kort tid etter utlevering av bilen ble verkstedet igjen kontaktet av sikrede. Sikrede opplyste at det kom ulyd fra motoren, og at varsellampen for lavt oljenivå lyste. Ulyden viste seg å komme fra den nye turboen. Oljenivået ble korrigert, og turboen ble skiftet igjen grunnet en mekanisk feil i den nye delen. Etter at sikrede på nytt fikk utlevert bilen, opplevde hun mye røyk fra eksosen og et høyt forbruk av motorolje. Sikrede krevde erstatning for det økte oljeforbruket. Hun viste til at dette måtte ha sammenheng med det første havariet som fant sted 19.11.19. Selskapet avviste ansvar under henvisning til at det ikke var sammenheng mellom den ødelagte turboen i bilen og oljeforbruket. Etter selskapets oppfatning var høyt oljeforbruk heller ikke omfattet av maskinskadedekningen, idet dette ikke var en tilfeldig, mekanisk skade på motor, girkasse eller drivverk, som hindret bilens fremdrift. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort en dekningsmessig skade.

---

### **Saksfremstilling**

Saken gjelder erstatningskrav knyttet til økt oljeforbruk etter skade på bil under maskinskadedekningen.

Sikrede hadde tegnet bilforsikring med dekning for maskinskade frem til den 21.12.19.

Forsikringen omfatter:

- Tilfeldig og plutselig mekanisk skade på motor, girkasse, drivverk som hindrer fortsatt framdrift av bilen.
- Tilfeldig og plutselig skade på motorens og automatgirkassens elektroniske hovedstyreenhet som hindrer fortsatt framdrift av bilen.

Forsikringen har unntak for maskinskade "som skyldes gradvis slitasje korrosjon eller annen tæring".

Selskapet fikk melding om skade 19.11.19 og ba sikrede ta med bilen til verksted for takst. Bilen ble satt på verksted 20.11.19 fordi den varslet om for lite kjølevæske og motoren hadde ruset seg opp. Det ble gjennomført en takst 3.12.19 av skadene hvor utbedringskostnadene ble anslått til kr 76 788.

Selskapet besluttet å erstatte skaden i henhold til forsikringsvilkårene, men gjorde fradrag for alder og slitasje basert på bilens kilometerstand.

Den 9.3.20 meldte sikrede fra til selskapet om at bilen igjen var satt på verksted. Selskapet ble samtidig kontaktet av verkstedet som informerte om bilens oljeforbruk. Her ble det utvekslet en omfattende e-post korrespondanse mellom verkstedet og selskapets takstmann. Fra verkstedets e-post datert 13.2.20 fremgår bl.a.:

Det var en del metallspen i motoroljen da vi skiftet turbo og topp-pakningen. Motorolje og filter ble skiftet i forbindelse med den reparasjonen. Turboen vi skiftet, røk etter kort tid, og ble skiftet på nytt. Det ble da betraktet som delegaranti. Mekanikeren opplyser at det også da var metallspen i motoroljen, og at olje og filter igjen ble skiftet. Kunden opplyser at det ikke har vært oljeforbruk tidligere, og mener derfor at noe har skjedd i forbindelse med 1. gangs turbo og topp-pakningshavari.

Verkstedet sendte samme dag ny e-post til selskapets takstmann med følgende kommentarer:

For å få kartlagt dette 100% måtte vi i utgangspunktet ha demontert hele motoren for å se etter mulig årsak. Vi konkluderte derfor med at metallspen hadde kommet fra den havarete turboen. Vi kontrollerte oljetrykket etter at vi skiftet turboen på nytt. Dette var fortsatt i orden. Når den bilen igjen kom inn med voldsom ulyd fra turboen, ble det igjen kontrollert oljetrykk. Dette var fortsatt ok, og vi gikk ut fra at metallspen kunne kommet fra opplagringen i turboen, eller at noe hadde blitt liggende igjen i bunnpannen. Etter at bilen ble utlevert siste gang, kom den inn etter kort tid pga. kraftig røykutvikling, og det ble konstantert et oljeforbruk på 1,5 l på ca. 400 km. kjøring. Videre undersøkelser vil være demontering av hele motoren i håp om å finne annen årsak til spondannelser. Jeg må understreke at det vi her kaller spen, ikke er store fragmenter, men heller mere som metall-mel.

Fra verkstedets e-post av 3.3.20 hitsettes:

Vi avsluttet oljeforbruksmåling i dag pga. ingen synlig olje på peilepinnen. Kjørt distanse 257 km. Restmengde ble tappet og veid. Det ble konstantert et estimert oljeforbruk på 7,65 L pr. 1000 km.

Av e-post datert 4.3.20 fra verkstedet fremgår bl.a.:

Det er ingen utvendig lekkasje fra motoren. Kun svetting rundt bunnpanna, som ikke medfører vesentlig forbruk. Det er heller ikke spor av olje i kjølevannet, og ikke merkbar oljerøyk i eksosen. Konklusjon er vel at oljen litt etter litt forsvinner i forbrenningen. Vi målte kompresjon og oljetrykk etter skifte av topp-pakningen, og disse lå innenfor toleransene. Bileier påstår at motoren ikke brukte olje forut for havariet av turbo og topp-pakning.

Det ble gjennomført en test, godkjent av testlaboratorium, og takstmannen skrev den 4.3.20 følgende til verkstedet i den forbindelse:

Da har vi en oljeprøve som er godkjent fra (testlaboratorium). Kompresjonstest og test av oljetrykk etter skifte av turbo og topp-pakning som er innenfor toleranse. Det er konkludert med ingen olje i kjølevæske. Da har vi igjen oljeforbruk som ikke dekkes av forsikring.

Selskapet avsto sikredes erstatningskrav i brev av 13.3.20 og viste til at selskapets takstmann mente det høye oljeforbruket ikke hadde sammenheng med at sikre skiftet turbo og topppakning. Det ble også vist til at høyt oljeforbruk ikke var omfattet av maskinskadedekningen.

Sikrede påklaget avgjørelsen i brev datert 23.3.20. I klagen opplyste sikrede at bilen ikke hadde brukt mye olje før verkstedoppholdet i november 2019, og at hun nå måtte etterfylle olje etter få mil. Vedlagt klagen fulgte en uttalelse datert 20.3.20 fra verkstedet. Fra denne hitsettes følgende:

Vi har skiftet noen av disse motorene p.g.a. oljeforbruk. Noen innenfor garanti, og noen som har fått dekning gjennom motorskadeforsikring. Disse hadde langt mindre forbruk enn det som er påvist på denne bilen.

Vi har diskutert saken med takstmann ..., som opplyser at slitasje som medfører oljeforbruk ikke dekkes av forsikringen.

I uttalelsen påpekte verkstedet at motoren måtte demonteres for å finne årsaken til det høye oljeforbruket. Verkstedet uttalte videre at:

Selv om kompresjon var innenfor toleranse, kan det være feil med f.eks. oljeskraperinger eller annet innvendig i motoren. I dag, den 20.03.20 kom bilen inn igjen, med manglende trekraft og lampe for partikkelfilter som lyste. Kunden har brukt bilen siden 04.03.20. Kjørt 1024 km. Og etterfylt 7,7 L olje. Vi tok ikke sjansen på å utføre serviceregenerering av partikkelfilter på grunn av høye sotverdier etter det store oljeforbruket. Det kan medføre brannfare i slike tilfeller. I brev av 24.3.20 opprettholdt selskapet avslaget. Det viste bl.a. til at det var tatt oljeprøver som var normale, og at det ikke var funnet feil som avdekket annen

feil/skade i motoren. Det ble videre presisert at det ikke var noe sammenheng mellom et plutselig høyt oljeforbruk og at bilen hadde hatt overrusing.

Sikrede påklaget igjen selskapets avgjørelse og anførte bl.a. at verkstedet hadde bekreftet at oljeforbruket hadde kommet etter alle hendelsene.

Avslaget ble opprettholdt av selskapets klageservice i brev av 30.4.20. Det ble her vist til at takstmannen hadde gitt følgende tilbakemelding på de siste oljeprøvene:

...Oljeprøve ble tatt av olje tappet fra bunnplugg i bunnpanne på motor. Det er på vist litt spon i olje etter partikler fra turbo. Dette fører ikke til oljeforbruk.(oljeprøven er godkjent) Det er ingen andre merknader på oljeprøve. Jeg kan ikke se at det er kommet ny informasjon som gjør at vi skal endre vår avgjørelse i denne saken.

Sikrede klaget til Finansklagenemnda 25.5.20.

I brev av 29.6.20 til FinKN opplyste sikrede at bilverkstedet i sin uttalelse datert 20.3.20 bekreftet bilens oljeforbruk på 7,65 liter pr. 1 000 km. Sikrede bemerket videre at selskapet tok feil da det viste til et konstatert oljeforbruk på 1,5 liter på ca. 400 km kjøring. Bilen hadde tidligere ikke hatt et slikt oljeforbruk, så problemet var forårsaket av turbohavariet.

**Sikrede** krever dekning for utgifter til skyhøyt oljeforbruk som følge av turbohavariet 19.11.19. Bilen hadde et normalt oljeforbruk før hendelsen, men dette økte vesentlig i etterkant. Bilen har stått på verksted siden mars 2020 fordi den ikke er kjørbare. Den sluttet å dra på samme måte som etter at turbo nr. 2 ble satt inn grunnet samme symptomer.

Verkstedets uttalelse av 20.3.20 bekrefter et oljeforbruk på 7,65 liter pr. 1 000 km. Forbruket var ikke så høyt før havariet. Problemet er forårsaket av turbohavariet. Verkstedet har skrevet flere redegjørelser rundt dette, og takstmannen har uttalt det samme til forsikringsansvarlig ved verkstedet. Dette fremkommer imidlertid ikke av dokumentene til selskapet.

**Selskapet** avviser ansvar og anfører at det ikke er dokumentert en skade som er dekket av forsikringen. Selskapets takstmann har vurdert at det ikke er noen sammenheng mellom den ødelagte turboen i bilen og bilens oljeforbruk. Oljeprøven ble godkjent uten andre merknader, og dette er derfor ikke noe som faller inn under vilkårene. Høyt oljeforbruk er ikke omfattet av maskinskadedekningen. Dette fordi det ikke er en tilfeldig, plutselig, mekanisk skade på motor, girkasse eller drivverk, som hindrer bilens fremdrift.

Selskapets takstmann har også uttalt at høyt turbotrykk/defekt turbo ikke fører til et høyt oljeforbruk, men at det heller er motsatt. Et høyt oljeforbruk kan føre til at turboen blir defekt. Det er også utført en kompresjonstest og test av oljetrykk etter skifte av turbo og toppakning som er innenfor toleransegrense. I tillegg ble det utført en oljeprøve av et testlaboratorium som ikke viste noen avvik. Det er heller ikke funnet andre feil eller skader i motoren som tilsier dekning under forsikringen. Videre påpekes at et høyt oljeforbruk ikke er et ukjent problem på denne type motor. Oljeforbruket skyldes slitasje i sylindrene, da sylindrene blir ovale, og/eller at oljeringene på stemplene brenner seg fast.

### **Finansklagenemnda Skades begrunnelse**

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for høyt oljeforbruk.

Sikredes forsikring omfatter:

- Tilfeldig og plutselig mekanisk skade på motor, girkasse, drivverk som hindrer fortsatt framdrift av bilen.
- Tilfeldig og plutselig skade på motorens og automatgirkassens elektroniske hovedstyreenhet som hindrer fortsatt framdrift av bilen.

Høyt oljeforbruk er i seg selv ikke en skade, men kan være en følge av en skade på motoren. Etter det opplyste fungerer bilen fortsatt, og da foreligger det i utgangspunktet ikke en skade som er omfattet av forsikringen. Nemnda kan heller ikke se at det er dokumentert at det er gjort en feil under reparasjonen av turbohavariet som har ført til økt oljeforbruk. At oljeforbruket økte etter reparasjonen er ikke det samme som at det er gjort en feil under denne.

Avgjørelsen er enstemmig.

#### **Finansklagenemnda Skades konklusjon**

Selskapet gis medhold.

*Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).*