

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-959

14.10.2021

Euro Insurances DAC

Motorvogn

Regress – kjøring på rødt lys- skl. § 4-2, jf. § 4-3.

Klager påførte arbeidsgiverens bil skader da han kjørte på rødt lys og kolliderte i et lyskryss. Selskapet hevdet klager hadde utviste grov uaktsomhet da han kjørte på rødt lys, og at det kvalifiserte til 100 % regress for reparasjonskostnadene for bilen. Det ble ikke fremmet regress for ansvarsutbetalingene. Klager var uenig i at selskapet hadde dokumentert at han hadde opptrådt grovt uaktsomt. Klager var videre uenig i regresskravets størrelse. Nemnda kom til at klager hadde opptrådt grovt uaktsomt, men at regresskravet skulle reduseres til 30 %.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 102 459–124 950

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om regress mot bilfører etter kaskoskade påført bilen ved kjøring mot rødt lys i et veikryss.

Klager kolliderte i et lyskryss 8.1.21 under kjøring av arbeidsgiverens bil. Ifølge klagers skademelding utfylt 13.1.21 ble sjåførdør og venstre front på bilen knust. Klager kjørte i 50 km/t i kollisjonsøyeblikket. Han krysset av for at det var fast dekke, oppholdsvær, tørt, dagslys, at bilen hadde vinterdekk uten pigger og oppga at det var - 10 grader. Klager skrev også at:

Jeg kjørte ut fra parkeringsplassen til [.....] Jeg kjørte så inn i lyskrysset da bil B kjørte inn i min venstre side. Bil B kom fra sideveg. Bil B snurret deretter rundt og traff bil C. Jeg vet ikke hvem av oss som har kjørt på rødt lyssignal.

I brev til klager 2.3.21 krevde selskapet regress for 100 % av reparasjonskostnaden/verdien på bilen og opplyste bl.a. følgende:

Vi har mottatt og lest politirapporten, hvor konklusjonen er at du har kjørt på rødt lys.

Skaden har skjedd fordi du førte bilen ut i krysset uten å vite hva lyssignalet viste.

Dette er bekreftet i politirapporten.

Dette er i strid med trafikkreglene §3 som omhandler føringer i skilt og trafikklys. Kjøring på rødt lys fører til ansvar. Det ligger en forventning fra andre trafikanter om at man overholder trafikkreglene og trafikklys. Ved å ikke overholde trafikkregler blir man en fare i trafikken.

Vi mener etter dette at skaden har skjedd fordi fører har utvist grov uaktsomhet.

Ut fra bestemmelsene i Bilansvarsloven §12 jfr. Skadeerstatningsloven §4-2 jfr. §4-3, vurderer vi i slike tilfeller om erstatningen skal reduseres eller falle helt bort.

Etter en samlet vurdering og i henhold til praksis, har vi kommet frem til at vi søker regress på 100% av reparasjonskostnaden/verdien på egen bil.

Bilen verdi, vurdert av takstmann kr 150.000,-

- Egenandel og vraksalg kr 25.050,-

= Vår kostnad kr 124.950,-

Klager oversendte 30.3.21 rettsbok datert 8.3.21 fra tingretten med "*Rettslig avhør og tilståelsesdom*". Ifølge rettsboken ble klager dømt for overtredelse av vegtrafikkloven § 31, 1. ledd,

jf. § 3 til en bot på kr 9 000, subsidiært fengsel i 18 dager, og fradømt retten til å føre førerkortpliktig motorvogn for en periode av seks måneder. Grunnlaget for dommen var at klager kjørte uten å være tilstrekkelig hensynsfull, aktpågivende og varsom, idet han kjørte mot rødt lys inn i et vegkryss. Dette førte til at han kolliderte med en personbil som hadde grønt lys i krysset, slik at denne bilen snurret rundt og traff en annen personbil som var på vei inn i krysset. Retten skrev videre at klager avga en uforbeholden tilståelse i retten, og at riktigheten av tilståelsen ble støttet av de øvrige opplysningene i saken. Det ble bl.a. vist til sammenfallende forklaringer fra de to fornærmede, politianmeldelsen og bildematerialet fra politiet. Retten la også til grunn at sammenstøtet ikke kunne sies å være resultat av et ekstraordinært hendelsesforløp som klager ikke kunne ha kontroll over. Retten anså det for utvilsomt at skadene på bilen klager kjørte og den andre sjåførens bil var å kvalifisere som "omfattende materielle skader". Retten la til grunn at kjøringen skapte en særlig trafikkfarlig situasjon som lett kunne ha medført personskader fordi ulykken skjedde i nærheten av fotgjengerfelt.

Klager avviser at det er adgang til regress og anfører at han var uheldig og kjørte på rødt lys. Kollisjonen skjedde i arbeidstiden med arbeidsbil fredag 8.1.21 kl. 14.05, og regresskravet bør da rettes mot hans arbeidsgiver. Klager viser til kjøringen ikke er betegnet som grovt uaktsom i tingrettens dom, og at påstanden om grov uaktsomhet er utledet fra politirapporten som inneholdt avhøret som ble tatt på ulykkesstedet rett etter hendelsen.

Klager anfører subsidiært at regresskravet er for høyt. Nemnda har godtatt regress på mellom 8–33 % ved kjøring på rødt lys. Han påpeker imidlertid at det ikke er godtatt så høye prosentsatser der regressbeløpet blir så høyt som i denne saken, og viser til følgende nemndsavgjørelser:

AKN-1823 utlegg kr 112 881, akseptert regress kr 25 461, sats 22 %,
AKN-2025 utlegg kr 100 645, akseptert regress kr 15 239, sats 20 %,
AKN-2371 utlegg kr 296 000, akseptert regress kr 53 000, sats 18 %,
FinKn-2013-489 utlegg 158430, akseptert regress 30 000, sats 18 %

Kostnadene i saken er på kr 124 950, og det vil da være i tråd med nemndspraksis at regressbeløpet settes til 18 %, dvs. kr 22 491.

Selskapet krever regress for 100 % av kaskoskaden og anfører at klager utviste grov uaktsomhet. Selskapet viser til politirapporten hvor det bl.a. sto at klager formodentlig hadde rødt lys da han kjørte inn i lyskrysset og kjørte inn i siden på en annen bil som snurret rundt og traff en tredje bil. Selskapet viser til at det er i strid med trafikkreglene § 3, som omhandler føringer i skilt og trafikklys, at kjøring på rødt lys fører til ansvar, at det ligger en forventning fra andre trafikanter om at man overholder trafikkreglene og trafikklys, og at man ved å ikke overholde trafikkregler blir en fare i trafikken.

Selskapet mener dette kvalifiserer til 100 % regress av bilens verdi, minus egenandel og vraksalg, dvs. kr 124 950. Selskapet har bedt om en innbetaling av hele beløpet, men det vil tilby en avbetalingsplan hvis klager ønsker det.

Regresskravet er rettet mot klager som fysisk skadevolder, og ikke til forsikringstaker, fordi fører er ansvarlig for brudd på vikeplikten ved kjøring på rødt lys. Selskapet viser til at det kun er sendt regress av egen skade og ikke på ansvarsutbetalinger.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet kan kreve 100 % regress for kaskoskade påført av klager, jf. skl. § 4-3, jf. § 4-2.

Nemnda legger til grunn at skadene på bilen oppsto som følge av at klager kolliderte med en annen bil fordi han kjørte mot rødt lys inn i et veikryss.

Skl. § 4-2 sier at:

I det omfanget det er på det rene at en skade kan kreves dekket av forsikring for tingskade eller annen formuesskade, kan den skadelidte bare gjøre gjeldende sitt erstatningskrav mot den ansvarlige skadevolder dersom skaden er voldt:

- a) ved forsett eller grov uaktsomhet av den ansvarlige selv, eller
- b) i hans yrke, ervervsvirksomhet eller dermed likestilt virksomhet

Klager voldte skaden under kjøring for arbeidsgiver. Dette betyr at regresskravet er regulert av bokstav b, og at det ikke er krav om grov uaktsomhet, kun vanlig uaktsomhet. Uansett har man i langvarig nemndspraksis lagt til grunn at det er grovt uaktsomt å kjøre mot rødt lys pga. den store risikoen for trafikkskader, jf. eksempelvis AKN 1725, AKN 1301, AKN 1142 og AKN 1084. Nemnda kan ikke se at det er grunnlag for en annen vurdering her. Det er ikke avgjørende at tingretten ikke bruker begrepet grov uaktsomhet fordi temaet her var et annet.

Spørsmålet blir da om regresskravet kan lempes, jf. skl. § 5-2:

Erstatningsansvaret kan lempes når retten under hensyn til skadens størrelse, den ansvarliges økonomiske bæreevne, foreliggende forsikringer og forsikringsmuligheter, skyldforhold og forholdene ellers finner at ansvaret virker urimelig tyngende for den ansvarlige. Det samme gjelder når det i særlige tilfelle er rimelig at den skadelidte helt eller delvis bærer skaden

I praksis har nemnda i slike saker normalt godtatt regress med mellom 8 og 33 % av skadebeløpet. I dette tilfellet er skadebeløpet høyt, og dette tilsier en viss forsiktighet med regressatsen. På den annen side er terskelen for regress vanlig uaktsomhet og ikke grov uaktsomhet. Klager er dessuten yrkessjåfør og burde kunne kjøre i henhold til trafikkreglene. Skyldgraden tilsier derfor en relativ høy prosent. Samtidig har skaden rammet ham hardt med tap av førerkort og forelegg. Med bakgrunn i foreliggende nemndspraksis mener nemnda regresskravet bør settes til 30 %, som utgjør kr 37 482 av selskapets kaskoutbetalinger.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Klager gis delvis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).