

# Finansklagenemnda Skade

## Avgjørelse FinKN 2021-958

14.10.2021

Nemi Forsikring

Motorvogn

Om sikrede har krav på refusjon av premie for ubenyttet kjørelengde.

Sikrede sa opp bilforsikringen i selskapet i 2021 og krevde refundert forsikringspremie for ubenyttet kjørelengde. Han viste til at bilen i perioden 2014–2018 hadde stått stille i en garasje/vært avskiltet samtidig som den var forsikret med en kjørelengde på 8 000 km. Selskapet bestred kravet og viste til at man uavhengig av bruk må betale for minste kjørelengde. Selskapet viste for øvrig til at sikrede ved flere anledninger hadde økt kjørelengden i forsikringsperioden, at han på grunn av lån med pant i bilen hadde hatt den forsikret selv om den hadde vært avskiltet, og at han ikke hadde krav på refusjon selv om han hadde kjørt skadefritt og hadde toppbonus. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på refusjon av forsikringspremie.

---

### Saksfremstilling

Saken gjelder spørsmål om sikrede har krav på refusjon av premie for ubenyttet kjørelengde.

Sikrede tegnet den 29.11.10 forsikring i selskapet for sin bil med en kjørelengde på 25 000 km.

Årlig kjørelengde ble den 20.11.11 satt ned til 12 000 km og den 20.11.12 til 8 000 km. Den 20.11.13 ble kjørelengden satt opp igjen til 16 000 km. I forsikringsavtaler utstedt hhv. 22.12.14, 16.10.15, 28.12.16, 12.12.17, 18.10.18 og 18.10.19 var avtalt kjørelengde 8 000 km. I avtale utstedt 7.2.20 og 18.10.20 var kjørelengden 12 000 km.

Sikredes bilforsikring ble avsluttet i selskapet med overgang til annet selskap 12.2.21.

Sikrede mente han hadde betalt for mye forsikringspremie fordi bilen ikke hadde vært i bruk og kontaktet selskapet som i den forbindelse opplyste følgende:

Du mener du har betalt for mye for kjøretøyet i perioden 2013-2018 ettersom kjøretøyet kun stod i garasjen. Du fikk oppgitt at vår laveste km var 5000. Det stemmer i dag, men dette ble endret i 2019, så 8000km var det laveste i denne perioden.

Ser at du leverte inn skiltene dine til TFF i perioden 13.11.2017 - 01.01.2018 og jeg ser i systemet at du har spesifisert at du fortsatt ønsker å ha forsikring selv om kjøretøyet var avregistrert.

Selskapet konkluderte videre med at sikrede ikke hadde krav på refusjon av forsikringspremie:

I forbindelse med ditt kjøretøy ... har jeg gått videre med saken til overordnende og har konkludert med at vi ikke har muligheten til refundere tilgodebeløp for kilometerstand i perioden 11.10.14 - 02.01.2018. Det er for langt tilbake i tid ettersom saker foreldes etter 3 år.

**Sikrede** krever refusjon for premie for ubenyttet kjørelengde på 40 000 km og anfører at han har hatt bilen sin forsikret i selskapet i 12 år, og at bilen i fem av disse åren har vært avskiltet. Han opplyser at han hadde forsikret den med en kjørelengde på 8 000 km mens den sto stille i en garasje uten noen skade, og at han fikk beskjed fra selskapet at minste kjørelengde i året var 8 000 km.

Sikrede avviser at kravet er foreldet.

Han avviser også at bilen var avskiltet i to måneder og anfører at bilen ble avskiltet i 2014 og registrert på ny i 2018, og at dette fremgår av dokumentasjon med stempel fra biltilsynet. Sikrede mener forsikringen skulle vært refundert for hele perioden, og at det er vanlig praksis. Bilen sto i et overvåket garasjehus i hele perioden. Han har aldri benyttet seg av forsikringen og han i dag har 75 % bonus.

Sikrede fikk noen uker etter at bilen ble avskiltet en melding med spørsmål om han fortsatt ønsket å ha forsikring på bilen, noe han sa ja til fordi det var pant i bilen. Han opplyser at han den gang ikke var klar over at han ikke skulle betalt for kjørelengde da bilen sto, og heller ikke ansvarsforsikring. Sikrede viser til at han ikke ble informert om dette av selskapet da det tok kontakt, og at han har fått til svar at saken var foreldet.

**Selskapet** avviser refusjon og anfører at sikrede har vært forsikret i selskapet i perioden 29.11.10–12.2.21 og i denne perioden aktivt endret kjørelengde i forhold til sitt behov.

Selskapet opplyser at sikrede ifølge Trafikkforsikringsforeningen (TFF) innlevert skiltene på bilen for perioden 12.11.17–2.1.18. I denne perioden hadde sikrede likevel bilforsikring, men Trafikkforsikringsavgift (TFA) til Staten ble tatt vekk. Selskapet opplyser at det er loggført på avtalen med sikrede at han ba om å få beholde forsikringen i perioden bilen var avskiltet, og at sikrede hadde lån med pant i bilen og derfor var forpliktet til å ha bilen forsikret selv om bilen ble avregistrert.

Selskapet opplyser at en bilforsikring inneholder flere dekninger, at den prissettes i forhold til hvilken dekning man ønsker, og at minste kjørelengde er 8 000 km. Man må betale for minste kjørelengde uavhengig av om faktisk kjørelengde er lavere. Selskapet anfører også at sikrede økte kjørelengden ved flere anledninger i forsikringsperioden.

Selskapet viser til at sikrede for den perioden han hevder bilen var avskiltet, har hatt minste kjørelengde 8 000. Det forhold at sikrede har kjørt skadefritt og hatt toppbonus betyr ikke at han har krav på å få tilbakebetalt premie.

### **Finansklagenemnda Skades begrunnelse**

Spørsmålet er om sikrede har krav på refusjon av premie for ubenyttet kjørelengde.

Nemnda forstår saken slik at sikrede krever refundert forsikringspremie for ubenyttet kjørelengde på 40 000 km etter at han hadde sagt opp bilforsikringen og flyttet den til annet forsikringsselskap. Ut fra klagen ser det ut som refusjonskravet gjelder perioden i 2014–2018, da han hevder bilen sto stille i en garasje/var avskiltet og var forsikret med en kjørelengde på 8 000 km.

Selskapet har fremlagt dokumentasjon fra TFF som viser at bilen var avskiltet i perioden 12.11.17–2.1.18. Nemnda kan ikke se at det er tilstrekkelig dokumentert at bilen var avskiltet i en lengre periode etter at forsikringen ble tegnet i selskapet i 2010. Selskapet har også fremlagt dokumentasjon som viser at sikrede hadde bilforsikring hos selskapet i perioden bilen var avskiltet fordi han var forpliktet til det pga. lån med pant i bilen. I perioden bilen var avskiltet var den forsikret for en kjørelengde på 8 000 km, som ifølge opplysninger fra selskapet var minimum kjørelengde som sikrede kunne ha forsikret bilen for i denne perioden. Ut fra dette kan nemnda ikke se at sikrede har krav på refusjon for forsikringspremie som følge av manglende og/eller uriktig informasjon fra selskapets side med hensyn til den forsikring han hadde da bilen var avskiltet.

Sikrede anfører at han har krav på refusjon av forsikringspremie som følge av ubenyttet kjørelengde for tidligere avtaleperioder i selskapet hvor bilen sto stille i en garasje uten skader. Nemnda kan ikke se at det er grunnlag for et slikt krav. Kjørelengde er en risikofaktor selskapet vurderer når det fastsetter premien. At faktisk risiko viser seg å bli mindre enn oppgitt risiko betyr ikke at selskapet har plikt til å betale tilbake premien med mindre en slik løsning har hjemmel i vilkårene, jf. for så vidt FinKN 2020-692. Selskapet har forklart at minste kjørelengde for bilforsikring er 8 000 km, og dette må da aksepteres som en forutsetning for å ha slik forsikring.

Avgjørelsen er enstemmig.

#### **Finansklagenemnda Skades konklusjon**

Selskapet gis medhold.

*Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).*