

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-957

14.10.2021

Storebrand Forsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Stans i vannforsyning – dokumentert dekningsmessig skadeårsak?

Sikrede meldte 15.1.20 om stans i boligens vannforsyning og krevde dekket kostnader til nytt borehull under husforsikringen. Selskapet rekvirerte takstmann for å undersøke skadeårsak og omfanget av skaden. Av takstrapporten fremgikk det at årsaken til stans i vannforsyningen var ukjent. Gjennomrustet rør og senket grunnvannsnivå ble imidlertid oppgitt som mulige skadeårsaker. Selskapet avslo erstatningskravet under henvisning til at skadens årsak var ukjent. Det ble videre vist til at sikrede måtte dokumentere en skadeårsak som var dekket i henhold til forsikringsvilkårene. Selskapet tilbød likevel et kulanseoppgjør for å dekke rørlegging. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde dokumentert en dekningsmessig skade.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 148 494

Saksfremstilling

Saken gjelder erstatningskrav for skade som har medført stans i vannforsyning.

Sikredes forsikring omfatter bl.a. "fysisk skade på ting inntruffet i forsikringstiden ved":

B.4.6 Rørbrudd,

Forsikringen gjelder ved:

- Bruddskade på bygningens væskeførende rørledning for gass, vann og annen væske, herunder radiator, v.v.-bereder eller beholder, oljetank, septiktank, pumper, drenskum, fyrkjele o.l.

Forsikringen omfatter også:

B.4.11 Annen skade som inntreffer plutselig

Forsikringen gjelder også for:

1. Annen skade

- Enn nevnt i punktene B.4.1-B.4.10 som inntreffer plutselig.

Forsikringen har unntak for skade:

(...)

- Som skyldes utilstrekkelig eller sviktende fundamentering, setninger i grunnen eller bygget, jordtrykk, frost, tele, materialfeil, rust, korrosjon, annen tæring, svak eller feilaktig konstruksjon, uriktig montering.

(...)

- På utvendig rør og ledninger, tanker, drenskum, hageanlegg og utvendig vannbasseng/badeinnretning og fast trebrygge.

Sikrede meldte om skaden til selskapet 15.1.20 og oversendte to pristilbud på graving og legging av rør samt brønnboring og pumpelevering.

Selskapet rekvirerte firma N.A. som befarte eiendommen 22.1.20 og skrev følgende under overskriften "Skadebeskrivelse" i rapporten:

Vannforsyning til huset har vært 1, 5" galvanisert rør er blitt banket 7 meter ned til grunnvannet i kjelleren. Til den er det koblet en trykkvannspumpe. Byggeår er 1970. 49 år gamle galvaniserte rør er sannsynlig gjennomrustet eller så er grunnvannsnivået senket seg. S-B har forsiktig angitt forventet levetid på slike rør er mellom 25-75 år. I dette tilfelle er røret 49 år.

Ft er uten vann i boligen. Hun arbeidet i K. sentrum, og har med vann derfra hver dag.

Ft har innhentet tilbud fra H. B. as for boring av ny vannbrønn. I tillegg må det graves rør fra brønnen til huset, og det må kobles elvestadrør. Totale kostnader blir da: Boring av vannbrønn kr. 106.000, gravingsarbeider kr. 31.000, elektriker kr. 5000 og rørlegger kr. 5000= kr. 147.000 eks.mva.

Boligen må ansees som ubeboelig uten vannforsyning.

Selskapet avsto erstatningskravet 31.1.20 med henvisning til at skadeårsaken var ukjent, og at det var sikredes ansvar å dokumentere en skadeårsak som var omfattet av forsikringen. Av hensyn til et godt kundeforhold tilbød selskapet likevel å dekke kr 30 000.

Sikrede klaget på selskapets avgjørelse 18.2.20 og viste til at vannrørene ble skiftet i 2003. Sikrede påpekte også at det var tale om et rør som gikk ned i bakken i kjelleren og hevdet at vanntilførselen til huset hadde stoppet pga. et rørbrudd. Hun anførte også at selskapets takstmann ikke hadde kompetanse i vanntilføring og rørleggerarbeid.

Selskapet opprettholdt avslaget 18.12.20, men oppjusterte tilbudet om kompensasjon til kr 38 750 for å dekke kostnaden for legging av 25 meter rør.

Sikrede krever dekning for utgiftene til boring og anfører at dette er nødvendig for å få huset i samme stand som før skaden skjedde. Ifølge tilbudet fra H.B. AS koster boring kr 109 744. De totale utbedringskostnadene kommer på kr 148 494. Sikrede har vært uten vann i ett og et halvt år. Per i dag er huset ubeboelig. Det er en fysisk og psykisk belastning at det må bæres vann til boligen hver dag.

Selskapet avviser ytterligere ansvar og anfører at det pga. usikker skadeårsak har tilkjent en skjønnsmessig erstatning for et mulig rørbrudd i form av 25 meter elvestadrør. Dersom skaden skyldes rørbrudd, og rørene er fra 2003, vil en punktrepasasjon av bruddsted være omfattet av husforsikringen. Dersom skadeårsaken er sviktende vannforsyning i brønnen, vil ikke skaden være dekket under husforsikringen. Det er sikker nemndspraksis at bevisbyrden ligger på forsikringstaker.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for rørbrudd.

Sikredes forsikring omfatter:

- Bruddskade på bygningens væskeførende rørledning for gass, vann og annen væske, herunder radiator, v.v.-bereder eller beholder, oljetank, septiktank, pumper, drenskum, fyrkjele o.l.

Sikrede anfører at vannforsyningen forsvant pga. rørbrudd. Etter vilkårene forutsetter dekningen at det er påvist "bruddskade" på bl.a. rørledning, dvs. at røret er "brutt" slik at vannet kan renne ut. Taksten har følgende omtale av skaden:

Vannforsyning til huset har vært 1, 5" galvanisert rør er blitt banket 7 meter ned til grunnvannet i kjelleren. Til den er det koblet en trykkvannspumpe. Byggeår er 1970. 49 år gamle galvaniserte rør er sannsynlig gjennomrustet eller så er grunnvannsnivået senket seg. S-B har forsiktig angitt forventet levetid på slike rør er mellom 25-75 år. I dette tilfelle er røret 49 år.

Ft er uten vann i boligen. Hun arbeidet i K. sentrum, og har med vann derfra hver dag.

Taksten gir ikke grunnlag for å si at det foreligger et rørbrudd. Taksten sier at rørene sannsynligvis er "gjennomrustet", eller at "grunnvannsnivået er sunket". Hvis rørene er gjennomrustet, er skaden unntatt gjennom unntaket for "rust". Hvis situasjonen er at grunnvannsnivået har sunket, foreligger ingen skade.

Forsikringen omfatter også:

1. Annen skade

- Enn nevnt i punktene B.4.1-B.4.10 som inntreffer plutselig.

Taksten gir ikke grunnlag for å si at skaden har inntruffet "plutselig". Rust som skadeårsak er en skade som typisk utvikler seg over tid.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).