

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-95

1.2.2021

Landkreditt Forsikring AS

Bilansvar

Kollisjon i kryss/utkjørsel – vei eller utkjørsel? – bal. § 8, trafikkreglene § 7.

Under kjøring 11.10.19 kolliderte klagers bil med motpartens kjøretøy som kom fra venstre, idet klagers bil var i ferd med å svinge inn på en vei. Klager ble tildelt ansvaret for kollisjonen da det ble lagt til grunn at veien klagers bil kom fra, ikke var å anse som en vei som er åpen for alminnelig ferdsel, slik at klager hadde vikeplikt i henhold til trafikkreglene § 7 nr. 4. Klager var uenig og anførte at den aktuelle veien var underlagt ordinære regler om vikeplikt. Nemnda kom til at klager måtte gis medhold, og at høreregelen måtte gjelde i dette tilfellet.

Saksfremstilling

Saken gjelder skylddeling etter sammenstøt, jf. bal. § 8.

Klagers bil kolliderte med motpartens ATV da klagers bil svingte til venstre inn i L. veien fra M. veien, og motpartens kjøretøy (ATV) kom kjørende fra venstre på L. veien.

Motpartens ansvarsselskap har konkludert med at trafikkreglene § 7 nr. 4 kom til anvendelse på utkjøringen hvor sammenstøtet inntraff, og at føreren av klagers bil er ansvarlig for brudd på vikepliktsbestemmelsene ved utkjøring fra vei som ikke er åpen for alminnelig ferdsel.

Vedlagt sakens dokumenter fulgte bilder og oversiktskart av kollisjonsstedet.

Klager anfører at selskapets avgjørelse er gal, og at motparten må bære fullt ansvar for sammenstøtet pga. brudd på vikeplikten for trafikk fra høyre. Klager har ikke brutt regelen om vikeplikt ved utkjøring fra vei som ikke er åpen for alminnelig ferdsel. Klager har vist til at L. veien er en uregulert fylkesvei underlagt ordinære regler om vikeplikt, jf. Statens Vegvesens rapport *Tydeliggjøring av vikepliktsforhold i kryss og vurdering av forkjørregulering av veier* hvor det bl.a. fremgår på side 45 "*sekundære og øvrige fylkesveger, samt kommunale veger både i og utenom tettbygde strøk ofte er uregulerte med generell vikeplikt fra høyre*". M. veien har gatenavn og er åpen for offentlig ferdsel, jf. kart fra Statens Vegvesen. Klager har også vist til Kommentartutgaven til Trafikkreglene av Engstrøm om trafikkreglene § 7 nr. 4. På kollisjonstidspunktet var det avrundende fortauskanter i krysset. M. veien er bred nok til to biler i bredden og er godt synlig og oversiktlig i begge retninger fra L. veien. Det er samme underdekke på begge veiene, og M. veien går i samme høyde som L. veien. Kantlinjene var bortslipt og nesten ikke synlig på kveldstid, jf. fremlagte bilder. Dette sammen med FinKN 2016-456 og 2018-353 taler for at M. veien må anses for å være åpen for alminnelig ferdsel. Tvil om spørsmålet må lede til at krysset er regulert med ordinær høreregulering, jf. FinKN 2016-456.

Selskapet anfører at klager må bære fullt ansvar for sammenstøtet under henvisning til brudd på vikeplikten ved utkjøring av vei som ikke er åpen for alminnelig ferdsel. Det avgjørende er hvordan stedet fremstår visuelt. M. veien, hvor føreren av klagers bil kom kjørende fra, har preg av å være en utkjøring fra en næringsbedrift. L. veien, hvor motparten kom kjørende fra, er også markert

med veimerking/kantlinjer på begge sider. L. veien fremstår visuelt som ei gata, mens utkjøring fra M. veien fremstår som ei utkjøring hvor vikeplikten gjelder. Føreren av klagers bil hadde dermed vikeplikt for motparten.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets skylddeling etter sammenstøt er korrekt.

Utgangspunktet i bal. § 8 første ledd er at hver part bærer sin egen skade, med mindre skaden skyldes uaktsomhet fra den andre parten (a), teknisk svikt ved motpartens kjøretøy (b) eller at motpartens kjøretøy ikke ble kjørt i henhold til trafikkreglene (c). Er det slike forhold på begge sider, skal ansvaret deles, jf. bal. § 8 andre ledd.

Etter trafikkreglene § 7 nr. 2 har kjørende vikeplikt for trafikk som kommer fra høyre. Ut fra denne bestemmelsen har motparten ansvaret for brudd på vikepliktsregelen. Dette gjelder likevel ikke såfremt den kjørende kom fra "veg som ikke er åpen for alminnelig ferdsel", jf. trafikkreglene § 7 nr. 4, som pålegger vikeplikt for kjørende som kommer fra parkeringsplass, holdeplass, torg, eiendom, bensinstasjon, gågate, gatetun eller liknende område.

Formuleringen betyr dels at veien må være "åpen", dels at det må dreie seg om ferdsel av slikt omfang at den kan betegnes som "alminnelig", jf. også Rt-1997-383 – som riktignok gjelder offentlig skiltplan. I FinKN 2018-353, 2017-219 og 2016-456 la nemnda til grunn at det avgjørende må være hvordan veien visuelt fremstår for de som kjører i det aktuelle krysset.

M. veien som klager kom fra fremstår som utkjøring fra et næringsbygg og ikke et ordinært veikryss. Dette gjelder selv om veien går langs bygget. L. veien hvor motparten kjørte er dessuten merket med kantlinjer på begge sider og indikerer ikke at det er et veikryss. Dette tilsier at klager hadde vikeplikt ved utkjøring på L. veien selv om motparten kom fra venstre.

På den annen side er L. veien en uregulert fylkesvei hvor det følger av Statens Vegvesens rapport *Tydeliggjøring av vikepliktsforhold i kryss og vurdering av forkjørsregulering av veier* side 45 at høyreregelen gjelder. M. veien har gatenavn og er åpen for offentlig ferdsel. Den er etter det opplyste også bred nok til to biler i bredden og er godt synlig og oversiktlig i begge retninger fra L. veien. Dette tilsier at hovedregelen om vikeplikt for kjørende fra høyre gjelder ved utkjøring fra M. veien.

Nemnda finner etter dette saken tvilsom. Av hensyn til forutberegnelighet for de kjørende bør man i tvilstilfellene som regel falle tilbake på høyreregelen, jf. FinKN 2018-353. Nemnda mener derfor høyreregelen må gjelde her.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Klager gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).