

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-94

1.2.2021

INSR Insurance Group ASA (Tide Forsikring)

Bygning - innbo (kombinert)

Svanker – plutselig rørbrudd?

Sikrede oppdaget vann opp fra sluk i kjeller, og det ble foretatt en rørinspeksjon. Under inspeksjon ble det avdekket flere svanker/vannfyllinger på strekket. Deformasjonene svekket ledningens stivhet og økte faren for brudd/kollaps. Selskapet avviste ansvar fordi det ikke var avdekket rørbrudd. Likevel tilbød selskapet erstatning lik summen for punktreparasjon for den største deformasjonen. Sikrede anførte at svankene måtte likestilles med rørbrudd, og at utbedring av samtlige deformasjoner/svanker var dekket under forsikringen. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort et dekningsmessig rørbrudd.

Saksfremstilling

Saken gjelder skade på utvendig rørledning.

Sikrede har bygningsforsikring med bl.a. følgende vilkår:

4. Hva forsikringen omfatter

4.1 Brann, vann, innbrudd og annen bygningsskade

Forsikringen dekker plutselig og uforutsett skade som er angitt i punkt 4.2, med de unntak og begrensninger som følger av disse vilkår,
(...)

4.2 Skader og tap som omfattes:

(...)

4.2.2 Vann, rørbrudd gass og annen væske

Inntrenging av vann eller annen væske fra utvendig rørledning.

(...)

Inntrenging av vann gjennom åpning eller utetthet oppstått ved erstatningsmessig bygningsskade. Brudd på innvendig ledning med tilknyttet utstyr.

Utstrømming av væske fra bygningens rørledning for gass, vann og annen væske, herunder radiator, varmtvannsbereder/holder oljetank, septiktank, pumper, drenskum og fyrkjele med tilknyttet utstyr, vannseng og akvarium ved brudd, lekkasje eller oversvømmelse.

(...)

4.2.5 Annen bygningsskade

Annen plutselig og uforutsett skade på forsikret bygning som ikke er nevnt i punkt 4.2.

4.3 Skader og tap som ikke omfattes

(...)

- Skade som skyldes materialfeil, feil eller svakhet ved konstruksjon eller uriktig montasje, samt følgeskader av dette med mindre skaden omfattes av punkt 4.2.

(...)

- Elde og slitasje

Sikrede kontaktet selskapet etter at vann steg opp fra sluk i kjeller 4.12.19. Selskapet innhentet skadetakst av 9.12.19 hvor det ble opplyst følgende under "Hva forårsaket skaden, og hvorfor?":

Hendelsesforløp:

Forsikringstaker oppdaget 4.12.19 at det kom vann opp fra sluk i vaskerom i kjeller ved tømning av badekar i overliggende etasje. Selskapet ble kontaktet og rørinspeksjon utført.

Skadeårsak:

Det var ved besiktigelse ikke tilgjengelig rapport fra inspeksjon, og dette revurderes i etterkant.

Skadeomfanget:

Sanering av vaskerom, med inventar.

Utbedringer av rør opplyses om etter at rapport fra inspeksjon foreligger.

Konklusjon:

Tilbakeslag som følge av feil på avløp, angivelig plast.

Det ble foretatt rørinspeksjon av firma H.V. 5.12.19, og i rapporten fremkom bl.a.:

Beskrivelse:

Under inspeksjon ble det avdekket flere svanker/vannfyllinger på strekket. Deformasjon på ledningen etter 24,58 m. Deformasjonen svekker ledningens ringstivhet og øker faren for brudd/kollaps. Ledningens tilstand gir redusert transporteringssevne med økt fare for driftsstans.

(...)

24,58 m Deformasjon. Redusert tverrsnitt 20 %.

Det ble innhentet pristilbud fra håndverker 22.1.20 pålydende kr 338 750 eks. mva. for fullstendig utskiftning av røret og kr 229 748 eks. mva. ved punktgraving og utbedring av tre områder på røret.

Selskapet informerte sikrede 20.3.20 om at det ikke var rapportert om brudd etter rørinspeksjonen, men at det etter en konkret vurdering ville dekke utskiftning av røret på det punktet i røret hvor vannet hadde stoppet opp, inklusive oppgraving og tilbakefylling på dette punktet. Selskapet avsto ytterligere ansvar.

Sikrede krever erstatning for utskiftning av røret og anfører at alle feilene på røret må likestilles med rørbrudd som er dekket av forsikringen. Under rørinspeksjonen ble det oppdaget svanker med vannfylling på over 50 %, og firma H.V. forklarte at alle svankene ville likestilles med brudd, og at forsikringen ville dekke dette.

Fagpersoner som har undersøkt rørene stiller spørsmål ved selskapets standpunkt om å kun likestille en svanke med brudd og anfører at forsikringsselskapene normalt dekker slike skader. Svanker svekker rørets funksjonsevne. Retting av disse tre skadene forutsetter reparasjon av hele røret.

Tilstopping av røret må anses som en plutselig og uforutsett skade, jf. FSN 5031, 2502, 3490, 5030, 4499 og 6775. FinKN 2014-401 er ikke relevant fordi den dreide seg om synlige setningsskader. Dette kan ikke sammenlignes med rør som ligger under bakken og hvor det er mye vanskeligere å drive tilsyn.

Selskapet viser til at det var punktet med deformasjon som førte til tilbakeslag, men det er ikke dokumentert. Under inspeksjonen fikk sikrede klar beskjed om at tilstopping var uunngåelig pga. de store svankene, dette gjaldt for alle tre svankene, ikke deformasjonen. Selskapet kan derfor ikke velge ett punkt som årsak for tilstoppingen.

Sikrede avviser at FinKN 2014-401 er relevant. I sikredes sak dreier det seg om svanker hvor alle har over 50 % fyllingsgrad som helt klart utgjør funksjonssvikt på alle punktene.

Selskapet avviser ytterligere ansvar og anfører at skadene på røret ikke er dekket av forsikringen. Tilbakeslag oppstod som følge av svanker/feil på avløpsledningen. Svanker/feil må skyldes én eller flere av følgende forhold: materialfeil, feil eller svakhet ved konstruksjon eller uriktig montasje og/eller setninger. Skader som følge av disse årsakene er uttrykkelig unntatt fra forsikringsdekningen. Forsikringen dekker heller ikke vedlikeholdskostnader.

Ut fra dette er selskapet ikke ansvarlig for skadene. Selskapet har likevel etter en konkret vurdering, basert på praksis i lignende saker, kommet til at det dekker ett punkt på ledningen, herunder kostnader til utskiftning av røret på det punktet vannet stoppet opp, inklusive graving og tilbakefylling på dette ene punktet. Ordene svanker og deformasjoner betyr det samme i denne sammenhengen. En svanke er en deformasjon av avløpsledningen. Disse kan potensielt føre til skader, men har ikke så langt gjort det. Utbedring av slike feil er ikke dekket av forsikringen, jf. FinKN 2014-401.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet har ytterligere ansvar for skade på rør.

Sikredes forsikring omfatter "plutselig og uforutsett skade som er angitt i punkt 4.2", herunder ved brudd på ledning.

Skaderapporten har følgende beskrivelse av skadene:

Under inspeksjon ble det avdekket flere svanker/vannfyllinger på strekket. Deformasjon på ledningen etter 24,58 m. Deformasjonen svekker ledningens ringstivhet og øker faren for brudd/kollaps. Ledningens tilstand gir redusert transporteringssevne med økt fare for driftsstans.

Formuleringen "brudd" på ledning betyr at ledningens yttervegg er sprukket slik at det som er inne i ledningen kan lekke ut gjennom sprekken. Ut fra taksten dreier det seg her om tilbakeslag, og det er i seg selv ikke noe brudd. Videre sier beskrivelsen at det dreide seg om "svanker/vannfyllinger", som nemnda forstår er en form for innbuling av røret uten at det som er inni slipper ut, jf. for så vidt Arntzen, Forsikringsrett, side 316 og FinKN 2014-401. Taksten sier også at det er "fare for brudd", som tilsier at det ikke foreligger brudd.

Det er heller ikke dokumentert i skaderapporten at skadene har utviklet seg plutselig. Forutsetningen om at skaden skal være plutselig gjelder uavhengig av om skaden oppstår i et rør som er gravet ned eller rør som ligger synlig. Spørsmålet er om skaden oppstår raskt eller over tid, og sikrede har bevisbyrden for at kravet om plutselig skade er tilfredsstilt. Det er ikke sannsynliggjort her.

Nemnda forstår saken slik at selskapet har akseptert å erstatte innsnevringen i røret som førte til tilbakeslag fordi det etter "en konkret vurdering likestiller ... dette med brudd på det aktuelle stedet". Nemnda peker på at selskapets formulering er uheldig. En innsnevring er noe annet enn et brudd, og ved å likestille innsnevring med brudd er det vanskelig for sikrede å forstå hvorfor ikke alle innsnevringene er dekket. Men selskapets tilbud er like fullt et kulansetilbud uten hjemmel i vilkårene og kan derfor ikke gi grunnlag for ytterligere dekning.

Nemnda kan derfor ikke se at innbulingene er omfattet av forsikringen.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).