

# Finansklagenemnda Person

## Avgjørelse FinKN-2021-939

6.10.2021

Tryg Forsikring NUF

### Bilansvar

Spørsmål om årsakssammenheng mellom bilansvarsskade og fallskade 8 uker senere.

Skadelidte skadet akillesen, da hun forsøkte å stoppe en tilhenger til bil. Hendelsen var omfattet av bilansvaret. Skadelidte falt åtte uker senere i hjemmet og anførte at dette skyldtes skaden i akillesen. Saken reiste spørsmål om skadelidte hadde krav på erstatning under bal. Nemnda bemerket at saken måtte vurderes i lys av de tidsnære opplysningene. Etter en konkret vurdering bemerket nemnda at forsikrede ikke hadde sannsynliggjort at skaden/plagene etter hendelsen 18.8.19 var årsak til fallet 15.10.19. Selskapet ble gitt medhold.

---

### Saksfremstilling

Skadelidte (f. 1969) ble 18.8.19 skadet da hun forsøkte å stoppe en tilhenger. Ultralyd tilsa total ruptur høyre akillessene. På grunn av andre lidelser ble operasjon ikke anbefalt.

I poliklinisk notat fra ortopedisk poliklinikk 19.8.19:

#### Aktuelt

Pasienten hadde i går hjulpet sin datter med flytting, bært tunge ting og plutselig hørt et smell i hennes høyre ankel. Akutt innsettende smerter over høyre akilles. Var inne til vurdering i går på skadepoliklinikken, det var da ikke tid til å ta ultralyd. Kom i dag til ultralydundersøkelse for å fastslå diagnosen akutt ruptur av akillessenen.

...

#### Ultralyd

Høyre ankel: Viser funn forenlig med total ruptur av høyre akillessene.

...

#### Vurdering

50 år gammel kvinne kjent med hypertensjon, diabetes, fibromyalgi, søvnapne og hun røyker. Det konfereres med lege A og det ble vurdert at pasienten har såpass mange risikofaktorer at det ikke blir anbefalt noe operativ behandling av pasienten akillesruptur. Hun samtykker til konservativ behandling. Det ble lagt en spissfotgips som pasienten skal ha i 2 uker. Pasienten får beskjed om å ta kontakt med skadepoliklinikken ved gips problematikk, spesielt hvis gipsen skulle sprekke opp og hun kan bevege ankelledet.

Pasienten settes opp til en kontrolltime hos LIS lege, hvor hun skal gå over til en Walker ortose. ... Skadelidte skled og falt i hjemmet 15.10.19. Hun ble lagt inn på sykehus samme dag. I epikrise etter innleggelse 15.10.19-24.10.19 ble det blant annet notert:

Skadet sin høyre akilles for ca åtte uker siden. denne har blitt behandlet konservativt med gips og walkerortose, vurderes under den aktuelle innleggelsen som tilhelet. På høyre akilles kan hun nå starte gradvis belastning og opptrening, dette må i regi av fysioterapeut. Det planlegges ingen kontroller for høyresidig akilles på ort. pol.

Det aktuelle for innleggelsen nå er en proximal hamstringsseneruptur etter at hun skle hjemme. Hun har blitt vurdert for operasjon. men ble vurdert at hun startes i konservativ behandling. Årsaken til dette er pasienten

har et lite funksjonsnivå hun har betydelig komorbiditet, i tillegg har hun intakt fleksjonsevne men noe nedsatt kraft høyre kne og ingen isjialgi.

Forsikrede fremmet krav om erstatning under bilansvarssaken for skader etter fallet.

Skadelidte krevde 3.9.21 at saken ble lagt frem for Finansklagenemnda Person.

**Skadelidte** har i det vesentlige anført at skaden påført i høyre akilles 18.8.19 var årsak til at skadelidte skled og falt. Dette var ikke en fjern eller avledet hendelse og skade. Det er utenkelig at hun ville ha falt uten akillesskaden, og hendelsen er en forventet og høyst påregnelig følge av akillesskaden. Selv om akillessenen var grodd, var muskler/sener i høyre ankel og legg meget svekket etter at hun i 8 uker hadde vært i gips/brukt skinne/walker. Dette måtte derfor trenes opp, noe som normalt tar 6-12 måneder. Ved fallet brukte hun fortsatt walker, men hadde tatt denne av da hun kom hjem. "Hun tok et par skritt, før benet sviktet, hun skled og falt i bakken" fordi akilles fortsatt var svak og foten ikke automatisk stoppet da hun tok et skritt. I fallet ble hun påført skade i hamstrings. Skadelidtes sårbarhet er selskapets risiko. I krav om nemndsbehandling ble det ikke lagt frem ny dokumentasjon ut over lenke til informasjon om behandling av akillesruptur.

**Selskapet** har i det vesentlige anført at det er snakk om to uavhengige hendelser. Verken faktisk eller rettslig er det adekvat årsakssammenheng mellom ulykken 18.8.19 og fallet/de plager som følger av fallet 15.10.19. Det er ikke sannsynliggjort at skaden fra hendelsen 18.8.19 var årsaken til at skadelidte skled og falt 15.10.19, og uansett er den så avledet at det ikke kan knyttes ansvar til den. Sykehusnotatet støtter ikke skadelidtes senere forklaring om at benet sviket etter et par skritt. Det er mer sannsynlig at årsaken til fallet var uoppmerksomhet, hendelig uhell og/eller skadelidtes omfattende sykdomsbilde for øvrig. Ved begge hendelsene var kreftene beskjedne, og skade fra hendelsen 18.8.19 uansett så uvesentlig som årsak til fallet at det ikke er rimelig å knytte ansvar til det. Ved hendelsen 18.8.19 oppsto det heller ingen hamstringsruptur. Subsidiært må det skilles mellom de to hendelsenes bidrag til primærskaden i akilles og sekundærskaden/den indirekte følgeskaden i hamstringssenen. Det er også vist til Kjelland Erstatningsrett (2. utg. 2019) s. 248, og at adekvanslæren ikke settes ut av spill i sårbarhetstilfellene. Det er vist til Rt-1992-64 (P-pille II), Rt-2007-158 (Pseudoanfall), Rt-2010-1547 (Nakkesleng IV), Rt-2001-320 (Psykoinvaliditet), Rt-2000-620 (Inneklima), og Rt-2007-172 (Schizofreni).

### **Finansklagenemnda Persons begrunnelse**

Saken gjelder krav om erstatning under bilansvarsforsikring, og reiser spørsmål om skadelidte under bilansvaret for hendelsen 18.8.19 har krav på erstatning for skade etter fallet 15.10.19.

Problemstillingen for nemnda er om det er årsakssammenheng mellom skaden etter hendelsen 18.8.19, og fallet/skaden fra hendelsen 15.10.19.

Det vil foreligge årsakssammenheng mellom hendelsen og dagens plager hvis hendelsen var en nødvendig betingelse for plagene, og hendelsen var så vidt vesentlig i årsaksbildet at det er naturlig å knytte ansvar til den, jf. Rt-1992-64. Det er kravstiller, altså forsikrede som har bevisbyrden, og som må dokumentere sannsynlighetsovervekt for årsakssammenheng.

En vurdering av årsakssammenheng har både en juridisk og en medisinsk side. Nemnda har ikke medisinsk kompetanse og kan ikke selv foreta en medisinsk vurdering. Nemnda kan heller ikke overprøve det medisinskfaglige skjønn som legene har utvist i en sak.

Nemnda tar først stilling til hvilket faktum som skal legges til grunn for vurderingen. Tidsnære bevis tillegges størst vekt i bevisvurderingen, jf. HR-2019-2336 avsnitt 35. Dette gjelder spesielt beskrivelser av fagfolk for å få kartlagt en tilstand, herunder nedtegnelser i legejournaler om funn

og symptomer. Bevis som tilkommer etter at det er oppstått uenighet med selskapet, tillegges mindre vekt. Prinsippene til grunn for nemndas bevisvurdering er i tråd med rettspraksis, jf. blant annet Rt-1998-1565, og er dessuten et utslag av nemndas skriftlige saksbehandling.

Vi nevner her at Finansklagenemndas saksbehandling er skriftlig, og at vi derfor i særlig grad må forankre våre vurderinger i bevis og notater nedtegnet tidsnært til de aktuelle hendelser. For å kunne sannsynliggjøre forhold eller faktum som ikke har støtte i slike tidsnære bevis, kreves normalt muntlige forklaringer som domstolenes muntlige bevisføring gir mulighet for. Saker der dette er nødvendig vil derfor ikke finne sin løsning i Finansklagenemnda.

Årsakssammenheng i aktuelle sak forutsetter at forsikrede sannsynliggjør at skade/plager fra hendelsen 18.8.19 var mer en enn uvesentlig årsak til fallet 15.10.19, og til skaden som oppsto i dette fallet. Etter nemndas syn er ikke dette sannsynliggjort.

I epikrise etter innleggelse fra 15.10.19 – 24.10.19 var årsaken til innleggelsen proximal hamstringsseneruptur etter at hun skled hjemme. Det er ikke notert noe om hvorfor forsikrede skled. Det fremgår at sykehuset er kjent med hendelsen 18.8.19 og skaden fra denne. Når det ikke ble notert noen sammenheng med denne, er det etter nemndas syn mest nærliggende å legge til grunn at sykehuset vurderte at det ikke var noen slik sammenheng.

Avgjørelsen er enstemmig.

#### **Finansklagenemnda Persons konklusjon**

Selskapet gis medhold.

*Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (leder), Tonje Giertsen (selskapsrepresentant) og Borgar Sandvik (forbrukerrepresentant).*