

Finansklagenemnda Skade

(Gebyr for uforsikret kjøretøy)

Avgjørelse FinKN 2021-932

5.10.2021

Trafikkforsikringsforeningen (Gebyr)

Gebyr for uforsikret motorvogn

Grunnlag for gebyrileggelse – avregistrering – disp. – trodde forsikring av tegnet.

Klager ble ilagt gebyr for perioden 18.2.20–25.1.21. Klager ble oppført som eier av kjøretøyet den 18.2.20, og kjøretøyet var uforsikret i perioden 18.2.20–26.1.21. Kjøretøyet ble solgt videre den 26.1.20. Klager avviste at gebyret kunne ilegges og anførte i hovedsak at kjøretøyet ble avregistrert forut av gebyrileggelsen, samt at det måtte gis dispensasjon for gebyret som følge av forhold ved forsikringsselskapet. Klager var i den tro at forsikring hadde blitt tegnet.

Trafikkforsikringsforeningen opprettholdt gebyrileggelsen og la til grunn at kjøretøyet var registrert og forsikringspliktig i perioden, samt at foreningen ikke fant grunnlag for dispensasjon. Nemnda kom til at klager ikke hadde sannsynliggjort at kjøretøyet hadde blitt avregistrert forut av gebyrileggelsen. Nemnda kom videre til at det ikke var grunnlag for å gi dispensasjon, og la bl.a. vekt på at det ikke var sannsynliggjort at klager hadde tegnet forsikring ifbm. eierskiftet, og da klager heller ikke ble avkrevd noen forsikringspremien hadde han heller ikke noen grunn til å tro at avtale var inngått.

Saksfremstilling

Saken gjelder illeggelse av gebyr for uforsikret motorvogn etter bilansvarslova § 17 a.

Det fremgår av TFFAuto at salgsmelding vedrørende klager sitt kjøp av kjøretøyet ble levert til Statens vegvesen med vedtaksdato den 17.2.20. Videre fremgår det at kjøretøyet var uforsikret i perioden fra og med den 18.2.20 og frem til kjøretøyet ble solgt den 26.1.21.

Trafikkforsikringsforeningen ila klager den 21.2.20 et gebyr for uforsikret motorvogn, og gebyret løp fra og med 18.2.20. Den 5.6.20 fremmet klager klage mot gebyret via Trafikkforsikringsforeningen klageportal. Klager skrev blant annet i klagen at:

Denna skoter blev avregistrert 19 eller 20.5.

Videre fremla klager den 19.8.21 et skjermdump som viste en telefonoppringning fra forsikringsselskapet, altså et tapt anrop fra forsikringsselskapet til klager.

Trafikkforsikringsforeningen har kontaktet forsikringsselskapet i saken og innhentet følgende uttalelse:

Vi fikk tilsendt kontaktskjema av kunden 27.02.2020 som omfattet et annet registreringsnummer. Da vi fikk oppgitt av kunden at det var utleie ble han henvist vår bedriftsavdeling.

Ut ifra vår loggføring er det ingenting som kan vise til at det ble inngått avtale på registreringsnummer (...)

Trafikkforsikringsforeningen innhentet også kopi av intern e-postkorrespondanse i saken, hvor det blant annet fremgikk at:

Fra	[forsikringsselskap A]	Sendt 27.02.2020 13:05
Til	[forsikringsselskap B]	
Saken	Tilbud snøscooterforsikring	
Registreringsnummer:	[annet registreringsnummer]	
Fullt navn*:	[klagers navn]	
Telefon:	(...)	
E-post*:	(...)	

Klager har avvist at det er grunnlag for å illegge gebyr og anført at kjøretøyet ikke var forsikringspliktig i den aktuelle gebyrperioden. Kjøretøyet ble avregistrert den 19./20.5.

Klager har videre anført at det må gis dispensasjon fra det ilagte gebyret da den manglende forsikringsdekningen skyldtes forhold utenfor klager sin kontroll. Klager bestilte forsikring på kjøretøyet ved eierskiftet, men denne ble ikke aktivert av forsikringsselskapet. Dette skyldtes en feil på forsikringsselskapets side, og klager kan ikke holdes ansvarlig for denne feilen.

Klager har i sitt krav om nemnd presisert at kjøretøyet ble avregistrert den 19.5., og at klager har to vitner som kan bekrefte dette.

Trafikkforsikringsforeningen har opprettholdt gebyrileggelsen og anført at klager var gebyr- og forsikringspliktig frem til kjøretøyet ble solgt videre den 26.1.21. Det at kjøretøyet ikke var i bruk i gebyrperioden, fritok ikke klager fra forsikringsplikten.

Trafikkforsikringsforeningen har videre anført at det ikke anses som sannsynliggjort at kjøretøyet ble avregistrert forut av gebyrileggelsen. Informasjonen som fremgår av Motorvognregisteret må dermed legges til grunn, herunder at kjøretøyet stod oppført som uforsikret i den aktuelle perioden.

Trafikkforsikringsforeningen har ikke funnet at det er grunnlag for å ettergi gebyret.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Nemnda forstår klager slik at han prinsipalt mener at det ikke er grunnlag for å illegge ham noe gebyr overhodet. Subsidiært mener han at han ikke kan ilegges gebyr etter at kjøretøyet ble avregistrert 19. eller 20.5.20.

Grunnlaget for den prinsipale anførselen er at klager mener han tegnet forsikring for kjøretøyet fra han overtok det, eller i alle fall at han hadde god grunn for å anta at det forholdt seg slik. Spørsmålet blir om det er grunn til å dispensere fra det ilagte gebyret.

Trafikkforsikringsforeningen kan etter bilansvarsloven § 17 a annet ledd, jf. gebyrforskriften § 9 ettergi gebyret, helt eller delvis. Ettergivelse kan skje dersom unnlatelsen av å tegne ansvarsforsikring må regnes som "unnskyldelig som følge av forhold utenfor den ansvarliges

kontroll", jf. gebyrforskriften § 9. I Prop. 1 LS (2017-2018) side 202 uttalte Finansdepartementet blant annet følgende:

Den forsikringspliktige vil i forhold til gebyret og forsikringsplikten være ansvarlig for alle forhold innenfor sin "kontrollsfære", uavhengig av om vedkommende kan bebreides for disse forholdene. Kontrollerbare er forhold som den ansvarlige har kunnet påvirke. Det samme må gjelde for ny eier som ikke selv har tegnet forsikring ved kjøpet. Departementet legger til grunn at dispensasjonsfullmakten skal praktiseres strengt, og at bevisbyrden for at det foreligger et forhold utenfor den ansvarliges kontroll, må ligge på søkeren.

Dokumentasjonen som Trafikkforsikringsforeningen har innhentet, og som er gjengitt i saksfremstillingen, viser at klager var i kontakt med det selskapet han har oppgitt ti dager etter at han ble eier av kjøretøyet, men at henvendelsen gjaldt et annet registreringsnummer enn denne gebyrsaken gjelder. Det ble heller ikke for det andre kjøretøyet inngått noen forsikringsavtale, og klager har følgelig heller ikke fått noe krav om å betale forsikringspremie.

Slik saken er opplyst for nemnda, er det ikke holdepunkter for å legge til grunn noe annet enn det som fremgår av TFFAuto, nemlig at det ikke ble tegnet noen forsikringsavtale for kjøretøyet i forbindelse med eierskiftet eller kort tid etter at det fant sted. Klager hadde selv heller ikke grunn til å tro at noen avtale var inngått, idet han ikke ble avkrevd noen forsikringspremie.

Den subsidiære anførselen bygger på at klager hevder at han avregistrerte kjøretøyet 19. eller 20.5.20.

Nemnda har i en rekke saker lagt til grunn at den må bygge på det faktum, som etter en samlet vurdering, fremstår som mest sannsynlig (overvektsprinsippet). Ved tvil om hva som er mest sannsynlig, vil klageren som utgangspunkt ha tvilsrisikoen eller bevisbyrden som det også ofte kalles.

I dette tilfellet har klager ikke fremlagt noe som er egnet til å underbygge påstanden om avregistrering. TFFAuto viser tvert imot at kjøretøyet har vært uforsikret og registrert på klager uavbrutt i hele gebyrperioden. Da klager solgte kjøretøyet, var det registrert. Dersom klagers påstand hadde vært riktig, ville han ha måttet registrere det på nytt i forbindelse med salget.

Klagen har etter dette ikke ført frem, og klager plikter derfor å betale det ilagte gebyret for hele gebyrperioden.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Trafikkforsikringsforeningen gis medhold.

Ved behandlingen deltok Rune Jensen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).