

Finansklagenemnda Skade

(Gebyr for uforsikret kjøretøy)

Avgjørelse FinKN 2021-931

5.10.2021

Trafikksforsikringsforeningen (Gebyr)

Gebyr for uforsikret motorvogn

Grunnlag for gebyr – avregistrert for flere år siden? – disp. – villfarelse vedr. registreringsforhold.

Klager hadde siden 24.1.11 vært oppført som eier av et uforsikret kjøretøy. Ved ikrafttredelsen av gebyrordningen ble klager ilagt gebyr for uforsikret kjøretøy. Gebyret påløp i lang tid, og nye gebyrer ble ilagt. Klager påklagde gebyret for perioden 30.4.20–1.12.20. Klager anførte at det ikke var grunnlag for gebyr da kjøretøyet hadde blitt avregistrert for seks–syv år siden. Klager fremhevet at han ikke kunne holdes ansvarlig for at Statens vegvesen evt. ikke hadde korrekt oppført avregistreringen i Motorvognregisteret. Trafikksforsikringsforeningen på sin side opprettholdt gebyret og fant det ikke sannsynliggjort at kjøretøyet hadde blitt avregistrert forut av gebyrileggelsen. Foreningen fant heller ikke grunnlag for å gi dispensasjon. Nemnda kom til at klager ikke hadde sannsynliggjort at kjøretøyet hadde blitt avregistrert forut av gebyrileggelsen. Nemnda kom videre til at det ikke var grunnlag for å gi dispensasjon for gebyret og la bl.a. vekt på at klager kunne ha redusert gebyret betraktelig ved å fatte tiltak allerede ved mottakelsen av det første gebyrkravet.

Saksfremstilling

Saken gjelder ileggelse av gebyr for uforsikret motorvogn med registreringsnummer (...).

Det fremgår av Motorvognregisteret at klager ble registrert som eier av kjøretøyet den 19.2.09. Kjøretøyet ble den 24.1.11 oppført som uforsikret, og det ble ikke tegnet ny forsikring etter denne datoen.

Da kjøretøyet var uforsikret ved ikrafttredelsen av gebyrordningen den 1.3.18, ila Trafikksforsikringsforeningen klager et gebyr for uforsikret motorvogn. Klager er ilagt gebyr for en lengre periode, og Trafikksforsikringsforeningen har fremlagt et gebyrkrav datert allerede 20.11.18. Kun deler av perioden er påklaget i denne saken, og den påklagede perioden er ihht. klageoversendelsen f.o.m. 30.4.20 t.o.m. 1.12.20.

Kjøretøyet ble avregistrert den 2.12.20.

Trafikksforsikringsforeningen har fremlagt klagen som ble sendt til Trafikksforsikringsforeningen via foreningens klageportal den 14.4.21, hvor det bl.a. fremgikk at:

Klageteksten er den samme som forrige klage ang ilagt gebyr på (...). Svikt hos SVV ved svregistrering førte tilav jeg har blitt ilagt gebyr på avregistrert sncooter.

Videre hadde klager og Trafikksforsikringsforeningen hatt e-postkorrespondanse tidligere i saken, bl.a. e-post fra klager datert den 22.12.18 med kopi av innsigelse mot kravet sendt til inkassator datert 21.12.18. I innsigelsen til inkassator skrev klager bl.a. at Statens vegvesen var kontaktet i saken.

Klager har avvist at det er grunnlag for å ilegge gebyr og anført at kjøretøyet var avregistrert og ikke forsikringspliktig i perioden. Klager leverte inn kjøretøyets skilter til Statens vegvesen for seks–syv år siden. Klager kan ikke holdes ansvarlig for at Statens vegvesen ikke har oppført kjøretøyet som avregistrert.

Trafikkforsikringsforeningen har opprettholdt gebyrileggelsen og anført at kjøretøyet var påregistrert og forsikringspliktig i perioden og vist til informasjonen i Motorvognregisteret. Klager har ikke dokumentert at kjøretøyet likevel var avregistrert. Videre har Trafikkforsikringsforeningen anført at det ikke er grunnlag for å gi dispensasjon for gebyret. Gebyret har vært løpende i lang tid, og klager kunne ha kontaktet Statens vegvesen tidligere og avregistrert kjøretøyet. Klager ville slik kunne ha begrenset størrelsen på gebyret.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Nemnda har i en rekke saker lagt til grunn at den må bygge på det faktum, som etter en samlet vurdering, fremstår som mest sannsynlig (overvektsprinsippet). Ved tvil om hva som er mest sannsynlig, vil klageren som utgangspunkt ha tvilsrisikoen eller bevisbyrden, som det også ofte kalles. Dette prinsippet gjelder imidlertid ikke unntak. I Rt-2009-920 avsnitt 36 viser Høyesterett til Skoghøy som i sin andre utgave av "Tvistemål" oppsummerer teori og praksis slik:

Det er både i rettspraksis og teori lagt til grunn at dersom den ene parten har hatt mulighet og oppfordring til å sikre beviset for en faktisk omstendighet, mens den annen ikke har hatt tilsvarende mulighet eller oppfordring, må bevisvil gå ut over den part som kunne og burde ha sikret beviset (bevisforsikringshensynet).

Klager har i denne saken påstått at kjøretøyet ble avregistrert for seks–syv år siden. Påstanden fremstår som fullstendig udokumentert, idet det ikke er vist til noen nærmere omstendigheter rundt avregistreringen. TFFAuto viser tvert imot at klager har stått ubrutt som eier fra 19.11.09 og frem til det ble avregistrert 2.12.20.

Nemnda legger under disse omstendigheter til grunn at kjøretøyet mest sannsynlig ikke ble avregistrert for seks–syvår siden slik klager hevder.

Trafikkforsikringsforeningen kan etter bilansvarsloven § 17 a annet ledd, jf. gebyrforskriften § 9 ettergi gebyret, helt eller delvis. Ettergivelse kan skje dersom unnlatsen av å tegne ansvarsforsikring må regnes som "unnskyldelig som følge av forhold utenfor den ansvarliges kontroll", jf. gebyrforskriften § 9. I Prop. 1 LS (2017-2018) side 202 uttalte Finansdepartementet blant annet følgende:

Gebyrordningen ble innført 1.3.18 og ble kunngjort i alle landets medier. Klager hadde allerede da en sterk oppfordring til å dokumentere at kjøretøyet var avregistrert. Hadde han undersøkt saken på det tidspunktet, ville han fått beskjed om at kjøretøyet var uforsikret og fortsatt sto registrert på ham. Han kunne da enkelt ha sørget for at mulig tvil ble ryddet av veien og avregistrert kjøretøyet slik han gjorde i forbindelse med gebyrsaken. Han ville i så fall helt ha kunnet unngå gebyr.

Den samme muligheten forelå da han første gang fikk krav om å betale gebyr. Gebyrperioden ville i så fall ha blitt sterkt redusert.

Klagen har etter dette ikke ført frem, og klageren plikter da å betale gebyret for den perioden som denne saken gjelder.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Trafikkforsikringsforeningen gis medhold.

Ved behandlingen deltok Rune Jensen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).