

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-93

1.2.2021

If Skadeforsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Tvangssolgt hus på auksjon – tap av eiendeler- tyveri eller underslag?

Sikredes hus ble tvangssolgt på auksjon i 2016. I forbindelse med dette anførte sikrede at de nye eierne hadde stjålet og ødelagt sikredes eiendeler, samt utført skadeverk mot boligen. Sikrede anmeldte forholdet, som senere ble henlagt av politiet. Selskapet avslo sikredes erstatningskrav, idet det ikke var sannsynliggjort tyveri og hendelsen måtte anses som underslag. Nemnda kom til at tapet ikke kunne anses som tyveri da sikrede i denne situasjonen ikke var fratatt besittelsen, og da det heller ikke dokumentert vinnings hensikt.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for skade på innbo og løsøre.

Sikredes innboforsikring omfatter bl.a.:

1 Hvilke skader forsikringen gjelder for

...

1.5 Tyveri og skadeverk

Forsikringen gjelder for skade ved

1 tyveri av innbo og løsøre i bygning.

...

Sikredes bolig ble tvangssolgt på auksjon i 2016, og ny eier overtok hjemmelen for boligen 1.6.16. I den forbindelse meldte sikrede 15.11.16 om tyveri til selskapet.

Sikredes har forklart følgende til selskapet:

Demne saken har for meg vart helt siden juni 2014. Jeg ble utestengt ifra mitt eget hus i 2 år. (Se vedlagt bilde tatt av avisen (...), man ser så vidt huset i bakgrunnen.) Dette ble utført av et ektepar fra (...). De gjorde dette for å få enerett til å kjøpe eiendommen, for et lavt beløp.

De har bevisst utført grovt skadeverk mot eiendommen fra 2014-2016, for å skade huset hardt og så få ned verdien. Og, så igjen utført grovt tyveri av mitt innbo/løsøre, som jeg ikke fikk berget ut av eiendommen pga utestengelsen.

Også eiendeler til min mor, og svært kostbare eiendeler til min mindreårige datter er stjålet. De stjal også mine private brev/papirer som var igjen i huset. Dette er spesielt forferdelig med tanke på mitt personvern.

Vi har oppdaget at deler av vårt innbo råtner på en søppelhaug, og også brennes på et bål, altså de eiendelene våre som de ikke ønsket å beholde.

Sikrede anmeldte forholdet til politiet, som i første omgang ikke fant grunnlag for etterforskning. Denne vurderingen ble først tiltrådt av statsadvokatene etter sikredes klage. Henleggelsen ble senere omgjort pga. ny informasjon og saken etterforsket. Sikrede har avgitt politiforklaring, og

politiet har vurdert sikredes opplysninger og dokumentasjon. Saken er deretter på nytt henlagt. Sikrede har ikke inngitt klage til statsadvokatene etter denne henleggelsen.

Selskapet avsto sikredes erstatningskrav, idet det ikke var sannsynliggjort tyveri og hendelsen måtte anses som underslag.

Sikrede krever dekning for tyveri av gjenstander og innbo fra sin tidligere bolig og anfører at de nye eierne stjal hans gjenstander/innbo og ikke ga ham tilgang til å hente dem. De nye eierne hadde ingen rett til å kaste og ødelegge gjenstandene hans. Vinnings hensikt er i dette tilfellet oppfylt. Sikrede avviser at hendelsen kan regnes som underslag. De nye eierne bodde ikke i boligen og lånte ikke gjenstandene. Besittelseservervet skjedde ved rettsstridig hensikt. Sikrede krever videre erstatning som følge av skadeverk mot boligen dekket under sin Superforsikring.

Selskapet avviser ansvar og anfører at det ikke er sannsynliggjort tyveri av innbo eller løsøre, herunder at vinnings hensikt i dette tilfellet ikke er oppfylt. Hendelsen er en sak mellom sikrede og ny eier, og er å anse som underslag som ikke er omfattet av den aktuelle forsikringen. De nye eierne av boligen hadde de aktuelle gjenstandene i sin besittelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for tyveri av innbo/løsøre og skade på bygning.

Sikrede krever dekning for tyveri av innbo/løsøre. Forsikringen omfatter tyveri, som er rettstridig frarøvelse av besittelse i vinnings hensikt. Nemnda forstår saken slik at nye eiere dels har kastet sikredes innbo/løsøre, dels nektet ham tilgang til boligen for å hente gjenstandene. Dette kan ikke regnes som tyveri. Sikrede er ikke fratatt besittelsen når gjenstandene var i boligen tilhørende de nye eierne, og det er heller ikke dokumentert vinnings hensikt.

Sikrede krever dekning for skadeverk på boligen. Denne anførselen er ikke kommentert av selskapet, og nemnda kan derfor ikke ta stilling til den.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).