

# Finansklagenemnda Skade

## Avgjørelse FinKN 2021-927

4.10.2021

If Skadeforsikring NUF

**Bygning - innbo (kombinert)**

Vannskade – rørbrudd – unntak for utett våtrom.

Den 20.6.20 ble det oppdaget fuktskader i sikredes bolig. Årsaken til skaden i baderomsgulvet var ifølge fremlagte skaderapporter lekkasje fra kuplingen mellom radiatoren og vannrøret, samt korrosjon ved gjennomføringen i baderomsgulvet. Vann hadde trengt gjennom gulvet på baderommet, slik at plater i undergulvet hadde svellet. Selskapet innvilget dekning for selve rørbruddet og følgeskader i tilstøtende rom. Når det gjaldt kostnadene for utbedring av baderommet, avslo selskapet erstatning under henvisning til at forsikringen ikke dekket skade i våtrom, på gulv eller vegg som skulle tåle vann. Nemnda kom til at selskapet ikke var ansvarlig for skadene på baderommet.

---

### Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for kostnader knyttet til utbedring av baderom.

Sikredes forsikring har følgende dekning ved rørbrudd:

#### 5.6.1 Hva forsikringen omfatter

##### 5.6.1.1 Rørbrudd

Bruddskade på bygnings rørledning for gass, vann og annen væske herunder radiator, varmtvannsbereder eller -beholder, oljetank, septiktank, pumper, drenskum, fyrkjele o.l.

(...)

##### 5.6.1.2 Gass, vann og annen væske

Skade ved utstrømming av gass, vann eller annen væske fra rørledning med tilknyttet utstyr

- ved brudd eller lekkasje.

• (...)

Følgende dekkes ikke:

#### 5.6.2 Hva forsikringen ikke omfatter

(...)

##### 5.6.2.2 Gass, vann og annen væske

Skade

• (...)

- i våtrom på gulv eller vegg som skal tåle vann,

• (...)

Sikrede oppdaget fuktskader i huset 20.6.20. Den 22.7.20 meldte sikrede skaden til selskapet. Selskapet rekvirerte takstmann gjennom firmaet R.N., som gjennomførte befarings av huset 30.7.20. Skaderapporten sa følgende om skaden:

**Hva forårsaket skaden, og hvorfor?**

Lekkasje fra kobling på radiator har ført til at vann har rent nedover rør slik at dette har rustet. Og da har vann treng mellom rør og membranmansjett.

Årsaken til skaden ble oppgitt å være "produktfeil".

Som følge av rapporten innvilget selskapet 31.8.20 dekning for følgeskader i tilstøtende rom, men avslo krav om dekning av utbedring av baderommet med følgende begrunnelse:

Etter de opplysninger vi har mottatt skyldes skaden et utett våtrom som har gitt følgeskade i tilstøtende rom. Forsikringen dekker ikke skade i våtrom, på gulv eller vegg som skal tåle vann.

Sikrede var uenig i rapportens konklusjon vedrørende skadeomfanget og årsaken til vannlekkasjen og engasjerte egen takstmann, som gjennomførte ny befarings av boligen sammen med en takstmann fra firmaet O. A. I skaderapporten av 15.9.20 beskrives skaden slik:

**Årsak.**

Håndverkerfeil fra byggeår.

**Bakenforliggende årsak.**

Det var vært en lekkasje fra kupling mellom vannrør og radiator som har pågått over lang tid.

Det er påvist lekkasje 2 steder med samme årsak.

I tillegg er det mye korrosjon ved vannrør som tilsier at det er brukt feil type vannrør.

**Hendelsesforløp:**

Bad: Vannet har trengt ned i undergulv til krypkjeller pga. vannrøret er koridert ved gjennomføring av gulvkonstruksjon.

Soverom: Vann har rent ned langs vannrør til parkettgulv samt undergulv.

**Til info:**

Det er en klar håndverkerfeil som har medført dryplekkasje siden byggeår. I tillegg må hele røropplegg kontrolleres for mulig flere feil.

Den 17.9.20 opprettholdt selskapet at rørbruddet på badet ville dekkes, men ikke utbedring av badet, da det var å anse som et utett våtrom. Selskapet mente at våtrommet måtte anses utett, uavhengig av om det var utett på grunn av rust fra røret, jf. vilkårspkt. 5.6.2.2.

Sikrede klaget til selskapets kundeombud, som 21.12.20 opprettholdt avslaget knyttet til utbedring av baderommet og begrunnet dette med unntaket i pkt. 5.6.2.2:

(...) Det fremgår imidlertid videre av uthevet skrift over, at det er direkte unntak for skade på selve våtrommet. Det er altså ikke ment at skader på et våtrom skal dekkes av forsikringen, uansett hva bakenforliggende årsak til at våtrommet er påført skader, er. At lekkasjevannet fra kuplingen i dette tilfellet følger varmerøret ned i utettheten mellom våtrommet og varmerøret, som igjen medfører skader på selve våtrommet, faller inn under unntaket i overnevnte punkt.

Sikrede klaget til Finansklagenemnda 14.1.21.

**Sikrede** har i det vesentlige anført at skaden er dekningsmessig i henhold til forsikringsvilkårene. Skaderapporten fra firmaet O.A. må legges til grunn, der det fremgår at vannlekkasjen skyldes feil ved koblingen av vannrør til radiator, samt at det ble brukt feil vannrør da huset ble bygget. Det er altså ikke våtrommet som sådan som er utett. Vannlekkasje fra rørledning og rørbrudd omfattes av vilkårenes pkt. 5.6.1.1 og 5.6.1.2. Skaden som har oppstått på baderommet må anses å være en skade som følge av rørbrudd eller vannlekkasje fra rørledning.

Det er påvist gjennom to rapporter at skaden ikke har skjedd som følge av at våtrommet ikke tåler vann. Problemet er at vannrøret lekker, som medfører lekkasje ved gjennomføringen av røret i

baderomsgulvet. Årsaken til dette er feil tilkobling til radiator og bruk av feil type vannrør. Dette er klare håndverkerfeil.

Hensikten med pkt. 5.6.2.2 må være at forsikringsselskapet ikke skal stilles ansvarlig for et baderom som ikke tåler vann. I tilfeller hvor baderommet tåler vann, men det har oppstått skade som følge av feil på vannrør og tilkobling, må det foreligge ansvar, jf. ordlyden "skal tåle vann".

Til kundeombudets bemerkning om at det ikke er ment at skader på våtrom skal dekkes, uavhengig av skadeårsak, anføres at dette må begrenses til skader som oppstår som følge av "gass, vann og annen væske". I tillegg må ordlyden "skal tåle vann" forstås som en henvisning til tilfeller der man har et baderom som skal tåle vann, men ikke gjør det, da ordlyden ellers ville vært uten innhold.

**Selskapet** har i det vesentlige anført at rørbruddet med påfølgende vannlekkasje er dekningsmessig i henhold til vilkårene, men at vilkåret har et absolutt unntak for skade i våtrom. Skadene på selve våtrommet dekkes dermed ikke av forsikringen. Hva som er den bakenforliggende årsaken til skaden er ikke relevant, så lenge det er snakk om et dekningsmessig rørbrudd, som er en dekningsmessig skadeårsak, jf. vilkårene 5.6.1.1.

Det bestrides ikke at rørbruddet har oppstått som følge av håndverkerfeil, men det korroderte vannrøret medfører en utetthet mellom røret og membranmansjetten slik at badet ved denne gjennomføringen ikke er tett. Det har rent vann via rørgjennomføringen og ned til rom under, og det har trengt vann inn under belegget på baderomsgulvet. Rørgjennomføringen utgjør en utetthet som gjør at unntaket i pkt. 5.6.2.2. kommer til anvendelse. Unntaket er absolutt, og om den bakenforliggende årsaken er håndverkerfeil eller feil ved røret får ikke betydning i denne sammenheng.

## **Finansklagenemnda Skades begrunnelse**

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skade på våtrom.

Nemnda slutter seg her til sekretariatets vurdering:

Sikredes forsikring har følgende dekning ved rørbrudd, jf. avtalens punkt 5.6:

### **5.6.1 Hva forsikringen omfatter**

#### **5.6.1.1 Rørbrudd**

*Bruddskade på bygnings rørledning for gass, vann og annen væske herunder radiator, varmtvannsbereder eller -beholder, oljetank, septiktank, pumper, drenskum, fyrkjele o.l.*

(...)

#### **5.6.1.2 Gass, vann og annen væske**

*Skade ved utstrømming av gass, vann eller annen væske fra rørledning med tilknyttet utstyr*

- ved brudd eller lekkasje.
- (...)

Følgende dekkes ikke:

### **5.6.2 Hva forsikringen ikke omfatter**

(...)

#### **5.6.2.2 Gass, vann og annen væske**

*Skade*

- (...)

- *i våtrom på gulv eller vegg som skal tåle vann,*
- *(...)*

Selskapet har innvilget dekning for selve rørbruddet og følgeskader i tilstøtende rom. Selskapet har imidlertid avslått å dekke kostnadene ved utbedring av baderommet, på bakgrunn av vilkårenes unntak i punkt 5.6.2.2 andre kulepunkt.

Spørsmålet for sekretariatet er om selskapet også er ansvarlig for skaden på baderommet.

Unntaket i punkt 5.6.2.2 knytter seg til skader gjort av gass, vann og annen væske. Utover denne presiseringen, oppstiller ikke ordlyden krav til skadeårsak. Så lenge det er snakk om "skade i våtrom på gulv eller vegg som skal tåle vann", og skaden er forårsaket av gass, vann eller annen væske, forstår sekretariatet det slik at skaden er unntatt fra dekning. Vi forstår det også slik at ordlyden ikke utelukker rom som har blitt utette, altså er det ikke noe krav om at unntaket bare gjelder rom som var utette forut for skaden.

De to fremlagte skaderapportene viser at lekkasje fra kuplingen mellom radiatoren og vannrøret, samt korrosjon ved gjennomføringen i baderomsgulvet, har ført til skaden i baderomsgulvet. Vann har da trengt gjennom til undergulvet på baderommet, slik at plater i undergulvet har svellet.

Sekretariatet forstår det derfor slik at det har oppstått en skade i gulvet på baderommet som følge av vanngjennomtrengning, og at skaden derfor omfattes av ordlyden "skade i våtrom på gulv eller vegg som skal tåle vann".

Sikrede har anført at ordlyden "skal tåle vann" innebærer at unntaket ikke kommer til anvendelse der årsaken til skaden på våtrommet er en annen enn at våtrommet ikke tåler vann. Sekretariatet er ikke enig i denne forståelsen av ordlyden. Ordlyden "skal tåle vann" presiserer etter vårt syn hva slags rom det må være snakk om for at unntaket kommer til anvendelse, altså et våtrom som skal tåle vann.

I denne saken er det snakk om skade på badet i sikredes bolig, som er et våtrom som skal tåle vann. At årsaken til vanngjennomtrengningen er håndverkerfeil og feil på rør og tilkobling, får ikke betydning for om unntaket kommer til anvendelse. Skaden på baderommet er derfor omfattet av unntakets ordlyd.

På denne bakgrunn har vi kommet til at skaden på sikredes baderom er omfattet av unntaket i vilkårspunkt 5.6.2.2. Det innebærer at selskapet ikke er ansvarlig for skaden på baderommet.

Etter dette har vi kommet til at klagen ikke kan føre frem.

Avgjørelsen er enstemmig.

### **Finansklagenemnda Skades konklusjon**

Selskapet gis medhold.

*Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).*