

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-926

4.10.2021

Storebrand Forsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Defekt varmeanlegg – plutselig?

Sikredes vannbårne varmeanlegg havarte julen 2019. Sikrede oppdaget havariet da familien kom hjem fra juleferie 26.12. og det var unormalt kald innetemperatur. Sikrede rekvirerte firmaet B. for befaring av skaden. B. avdekket at anlegget var montert feil, og at det aldri hadde fungert optimalt. B. mente imidlertid at årsaken til havariet var uklar. Selskapet rekvirerte takstmann R.B., som konkluderte med at anlegget var feilmontert. Sikrede tok deretter kontakt med rørleggerfirma som installerte anlegget. Rørlegger anførte at installasjonen var korrekt montert. Selskapet tok kontakt med takstmann på nytt som bekreftet at årsaken til havariet var uklar, og at det ikke var dokumentert ekstern påvirkning. Selskapet avslo dekning for selve skaden under henvisning til vilkårene. Sikrede var uenig i selskapets avslag og anførte at skaden hadde oppstått plutselig da familien var på juleferie. Nemnda kom til at skaden ikke var dekningsmessig da det ikke var dokumentert at den hadde oppstått plutselig.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: utbedringskostnad på ca. kr 140 000

Saksfremstilling

Saken gjelder defekt varmeanlegg og spørsmålet om skaden er dekningsmessig under forsikringen.

Sikredes husforsikring omfatter skade som inntreffer *plutselig*, jf. vilkårenes pkt. B.4.11.1.

Forsikringen har unntak for:

- Skade som skyldes (...) uriktig montering
- Som alene rammer mekanisk eller elektrisk innretning, maskin eller apparat.

Sikredes vannbårne varmeanlegg havarte julen 2019. Sikrede oppdaget skaden da familien kom hjem fra juleferie 26.12. og boligen var unormalt kald. Da sikrede dro på ferie den 24.12. var temperaturen i boligen normal. Sikrede mente derfor at havariet måtte ha oppstått i løpet av de to dagene.

Sikrede rekvirerte B. for pristilbud på utbedring av anlegget. B. utarbeidet en skaderapport:

Dette Væske/vann varmeanlegget har aldri fungert optimalt etter installasjon som var fra byggeåret huset ble oppsatt (Jobben var ikke utført av b)
Slik varmeanlegget var bygd opp fungerte ikke optimalt.
Tilførselsrør var for små, og sammenkoblinger av tur og retur var feilkoblet.
Dette utgjorde at varmepumpen ikke klarte å kvitte seg med varme, men sirkulerte kun i sin egen krets pga. feilkoblinger mellom varmepumpe og samlestokk.
Dette førte til at varmepumpen stadig slo ut i alarm.
Styringsenhet som skulle styre temperaturen til hvert enkelt rom har aldri fungert.
Det var ikke romskjema for gulvvarme.
Det var ikke satt inn filter foran varmepumpe. Som skal forhindre grodde rør.
Det var ikke montert påfylling av kaldtvann til varmeanlegget.
Samtidig så kan ikke vi gå god for hvorfor maskinen havarte, vi kan ikke bekrefte eller avkrefte at det var

disse tingene som utgjorde at maskinen havarerte romjula 2019.
Disse feilmonteringene slik vi ser det kan ikke utgjøre at maskinen skal havarere.

Selskapet rekvirerte takstmann R.B. for en vurdering av skaden og utarbeidelse av skaderapport:

Skaden er ikke noen elektrisk fenomenskade. Ved henvendelse til S Energi Nett som leverer energi til denne adressen, har det ikke vært hendelser i nettet rundt skadetidspunktet som kan forklare det som har skjedd her.
Anlegget har aldri hatt optimal drift for å minimalisere problemer som vil oppstå.

Oppsummering

Det ble oppdaget feilmontasje knyttet til varmepumpeinstallasjon. FT burde henvendt seg utførende rørlegger før alt ble skiftet og regning sendt selskapet.

Sikrede kontaktet rørleggerfirma som installerte varmepumpen. Rørleggerfirma avviste feilmontering av anlegget og ga følgende tilbakemelding:

Anlegget var levert **og montert, som beskrevet** fra NE, som leverte varmepumpen den gangen.

Selskapet henvendte seg på nytt til takstmann R.B. som deretter sendte følgende e-post til selskapet:

Jeg har på nytt vært i kontakt med B ved KO.
Han har fungert som "mellommann/tolk" i saken, fordi det er en ansatt som er dårlig i norsk som faktisk har vært på stedet. Det kan avstedkomme problemer med å få det skriftlige i saken helt korrekt, noe KO sterkt presiserer.
I hans endrete rapport har setningen "Disse feilmonteringene slik vi ser det, kan ikke utgjøre at maskinen skal havarere" tilkommet kun for å forklare deres mening om at det foregående de skrev ikke automatisk skulle bli tatt til inntekt for hvorfor maskinen havarerte. Det er like ukjent som tidligere.
Men at anleggets oppbygging/sammensetning/konstruksjon har hatt innvirkning på drifts og levetid, er helt sikkert. 15 år med små og store hendelser underveis er egentlig det man kan påregne her, når det ikke kan påvises ekstern påvirkning.

Selskapet avslo dekning for skaden under henvisning til vilkårene. Selskapet dekket likevel kostnader til taksering og undersøkelse av skaden på skjønnsmessig grunnlag.

Sikrede har i det vesentlige anført at selskapet bekreftet dekning for skaden under første telefonsamtale. B. mener at feilene ved anlegget ikke kan ha ført til det aktuelle havariet. Rørleggerfirmaet som installerte anlegget har også bekreftet at pumpen ble korrekt montert. Selskapet synes ikke å ha lagt vekt på disse vurderingene. Det er klart at skaden skyldes havari av maskinens sentralstyring, og at dette oppsto plutselig etter å ha fungert i 15 år.

Selskapet har i det vesentlige anført at skaden ikke er omfattet av vilkårene. Skaden har ifølge takstmanns vurdering mest sannsynlig oppstått over tid som følge av feilmontering. Det er ikke dokumentert at skaden har oppstått plutselig. Det er også eksplisitt unntak for skade som skyldes bl.a. uriktig montering og skade som alene rammer mekanisk maskin.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for havari av varmepumpe.

Nemnda slutter seg her til sekretariatets vurdering:

Vilkårene omfatter *plutselig* skade men har unntak for skade som skyldes bl.a. uriktig montering. Første spørsmål blir derfor om det er dokumentert at skaden har oppstått plutselig.

Formuleringen "plutselig" tilsier at skaden må oppstå raskt. I nemndspraksis er det lagt til grunn at skader som utvikler seg gjennom én dag, må regnes som "plutselig", og at skader som oppstår/utvikler seg over en lengre periode ikke omfattes av plutselighetsvilkåret, jf. blant annet FinKN 2021-389 og 2021-454.

Av din forklaring fremgår at varmeanlegget fungerte da dere reiste på juleferie og at det var defekt da dere kom hjem igjen to dager senere. Av Bs rapport fremgår at varmeanlegget aldri har fungert optimalt på grunn

av feilmontering, men at det er uklart hva som forårsaket havariet av maskinen. Takstmann RB er imidlertid av den oppfatning at havariet har oppstått over tid som følge av feilmonteringen. Rørleggerfirma som monterte anlegget har avvist at monteringen ble utført feil.

Det foreligger altså motstridende opplysninger omkring havariets årsak og det er uklart om skaden har oppstått plutselig eller over tid. Sekretariatet består utelukkende av jurister og vi har ikke fagkyndig kompetanse til å foreta en selvstendig vurdering av skadeårsaken. Vi må forholde oss til den dokumentasjonen som partene har innsendt. På bakgrunn av sakens opplysninger så kan ikke sekretariatet se tilstrekkelig dokumentasjon for at skaden har oppstått plutselig slik som forutsettes for dekning under bygningsforsikringen. Det er du som sikrede som har bevisbyrden for at skaden har oppstått plutselig og denne bevisbyrden synes ikke å være oppfylt i dette tilfellet.

Vi viser til tidligere nemndsuttalelse FinKN 2020-286 som har likhetstrekk med din sak. Saken gjaldt sikredes krav for skade på varmepumpe. I denne saken kom nemnda til at skaden ikke var omfattet av forsikringen da det ikke var sannsynliggjort at den var oppstått plutselig. Fra nemndas avgjørelse hitsettes:

Formuleringen "plutselig" betyr at skaden må oppstå raskt i motsetning til skader som utvikler seg over tid, men sier ikke i seg selv noe om hvor raskt utviklingen må skje. I nemndspraksis har man regnet at skader som oppstår i løpet av en dag må regnes som "plutselig", men ikke skader som har utviklet seg over flere døgn.

Vilkåret om "plutselig" skade gjelder uavhengig av årsaken til skaden. Det er uklart for nemnda hva som var årsaken til skaden og om den oppsto raskt eller over tid. Når det ikke er avdekket en konkret skadeårsak, fremstår det like sannsynlig at skaden skyldes korrosjon og har utviklet seg over tid som at den er forårsaket av en plutselig hendelse som for eksempel lynnedslag.

Ettersom det ikke er dokumentert at skaden har oppstått plutselig så vil ikke skaden være omfattet av forsikringen. Selskapets avslag på dekning synes derfor å være korrekt.

Etter dette har vi kommet til at klagen ikke kan føre frem.

Sikrede har i ettertid lagt frem ny dokumentasjon fra selskapet som har hatt service på varmepumpen, og som sier at de ikke har "oppdaget" at "systemet har vært oppført feil". Dette betyr imidlertid ikke at det ikke var en feilmontering, og uttalelsen sier heller ingen ting om tidsperspektivet for havariet.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).