

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-925

4.10.2021

Tryg Forsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Dekningsmessig rørbrudd – resultatansvar – advokatutgifter – fal. § 8-4.

Det oppstod uenighet mellom sikrede og selskapet om utbedring av et dekningsmessig rørbrudd. Sikrede hadde i utgangspunktet ikke tiltro til entreprenøren som selskapet valgte til å utføre jobben, og ønsket kontantoppgjør. Selskapet fastholdt at entreprenøren skulle foreta arbeidet. Sikrede stilte da noen betingelser for å akseptere dette. Etter at utbedringsarbeidet var utført, var det enighet mellom sikrede og selskapet om at disse betingelsene ikke var oppfylt, men uenighet om sikrede hadde krav på ytterligere utbedring dekket av selskapet. Sikrede krevde i tillegg dekning av advokatutgifter, samt renter. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på ytterligere utbedring og heller ikke noen garanti fra selskapet. Vedrørende renteberegningen kom nemnda til at denne måtte ta utgangspunkt i de faktiske utbedringskostnadene og ikke pristilbudet innhentet av sikrede. Sikrede fikk ikke medhold i krav om dekning av advokatutgifter.

Saksfremstilling

Saken gjelder erstatningsoppgjøret etter rørbrudd, og spørsmål om dekning for renter og advokatutgifter.

Sikredes forsikring er inngått på fullverdivilkår med følgende klausul:

Fullverdi

At en bygning er fullverdiforsikret innebærer at utgangspunktet for erstatningen er kostnaden ved å gjenoppføre bygningen til samme eller vesentlig samme stand som umiddelbart før skaden.

Oppgjørsmåten er videre regulert i pkt. 3.1:

3.1. OPPGJØRSMÅTER

Selskapet kan avgjøre om skaden skal erstattes ved:

- kontantoppgjør
- reparasjon eller gjenoppføring
- at selskapet gjenanskaffer tilsvarende, eller i det vesentlige tilsvarende, ting.

Kontantoppgjør er begrenset til det beløp selskapet hadde måttet betale for reparasjon, gjenoppføring eller gjenanskaffelse.

Selskapet kan avgjøre hvilken reparatør eller leverandør som skal brukes.

Saken gjelder en skade på sikredes hytte oppdaget i desember 2018. Etter at saken ble behandlet i sekretariatet for Finansklagenemnda høsten 2019, aksepterte selskapet at rørbrudd på isothermsystemet på hytten var dekket av forsikringen og opplyste at skadeavdelingen ville ta den videre oppfølgingen direkte med sikrede.

På forespørsel fra selskapet innhentet sikrede deretter et pristilbud for utbedringsarbeidet. Tilbudet var på i overkant av kr 200 000 for utskiftning av rørene i sin helhet. Etter omfattende kommunikasjon mellom sikrede, selskapet og sakkyndige ble partene enige om at full utskiftning var nødvendig.

Sikrede ønsket erstatningen utbetalt som kontantoppgjør, men selskapet bestemte at S. Rør, som opprinnelig installerte rørene i 2004, skulle foreta utbedringen. Selskapet har forklart at "entreprenør har erkjent at dette er en reklamasjonssak og ønsker å utbedre sine egne feil/mangler som er deres rett. Det kan derfor være vanskelig å nå frem i et regresskrav dersom et kontantoppgjør blir utbetalt basert på tilbud fra en annen entreprenør".

Sikrede hadde ikke tillit til at S. Rør ville utføre utbedringsarbeidet på en fullgod måte og stilte flere betingelser for at utbedringsmetode m.m. skulle kunne aksepteres. I mai 2020 ble sikrede og S Rør enige bl.a. om at begge rør skulle "skiftes i sin helhet fra pumpestasjon til trykkutløsningskum (avløp) og fra stoppekran i pumpehus til stoppekran i kum (vann) oppe ved veien".

Arbeidet ble utført i perioden 13.–18.5.20. I rapporten utarbeidet av S. Rør heter det:

Isotermrør er skiftet fra hytte og opp til tilkoblingspunkt hvor røranlegg ligger frostfritt videre ut mot kommunalt røranlegg.

Sikrede stilte imidlertid spørsmål ved om det var etablert tilstrekkelig frostsikring:

Skjøtene er på samme sted for vann- og avløpsrøret. Avløpskum ligger nært opp til skjøten, mens kum med stoppekran (vannkum) ligger ca 7-8 meter unna. Fra skjøtene og frem til hver av kummene ligger rørene ubeskyttet uten isoterms varerør med isolering og varmekabel.

Sikrede mente at rørene måtte ligge med dybde 1,5 meter for å ligge frostfritt, men at faktisk dybde bare var 70 cm. Sikrede ønsker derfor ikke å akseptere utbedringsarbeidet med mindre selskapet ga en forhåndsaksept på at eventuelle skader som oppsto pga. dette ville dekkes.

Selskapet avviste å gi en slik garanti:

Tryg kan ikke stille noen garanti for rørarbeid som er utført/skulle vært utført av S Rør. Det er utførende som har 5 års reklamasjonstid for utført arbeid. Vi er et forsikringsselskapet og kan dessverre ikke stille en sånn type garanti.

I samme e-post viste selskapet til samtaler med S. Rør:

Det fremkommer etter samtaler gjort med RN i S Rør at Isotermrør ble avsluttet 7-8 meter fra kum slik det låg før deres arbeid tok til. De har tilbakeført det slik det låg. Han kan også opplyse om at de siste 7-8 meter ligger frostfritt frem til kommunalt rør.

Sikrede opprettholdt kravet om at selskapet bekreftet at eventuelle skader og kostnader som oppsto på grunn av manglende frostsikring ville dekkes. Sikrede krevde også renter og dekning av advokatutgifter. Selskapet avslo kravene, men har etter sekretariatets vurdering av saken akseptert renteplikt.

Sikrede anfører at selskapet må være ansvarlig for at arbeidet blir utført i henhold til avtalen inngått med S. Rør/Br. Ø. S. Rør/Br. Ø har ikke skiftet ut røranlegget i henhold sikredes betingelser for arbeidet datert 11.5.20, og som ble akseptert 12.5.20. Sikrede ønsket kontantoppgjør, men selskapet insisterte på å benytte S. Rør/Br. Ø. Det er da selskapet som er ansvarlig når arbeidet ikke er tilfredsstillende; selskapet har pådratt seg en resultatforpliktelse, jf. FSN 7154. Dersom selskapet ikke kan gi en garanti for at sikrede vil holdes skadefri for det tilfelle at frostskafe grunnet manglende frostsikring oppstår, krever sikrede kontaktoppgjør i henhold til innhentet pristilbud på kr 207 791 inkl. mva.

Sikrede har krav på renter fra det er gått to måneder etter at skadetilfellet er meldt. Skaden ble meldt i midten av desember 2018, og det legges til grunn at renteplikten løper fra 19.2.19. Det spiller ingen rolle at selskapet har valgt å utbedre skaden i stedet for å gi kontantoppgjør. Sikrede har fremdeles krav på renter, jf. FinKN 2012-123 og Forsikringsavtaleloven med kommentarer av Brynildsen m.fl. (2014) s. 303 og 304. Utgangspunktet for renteberegning må være det tilbudet sikrede selv innhentet pålydendene kr 207 791 når ikke selskapet har fremlagt annen informasjon.

Sikrede krever sine advokatutgifter i saken dekket av selskapet. Det er sikker rett at sikrede kan kreve erstatning for utgifter ved urettmessig avslag fra selskapet. Det rettslige grunnlaget er uaktsomhet og kontraktsbrudd fra selskapets side.

Selskapet avviser at det kan stille noen garanti for rørarbeid som er utført/skulle vært utført av S. Rør. S. Rør aksepterte forbehold satt opp av sikrede for utførelse av jobb, og det viser seg i ettertid at disse ikke er holdt. Dette er en klar reklamasjonssak mot S. Rør/Br. Ø som sikrede må ta videre med disse. Sikrede kan ta kontakt med selskapets rettshjelpavdeling for dekning av advokatutgifter.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for

1. å stille garanti for reparatørens arbeid,
2. renter,
3. advokatutgifter.

Sikrede anfører at selskapet skal stille garanti for reparatørens arbeid. Nemnda forstår sikrede slik at man mener selskapet etter avtalen kan velge å utbedre skaden og har gjort dette ved å benytte reparatøren som kontraktsmedhjelper.

Sikredes forsikring sier at:

Selskapet kan avgjøre om skaden skal erstattes ved:

- kontantoppgjør
- reparasjon eller gjenoppføring
- at selskapet gjenanskaffer tilsvarende, eller i det vesentlige tilsvarende, ting.

...

Selskapet kan avgjøre hvilken reparatør eller leverandør som skal brukes.

Nemnda tolker vilkårene slik at selskapet kan bestemme at skaden erstattes ved reparasjon, og i så fall også kan velge hvilken reparatør som skal benyttes. Dette betyr ikke at selskapet er ansvarlig for å utbedre skaden. En forsikringsavtale er en avtale om å finansiere en skade, og ikke en avtale om reparasjon. Dette gjelder selv om selskapet kan forutsette at skaden repareres og velger en reparatør. Reparasjon av skaden ved hjelp av angitt reparatør vil da være en forutsetning for selskapets ansvar for utgiftene til reparasjon, men ikke en avtale om reparasjon. Selskapet blir derfor kun ansvarlig for reparasjonen dersom det inngår en avtale om reparasjon med sikrede.

Nemnda forstår videre saken slik at selskapet i dette tilfellet valgte den reparatøren som opprinnelige utførte arbeidet fordi det dreide seg om en reklamasjon som reparatøren hadde krav på å utføre. I så fall dreide det seg også om å begrense tapet ved å sikre selskapets regresskrav, og dette har sikrede plikt til å bidra til etter fal. § 4-10.

Sikrede anfører at han satte betingelser for reparasjonen som er akseptert av reparatøren. Nemnda forstår saken slik at det er enighet om at disse betingelsene ikke er oppfylt, jf. selskapets e-post til sikrede 18.11.20:

S Rør aksepterte forbehold som ble satt opp av dere for utførelse av jobb og det viser seg i ettertid at disse ikke er holdt. Ref til vedlagt epost.

Dette er en klar reklamasjonssak mot utførende som dere må ta videre med disse.

Nemnda kan imidlertid ikke se at det er dokumentert at selskapet var part i denne avtalen. I så fall dreier det seg som selskapet sier om en reklamasjonssak som sikrede må ta med reparatøren.

Selskapets ansvar etter forsikringsavtalen er å erstatte utgifter til utbedring av skaden, dvs. utgifter til å tilbakeføre rørsystemet til samme, eller vesentlig samme, stand som før skaden inntraff. Nemnda forstår det slik at begge rørene er skiftet i samsvar med enighet mellom partene, men at det muligens mangler frostsikring det siste stykket. Reparatøren har ifølge selskapet opplyst at rørene ble lagt "slik det låg før deres arbeid tok til". Det er ikke fremlagt dokumentasjon som tilsier at dette ikke er tilfelle. At sikrede avtalte noe mer med reparatøren kan ikke medføre at selskapets ansvar blir mer omfattende enn det som fremgår av vilkårene.

Ut fra dette har sikrede ikke krav på ytterligere utbedring og heller ikke noen garanti fra selskapet.

Sikrede anfører videre at han har krav på renter fra 19.2.19, som er to måneder etter at skaden ble meldt. Det følger av fal. § 8-4 første ledd at sikrede "har krav på rente av sitt tilgodehavende når det er gått to måneder etter at melding om forsikringstilfellet ble sendt til selskapet". Nemnda forstår selskapet slik at det aksepterer at sikrede har krav på renter fra 19.2.19, men anfører at renter skal betales av faktiske utbedringskostnader. Sikrede anfører at rentene skal beregnes i forhold til det pristilbud de selv innhentet. Et slikt pristilbud reflekterer imidlertid ikke uten videre sikredes "tilgodehavende". Det avgjørende må da være de faktiske utbedringskostnadene, dokumentert gjennom faktura eller takst om faktura ikke finnes.

Sikrede krever videre dekning for utgifter til advokat. Nemnda har ikke grunnlag for å ta stilling til den totale saksbehandlingen i denne saken, men sikrede fikk ikke medhold i kravet om garanti og kun delvis medhold i kravet om renter. Nemnda kan ikke se at det er dokumentert uaktsomhet eller kontraktsbrudd fra selskapet i forhold til disse kravene, og nemnda tar for øvrig normalt heller ikke stilling til dekning av advokatutgifter. Nemnda forstår videre saken slik at sikrede har en rettshjelpsforsikring som evt. kan dekke sikredes advokatutgifter.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).