

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-923

4.10.2021

Fremtind Forsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Utett membran – feil utført av autorisert håndverker?

Sikrede meldte om skade i form av lekkasje fra baderom. Selskapets takstmann befarte badet og avdekket utett membran. Takstmann fant flere feil ved badet og konkluderte med at skaden skyldtes håndverkerfeil fra badet ble oppført i 2014–2015. Selskapet avsto dekning under henvisning til at forsikringen ikke dekket skade som skyldtes at badet var utett. Sikrede viste til toppvilkårene og til dekningen for håndverkerfeil. Sikrede oppga navn på utførende firma og korrespondanse mellom sikrede og firmaet i 2013. Selskapet henvendte seg på nytt til takstmann. Takstmann fant at utførende firma ikke var godkjent håndverker- eller entreprenørfirma, samt at det ikke var fremlagt tilstrekkelig dokumentasjon på arbeidet. Selskapet avsto sikredes krav under henvisning til at skaden ikke var omfattet av vilkårene. Nemnda kom til at skadene ikke var dekningsmessige og viste blant annet til at det ikke var dokumentert at feilen var utført av "godkjent/autorisert" håndverker.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for skade på baderom under bygningsforsikringen.

Siredes bygningsforsikring omfatter:

4. Hvilke skader som dekkes og hvilke begrensninger som gjelder

4.1 Forsikringen dekker alle skader som inntreffer plutselig og uforutsett, med unntak av skader nevnt i punkt 4.2.

4.2 Forsikringen dekker ikke

...

e. Skade på våtrom når skaden skyldes at våtrommet ikke er vanntett. Dette gjelder uansett årsak til utettheten. Med våtrom menes bygningskomponenter som befinner seg innenfor våtrommets bjelkelag og stenderverk.

4.5 Skade som følge av håndverks-/entreprenørfeil

a. Forsikringen dekker skader som følge av feil utført av godkjent/autorisert håndverker eller entreprenør, med eget organisasjonsnummer, ved ...

- materialfeil, konstruksjonsfeil eller uriktig montasje.

Skaden må ha oppstått innen 10 år etter arbeidet ble utført

b. Forsikringen dekker ikke

- utbedring av selve feilen/mangelen

- arbeider utført av ufaglærte

Sikrede leverte den 10.7.20 følgende skademelding til selskapet:

På et bad vi har underetasjen ser jeg at det kan være lekkasje til et tilstøtende rom når dusjen blir brukt. Jeg ser også at andre fuger sprekker som gjør meg bekymret. Jeg ønsker derfor bistand til å få dette vurdert, både om forsikringen dekker det, og da evt rekkefølge for å få det vurdert/ ordnet. Badet er ikke gammelt, ca 6 år.

Selskapet rekvirerte B. Takst v/takstmann F. for befaring av skaden og utarbeidelse av skaderapport. Av rapporten fra den 16.10.20 fremkom følgende om skadeårsaken:

Utett membran mot terskel til badstue.

Ikke tilstrekkelig fall på gulv mot sluk på bad. Ved bruk av dusj renner vann ut på gulvet og inn til badstue via utett dørterskel.

Håndverkerfeil

Under punktet "oppsummering" fremkom:

Bad ble laget nytt i 2014/2015

Utførelse av fall på baderomsgulv mot sluk er ikke tilstrekkelig og membran arbeid var ikke fagmessig utført.

Ved bruk av dusj renner det nå vann inn til tilstøtende rom (badstue) via utett membran mot terskel under dør til tilstøtende badstue.

Bruk av dusj ble stoppet da FT oppdaget dette.

Ikke målbar fukt i dag, men vegg mellom bad og badstue har blitt utsatt for fukt/vann i lengre tid og for å utbedre håndverkerfeil må hele badet rives og bygges opp på nytt

Selskapet avsto kravet under henvisning til at forsikringen ikke dekket utett våtrom.

Sikrede viste til dekningen for håndverkerfeil og opplyste at det var firmaet J.B. som renoverte baderommet. Sikrede oversendte to fakturaer og en e-postdialog med firmaet fra 2013 rundt utvelgelse av produkter.

Selskapet rekvirerte takstmann F. for en ny vurdering:

Firmaet som utførte arbeider på bad, eksisterer ikke lenger. Firmaet er konkurs og ble slettet i 2016.

Utførende foretak var JB. Dette foretaket var ikke registrert i brønnøysund registrator som foretak som utfører håndverker tjenester. Foretaket har heller ikke vært godkjent våtromsbedrift og har heller ikke hatt sentralgodkjenning for denne type arbeider og har derfor ikke hatt ansvarsforsikring for disse arbeider. Og en eventuell regress vil derfor ikke kunne føre frem og er ikke aktuell.

Rapporten oppsummerer slik:

Det er ikke fremlagt tilstrekkelig dokumentasjon for arbeider. Kvitteringer fra JB er fremlagt, men fakturaer er ikke spesifisert og det kommer ikke klart frem i faktura, hva som er fakturert. Det har nødvendigvis med rehabilitering av badet også vært utført arbeid på elektrisk og sanitært anlegg. Dette er arbeid hvor det skal foreligge samsvarserklæring fra autorisert elektrisk foretak og melding fra godkjent rørlegger bedrift.

Dette er ikke fremvist.

Forsikringstaker har ikke dokumentert arbeider på bad/våtrom.

Selskapet avsto dekning på nytt og viste til oppdatert skaderapport.

Sikrede klaget til selskapet den 25.11.20, men selskapet opprettholdt sitt tidligere avslag.

Sikrede krever dekning for skaden og anfører at den er omfattet av vilkårene for håndverkerfeil. Sikrede var sikker på at J.B. var et godkjent firma i 2013. Sikrede vet ikke hva annet han kunne ha gjort for å undersøke en slik godkjenning. Sikrede kan ikke se at selskapet har gjort rede for undersøkelsesplikten, hvor langt den rekker og hvordan sikrede som forbruker kan være trygg på at firma er godkjent. Sikrede har fremlagt både e-postdialog og kvitteringer for kjøpet av tjenesten.

Selskapet avviser ansvar og anfører at skaden ikke er omfattet av vilkårene. Vilåret for håndverkerfeil er objektivt og gjelder uavhengig av om sikrede var i god tro om at firmaet var godkjent eller ikke. Når sikrede ikke kan legge frem relevant dokumentasjon som avtaler og/eller spesifiserte fakturaer, så er det ikke sannsynliggjort at arbeidet er utført av godkjente håndverkere.

Subsidiært mener selskapet at skaden uansett ikke dekket under pkt. 4.5 om håndverkerfeil. Forsikringen omfatter kun følgeskader etter håndverkerfeil og ikke utbedring av selve feilen.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for utettheten på baderommet.

Sikredes forsikring omfatter skader som følge av:

- feil utført av godkjent/autorisert håndverker eller entreprenør, med eget organisasjonsnummer, ved ...
- materialfeil, konstruksjonsfeil eller uriktig montasje.

Sikrede har forklart at det var J.B. som utførte de aktuelle håndverkerarbeidene på baderommet i 2013. Ifølge skaderapport fra takstmann F gikk firmaet konkurs og ble slettet i 2016, og det var aldri registrert i Brønnøysund som godkjent håndverkerfirma eller våtromsbedrift. Takstmannen sier videre at fremlagte fakturaer ikke var spesifisert og at det er uklart hvilket arbeid som ble utført. Det er heller ikke lagt frem dokumentasjon på el-arbeid eller rørleggerarbeid i forbindelse med renovering av baderommet. Etter vilkårene er dette arbeidet derfor ikke omfattet av forsikringen.

Sikrede anfører at han var i god tro om at firmaet var godkjent og at han ikke hadde kunnskap om hvilke undersøkelser som måtte til for å sørge for at slik dokumentasjon var i orden. Arbeidet ble utført for flere år siden hvor det var begrenset informasjon om slik dokumentasjon. Det aktuelle vilkåret omfatter imidlertid feil utført av "godkjent/autorisert håndverker" uavhengig av hvilken kunnskap sikrede hadde om dette. Det dreier seg om et objektivt kriterium knyttet til den som har gjort den aktuelle feilen, og ikke om noen plikt for sikrede til å sjekke om dette vilkåret forelå.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).