

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-922

4.10.2021

If Skadeforsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Overføring av næring til privatforsikring – krav på tilbakebetaling av premie?

Sikrede leide ut sin campingvirksomhet til R. Camping AS. Virksomheten var forsikret i selskapet. Ifølge forsikringsbeviset fra 2018 til 2021 sto campingfirmaet som forsikringstaker. R. Camping AS ble slått konkurs i april 2020. Sikrede kontaktet selskapet for å få forsikringen overført til seg privat. Selskapet måtte ha samtykke fra bobestyrer før en slik overføring kunne skje. Bobestyrer ønsket imidlertid ikke å overføre forsikringene. Sikrede mente å ha krav på tilbakebetaling av premie, samt overføring av forsikringen til privatforsikring fordi det var sikrede som var eier av bygningene. Selskapet avviste grunnlag for tilbakebetaling av premie og anførte at det ikke var anledning til å tegne privatforsikring på campingvirksomheten. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på tilbakebetaling av premie.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om tilbakebetaling av premie.

Sikrede leide ut sin campingvirksomhet til R. Camping AS. I 2020 ble firmaet slått konkurs. Frem til konkursen var bygningene forsikret i selskapet. I forsikringsbevis datert 28.5.18 stod campingfirmaet som forsikringstaker. Ifølge forsikringsbeviset omfattet avtalen eiendomsforsikring på servicebygning og syv campinghytter, samt ansvarsforsikring for næringsvirksomhet. Den årlige premien var på totalt kr 27 846.

I forsikringsbevis utstedt 18.4.19 gjeldende fra 31.5.19 til 30.5.20 var også firmaet forsikringstaker og forsikringene de samme som året før, med årlig premie på kr 30 611. Det samme gjaldt forsikringsbevis utstedt 17.4.20 gjeldende fra 31.5.20 til 30.5.21.

Sikrede kontaktet selskapet og opplyste om konkursen, samt at han ønsket å få forsikringen overført på seg. Selskapet opplyste at det ikke kunne flytte forsikringen før det hadde mottatt bekreftelse fra bobestyrer. Sikrede viste til at firmaet ikke eide bygningene.

Selskapet oversendte forsikringsdokumentene til bobestyrer, som den 29.5.20 svarte at boet ikke ønsket å videreføre forsikringen. Bobestyrer ba selskapet om å kontakte sikrede slik at han kunne videreføre forsikringen i eget navn og for egen regning.

Sikrede krevde tilbakebetaling av premie for den perioden det var tegnet næringsforsikring på bygningene. Dette ble avvist av selskapet. Sikrede klaget til selskapets kundeombud, som den 28.9.20 opprettholdt at det ikke var grunnlag for tilbakebetaling av premie, samt at det ikke var anledning å tegne privatforsikring på bygningene hos selskapet.

Sikrede krever tilbakebetaling av premie i perioden hvor det var tegnet næringsforsikring på de aktuelle bygningene. Sikrede var eier av bygningene og leide de ut til firmaet, dessuten betalte han alltid premien fra sin private konto. Selskapet har tatt betalt for en forsikring som ikke har vært gyldig fordi de nå sier at de ikke kan forsikre den samme bygningsmassen privat i sikredes navn.

Huset og hyttene har hele tiden vært privateid, og firmaet har aldri eid bygningene. Det stemmer ikke at bygningen har stått tom, slik selskapet hevder. Sikrede bor på eiendommen fast og er registrert som fastboende i huset. Sikrede har aldri fått informasjon om at han ikke kunne ha forsikring på sine private bygninger.

Selskapet avviser krav om tilbakebetaling av premie. Hverken privatavdelingen eller bedriftsavdelingen hos selskapet har bekreftet at forsikringen sikrede hadde på næringsvirksomhet ikke har vært gyldig. Hadde det skjedd en skade i den tiden sikrede drev næringsvirksomhet, hadde selskapet gjort opp etter gjeldende vilkår. Sikrede har akseptert forsikringsavtalen og har mottatt forsikringsdokumenter hvor det har fremgått at firmaet har stått som forsikringstaker. Det er også betalt for hele avtaletiden, og dette må anses som at sikrede godtar forsikringsavtalen. Det vises til FinKN 2021-324 som gjaldt lignende problemstilling.

Når det gjelder fortsatt forsikring, så følger det av selskapets tegningsregler at det ikke kan tegnes næringslivsforsikring når det ikke er næringsvirksomhet. Da virksomheten ble slått konkurs var det ikke lenger anledning til å fortsette med næringslivsforsikringen, og bobestyrer sa opp forsikringen.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er forpliktet til å tilbakebetale tidligere innbetalt premie.

Sikrede anfører at premien for denne perioden skal tilbakebetales fordi han var eier av bygningene hele tiden. Når selskapet nå nekter ham videre forsikring, må det bety at selskapet bevisst har satt forsikringen på firmaet for å kreve inn premie som det ellers ikke kunne ha krevet.

Slik saken er opplyst tegnet firmaet forsikring som omfattet servicebygningen og campinghyttene fra 31.5.18 frem til forsikringen ble sagt opp av bobestyrer etter at firmaet var slått konkurs.

Det følger av fal. § 7-1 annet ledd at en forsikring av fast eiendom gjelder til fordel for forsikringstakeren og for innehaver av tinglyst eiendomsrett i eiendommen. De aktuelle vilkårene er ikke fremlagt, men nemnda forstår saken slik at denne bestemmelsen ikke er satt til side i vilkårene, jf. at selskapet aldri har bestridd at det ville være ansvarlig overfor sikrede om det hadde oppstått et forsikringstilfelle i den perioden forsikringen var tegnet av firmaet. Selv om forsikringen var tegnet av firmaet, dekket den derfor også sikredes økonomiske interesse i eiendommen. Selskapet har derfor hatt risikoen for skade på eiendommen i denne perioden, og har derfor også rett til premie.

Det forhold at forsikringen etter konkursen må tegnes som privat forsikring og ikke som næringsforsikring har derfor ingen betydning for selskapets ansvar i den perioden forsikringen var tegnet med firmaet som forsikringstaker.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).