

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-916

4.10.2021

Storebrand Forsikring AS

Bilansvar

Skade på bakluke – erstatningsoppgjør etter ansvarsskade – bal. § 4-1.

Klagers bil ble påkjørt bakfra og bakluken ble skadet. Motpartens selskap erkjente ansvar for skadene. Klager krevde bakluken erstattet med en ny bakluke. Klagers kaskoselskap gjorde opp skaden og viste til at bakluken kunne repareres da den i henhold til takst var reparerbar. Klager var uenig, idet han mente det ville forringe bilens verdi og gi ham et økonomisk tap ved et fremtidig salg av bilen. Selskapet viste til at i henhold til praksis kunne ikke en ny bakluke dekkes av det ansvarlige selskapet, slik at selskapet ikke vil få regress for utgiften dersom det erstatter en ny bakluke. Selskapet viste også til at klager ved evt. dokumentert tap ved salg kunne kreve tapet dekket av det ansvarlige selskapet. Nemnda kom til at klager ikke hadde krav på erstatning i form av ny bakluke.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om utskiftning av bakluke etter kollisjon.

Klager sendte 22.12.20 skademelding til selskapet etter skade ved påkjørsel bakfra. Selskapet mottok samme dag ansvarserkjennelse fra forsikringsselskapet til motpartens kjøretøy.

Skaden ble 30.12.20 taksert til kr 61 516. Verkstedet la til grunn at bakluken var reparerbar. Selskapet skal 11.1.21 ha sendt klager en dekningsbekræftelse på bakgrunn av taksten og bedt ham sette bilen på verksted.

Klager påklaget selskapets avgjørelse 13.1.21:

(...) Jeg fikk oversendt taksten i romjulen 2020, og der var riktig nok ikke ny bakluke lagt inn, men retting og sparkling av den som var ødelagt. Alle andre skadede deler var lagt inn som nye.

Jeg ringte da til dere i ... selskapet ... og meddelte at jeg ikke var enig i denne takseringen, og at bakluken måtte byttes med bakgrunn i at bilen måtte tilbake til den stand den var i den grad det var mulig. (...) Samtalen ble avsluttet med at en takstmann fra dere skulle kontakte meg og besiktige bilen sammen med meg. (Her kan dere sjekke egne lydlogger om dere ønsker, jeg fikk opplyst at samtalen ble tatt opp)

Nå på mandag den 11. jan. mottok jeg en SMS fra dere hvor det stod at min sak var oppdatert, og at jeg måtte inn via mine sider. Siden jeg ikke hadde hørt noe fra noen takstmann tenkte jeg at kanskje saken var grei, og at ny bakluke var i orden.

(...)

Forholdsvis tidlig på dagen i dag snakket jeg med en kundeveileder hos dere hvor jeg stilte spørsmål om hvorfor ingen takstmann hadde kontaktet meg som avtalt tidligere, og hvorfor ikke taksten var endre slik at bakluken også var ny. Det kunne ikke vedkommende svare på, og ga meg nummeret til aktuelle takstmann. Denne takstmannen holdt til i B, som er ganske langt unna H. Han fortalte at dette lå inne som "autotakst" og han hadde da tydeligvis gjort en vurdering på bakgrunn av bildene vi tok på bilskadesentret. Videre så stod han på sitt og mente det var tilstrekkelig etter det selskapet pliktet med oppretting og sparkling.

(...) Han mente også på at man kunne prøve å bytte ut ...selskapets... skadenummer med ...ansvarsselskapets... skadenummer, endre til ny bakluke, og sende inn for å se hva ...ansvarsselskapet... kom til å gjøre.

Jeg ringte deretter til ...verkstedet... og foreslo dette, men det gikk de ikke med på.

(...) Jeg mener og kommer til å stå fast på at dersom bilen skal i den grad det er mulig tilbakeføres i den stand den var, at det benyttes nye deler der det er skade i stede for å flikke på det som er ødelagt.

(...)

Bilen som snart er 5 år gammel er velholdt og så vidt rundet 55 000 km. Sannsynligvis et av landets beste eksemplarer i sinn årsmodell. Da blir og ønsker man å være så nøye som man kan med alt arbeid som gjøres.

Selskapet besvarte klagen 21.1.21 og opprettholdt sin avgjørelse:

Av mottatte forklaring fremgår det at du ønsker at bakluken skal byttes i sin helhet fremfor å reparere skadene på luken siden bilen ellers er i god stand. Du har tidligere vært i kontakt med vår takstmann og diskutert saken. Takstmann har forklart at reparerbare skader skal repareres så langt dette ikke nedsetter bilens funksjoner og trafikksikkerheten ivaretas.

Vi viser til punkt 7.2.1 i vilkårene, der det er nedfelt at dersom en skade kan repareres, erstattes reparasjonskostnadene. Dersom det ikke er, etter Selskapets vurdering, lønnsomt å reparere de enkelte deler, skiftes de ut med tilsvarende deler.

Består skaden av riper, skrammer, småbulker m.v. som ikke har betydning for motorvognens funksjon, kan Selskapet bestemme at reparasjon ikke skal skje ved utskifting av delene. Selskapet avgjør hvordan reparasjonen skal utføres, men sikrede har krav på å få tilbakeført motorvognen til samme eller i det alt vesentlig samme - funksjonelle stand som før skaden inntraff. Takstmann har vurdert at bilens funksjonelle stand vil være den samme dersom delene blir reparert. ... Selskapet ... vurderer derfor skaden som reparerbar og vil ikke dekke en ny bakluke.

Merk at dersom du kan dokumentere at bilen har mindre verdi på grunn av reparasjonen enn det den ville ha hatt ved utskifting når bilen selges, kan du ha krav på en erstatning for at bilens salgsverdi minker grunnet reparasjonen.

Dette vil da måtte kreves av det ansvarlige selskapet, som i dette tilfellet er ...

Klager krever dekning for ny bakluke, og anfører at reparasjon av bakluken ikke er tilstrekkelig. Tilbakeføring av bilen til tilstanden før skaden forutsetter at bakluken byttes for å unngå sparkling og oppretting. Verdien ved et evt. videresalg forringes hvis bilen har reparerte deler. Dette gjelder særlig fordi det dreier seg om en kostbar bil som kostet kr 1,2 millioner.

Klager anfører at han ble lovet et bedre oppgjør i telefonsamtaler med selskapet og viser til at dette kan dokumenteres ved selskapets lydlogg. Han ble også lovet at en takstmann skulle kontakte ham og besiktige bilen sammen med ham. Bilen ble godkjent via autotakst av en takstmann som holdt til et helt annet sted. På bilder av skaden på bakluken kan se ut som at det bare er noen små bulker, men hele bakluken har en fin slak kurve som følger støtfangeren og hele formen på bilen bak, og hele denne kurven er trykket litt inn og blitt litt "flatere". Klager anfører at selskapets takstmann umulig kan ha sett dette på de vedlagte bildene.

Klager opplyser at da bilen nylig var til garantiutløpskontroll hos NAF, så ble det oppdaget at begge baklyktene også var ødelagt og sprukket opp langs glassene. Han hevder ansvarsselskapet har stadfestet at dette er relatert til aktuelle kollisjon, og han mener det forhold at skaden på baklyktene ikke ble avdekket ved første takst og underbygger at denne var ufullstendig.

Klager hevder det vil være tilnærmet umulig for ham å dokumentere et verditap ved et senere salg av bilen pga. tidligere kollisjonsskade, samtidig som han ved et slikt salg burde opplyse om skaden.

Klager påpeker at hvis valget står mellom to like biler hvor én av dem har vært skadet, så vil den som ikke har vært skadet bli valgt ti av ti ganger.

Klager viser videre til at en bakluke ikke er en mekanisk del som slites på lik linje som hengsler, dempere for bakluke, låsemekanismer ol. Den er et solid støpt/presset stykke metall, og kan på ingen måte sies å tillegge bilen noe verdi fordi man gjør opp for tidligere bruksslitasje som uansett ville oppstått.

Klager viser til at baklukens verdi forringes ved skader og reparasjon, og at det derfor også er prisforskjell på brukte og nye deler. Han påpeker at det ikke betyr noe om det i reparasjonen benyttes en brukt, men uskadet bakluke, idet formen og kvaliteten på denne sikkert er like god som en ny og lakkert i riktig farge.

Selskapet avviser ytterligere ansvar og anfører at skaden kan repareres uten at luken mister sine funksjonelle eller sikkerhetsmessige egenskaper. Selskapet viser dessuten til at ved eventuelt dokumentert tap ved salg kan dette kreves fra det ansvarlige selskapet. Selskapet viser til vurderingen av skaden foretatt av takstapparatet og til forsikringsvilkårenes pkt. 7.2.1 hvor det står:

Kan skaden repareres, erstattes reparasjonsomkostningene. Er det etter Selskapets mening ikke lønnsomt å reparere de enkelte deler, skiftes de med tilsvarende – eller i det alt vesentlige tilsvarende – deler. Hvis reparasjonen skjer ved innsetting av nye deler og de utskiftede deler er forringet som følge av tidligere ikke utbedrede skader, slitasje, korrosjon e.l., gjør Selskapet et skjønnsmessig fradrag for dette.

Selskapet mener at bakluken skal repareres, og ikke byttes, da delens funksjoner, sikkerhetsmessige egenskaper og utseende vil ivaretas. Selskapet viser til at i henhold til praksis vil ikke en ny bakluke dekkes av det ansvarlige selskapet, slik at selskapet ikke vil få regress for utgiften dersom det erstatter en ny bakluke.

Selskapet anfører at skaden på baklykter er lagt til i oppdatert takst, og ikke endrer selskapets vurdering av at bakluken skal repareres.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for utskiftning av bakluke.

Nemnda forstår situasjonen slik at kaskoselskapet gjør opp skaden på vegne av ansvarsselskapet. I så fall skal skaden ikke gjøres opp etter kaskovilkårene slik selskapet anfører, men med utgangspunkt i skl. § 4-1, som sier at skadelidte har krav på full erstatning for hele tapet han har lidt. Selskapet er derfor ansvarlig for skadelidtes fulle økonomiske tap, men ikke mer. Han har ikke krav på verdiøkning eller annen form for gevinst.

Den aktuelle bilen var ca. 5 år gammel da den ble skadet. En ny bakluke vil da presumptivt være mer verdt enn den bakluken som ble skadet. Dette har klager ikke krav på. Hvis en utbedring vil føre bilen tilbake til samme stand som den var før skaden må klager derfor akseptere dette, jf. at klager også har en generell tapsbegrensningsplikt. De fremlagte takster gir imidlertid ikke grunnlag for å vurdere om dette er tilfellet. Det er ikke tilstrekkelig at reparasjonen ivaretar funksjonelle og sikkerhetsmessige hensyn; bilen må også ha tilnærmet samme verdi som før reparasjonen. Hvis dette ikke er tilfelle, har klager krav på tilleggserstatning, men ikke på innsetting av ny bakluke som fører til en verdiøkning.

Klager anfører at reparasjon vil føre til en verdireduksjon. Nemnda kan imidlertid ikke se at dette er tilstrekkelig dokumentert, og klager har heller ikke dokumentert at taksten er feil i forhold til skadene på bakluken. Klager har bevisbyrden for at han lider et økonomisk tap, og slik saken er opplyst er dette ikke tilstrekkelig dokumentert.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).