

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-915

4.10.2021

Eika Forsikring AS

Bilansvar

Steinsprutskade – dokumentert ansvarsgrunnlag for motpart? – bal. § 8.

Klager kom kjørende bak motpartens bil. Da motparten foretok en avsvinging inn til privat eiendom, ble en stein fra den grusbelagte innkjørselen slengt ut i veibanen og traff klagers bil på venstre bakskjerm. Det forelå en felles skademelding med skisse av hendelsesforløpet. Motparten oppga en hastighet på 3 km/t da situasjonen oppsto. Ansvarsselskapet til motparten, avslo ansvar for klagers skader under henvisning til at det ikke var dokumentert ansvarsgrunnlag hos motpart. Klager var uenig og mente at motparten hadde fremprovoserte skaden ved hjulspinn og vesentlig rotasjonshastighet. Nemnda kom til at det ikke var dokumentert at motparten hadde opptrådt uaktsomt.

Saksfremstilling

Saken gjelder klagers krav for skade på bil og spørsmålet om det er dokumentert ansvarsgrunnlag hos motpart.

Klagers bil ble skadet av steinsprut 31.8.20 da klager kom kjørende på H. veien bak motpartens bil. Motparten foretok en avsvinging fra H. veien inn til privat eiendom. En stein fra den grusbelagte innkjørselen ble slengt ut i veibanen bak og traff klagers bil på venstre bakskjerm. Partene har undertegnet felles skademelding med skisse av hendelsesforløpet. Motparten oppga en hastighet 3 km/t da situasjonen oppsto. Av klagers forklaring (bil A) fremkom:

Kjørte langs Rv X da bilen (B) skulle svinge inn på en gruslagt gårdsvei da han hadde svingt av skulle jeg fortsette videre jeg så i sidesynet att han spinte hjulene og hørte så ett smell. Jeg ~~støppet~~ rygget tilbake og så på biten, da var det en stein som hadde truffet min venstre bakskjerm og lagd en bulk og lakkskade.

Av motpartens forklaring (bil B) fremkom:

Svingte av veien til venstre opp innkjøringa til dær vi bor, det er en ganske bratt bakke med litt løsgrus, og tydelig viss har en stein blitt slengt ut i veibanen og truffet bil A, det var et lite hakk i lakken på bakskjerm på bil A.

Klager krevet dekning for skaden under motpartens ansvarforsikring. Selskapet avslo ansvar under henvisning til at det ikke forelå brudd på bilansvarslova § 8.

Klager har anført at motparten voldte skaden på bilen hans, og at selskapet derfor er ansvarlig for skaden. Klager har vist til at motparten spinnet med hjulene. Motpartens opplysning om hastighet på 3 km/t er uriktig. Skaden på klagers bil kan ikke ha oppstått på annen måte enn at motparten fremprovoserte hjulspinn og vesentlig rotasjonshastighet.

Selskapet har avvist ansvar under henvisning til at det ikke foreligger uaktsomhet hos motparten. Det er klager som har bevisbyrden for at motparten har opptrådt uaktsomt, jf. FSN 5169. Hendelsen må anses som et hendelig uhell.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skader på klagers bil.

Nemnda slutter seg her til sekretariatets vurdering:

Av sakens dokumenter fremgår at din bil ble skadet av stein under kjøring på H vegen. Skade ved steinsprut regnes som skade "*som ei motorvogn gjer på ei anna motorvogn*", jf. bilansvarslova § 8.

Ansvarsgrunnlaget ved skader som motorvogn gjør på en annen motorvogn er altså hjemlet i bilansvarslova § 8. Etter denne bestemmelsen er selskapet ansvarlig for slike skader dersom skaden skyldes uaktsomhet fra motparten (bokstav a), teknisk svikt ved motpartens kjøretøy (bokstav b) eller at motpartens kjøretøy ikke ble kjørt i henhold til trafikkreglene (bokstav c).

I henhold til alminnelige bevisregler har kravstiller bevisbyrden for sitt krav. Det betyr at du må dokumentere (sannsynliggjøre) at for eksempel skaden skyldes at motparten har opptrådt uaktsomt eller at motpartens kjøretøy ble kjørt i strid med trafikkreglene, for å kunne få dekket skaden av motpartens ansvarsselskap.

Vi forstår saken slik at det ikke har skjedd en teknisk svikt eller brudd på trafikkreglene fra motpartens kjøretøy. Spørsmålet blir derfor om det er dokumentert at motparten har utvist uaktsomhet. Motparten har forklart at han foretok en avsvinging og at hastigheten var 3 km/t. Ut fra fremlagte dokumentasjon kan vi ikke se at motparten har ført kjøretøyet uaktsomt eller fremprovosert "spinning" med hjulene.

Slik vi forstår saken skjedde skaden som følge av at en stein ble slynget opp fra veibanen av motpartens hjul. Finansklagenemnda har i flere avgjørelser lagt til grunn at stein/grus som er slynget opp fra veibanen i utgangspunktet ikke er å anse som uaktsomt, jf. blant annet FinKN 2012-476, FKN 2010-064, FSN 6798 og FSN 5169.

Ut fra fremlagte dokumentasjon kan vi ikke se at det er dokumentert at motparten har utvist uaktsomhet i dette tilfellet. At stein ble slynget ut i veibanen og traff din bil må ut fra foreliggende dokumentasjon betraktes som et hendelig uhell. Vi mener derfor at selskapet ikke er ansvarlig for steinsprutskaden på din bil.

Etter dette har vi kommet til at klagen ikke kan føre frem.

Klager har i ettertid anført at motpartens forklaring om hastighet er feil. Nemnda kan ikke se at denne påstanden er tilstrekkelig dokumentert.

Selskapet er etter dette uten ansvar.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).