

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-90

1.2.2021

Gjensidige Forsikring ASA

Ansvar

Bindende avtale om erstatningsoppgjøret?

Høsten 2017 utførte C.B.M. sprengningsarbeid på nabotomten til klager. Klager rettet krav mot selskapet under ansvarsforsikringen til C.B.M. for å få dekning for skader som oppstod etter sprengningsarbeidet. Kravet ble avslått under henvisning til at det ikke var sannsynliggjort et ansvar for C.B.M. På bakgrunn av dokumentasjon som viste at rystelsesmåleren på klagers bolig manuelt ble avslått en periode under sprengningsarbeidet, rettet klager igjen kravet mot selskapet. Selskapet tilbød klager kr 78 511 i erstatning 29.7.19. Akseptfristen ble satt til 15.8.19. Klager aksepterte tilbudet 2.8.19, og selskapet utbetalte erstatningsbeløpet på kr 78 511 samt kr 14 342 for malingsarbeid til sikrede. I ettertid bestred klager at det var inngått en bindende avtale mellom partene og anførte at skadene var mer omfattende enn først antatt. Nemnda kom til at det var inngått en bindende avtale, og at det ikke var grunnlag for å sette den til side.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 57 539

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skader etter sprengningsarbeid på nabotomten.

I perioden 16.8.17 til 1.9.17 ble det utført sprengningsarbeider av C.B.M. på klagers nabotomt. Både klager og C.B.M. har forsikring hos selskapet.

Klager meldte kravet under CBMs ansvarsforsikring, men dette ble avslått av selskapet 23.7.18 fordi det ikke var sannsynliggjort et ansvar for C.B.M.

Klager mottok brev fra N.C. 3.12.18 som sa følgende:

- **V10 sensorer;**

Både de 2 som satt på ditt hus og den på nr 24 målte kun i vertikal retning.

- **Manglende måleperiode 18.08.17 kl 09.38 – 21.08.17 kl 08.19;**

Vi har undersøkt med vår instrumentprodusent om den nevnte stopp i registreringen, og ifølge ham må noen fysisk ha stoppet og startet registreringen direkte på instrumentet.

Den registrerte stoppen 22.08 09.54 – 09.58 er når vi satte på den ekstra sensoren.

- **Horisontal måling nærmere enn 10 m;**

I 2012/2013 fikk vi en ny utgave av NS 8141 som du påpeker satte krav til triaksiell måling når man er nærmere enn 10 m fra objektet. Dessverre ble denne standarden trukket tilbake i oktober 2016 og samtidig ble 2001 utgaven igjen gyldig. Det er denne standarden det ble målt etter hos deg, og denne har ikke krav til triaksiell måling, uansett avstand.

Klager rettet igjen krav mot selskapet under ansvarsforsikringen til C.B.M. 1.3.19.

Den 17.7.19 sendte selskapet klager et tilbud på kr 73 511 for 72 timer egeninnsats og utgifter til murer. I tillegg informerte selskapet om at det ville dekke utgifter til utvendig malingsarbeid som ennå ikke hadde påløpt. Det fremgår av e-posten av 17.7.19 at:

På bakgrunn av dette er vi villige til å yte en erstatning på samlet 73.511,-. Vi er innforstått med at det vil påløpe ytterligere utgifter til utvendige malerarbeider, noe vi får komme tilbake til når denne jobben er utført.

Klager informerte selskapet 20.7.19 at det reelle antall timer for egeninnsats var 120 timer. Vedlagt var også en faktura for utgifter for konsultasjoner.

Selskapet svarte 29.7.19 at det la til grunn timeforbruket som ble oppgitt 22.4.19 som det reelle, nærmere bestemt 72 timer. For å dekke fakturaen for konsultasjoner økte selskapet tilbudet til kr 78 511, ekskludert gjenstående utgifter til utvendig malingsarbeid. Akseptfristen ble satt til 15.8.19. Det fremgår av e-posten av 29.7.19 at:

Tidligere tilbud om erstatning opprettholdes, dog slik at vi også vil dekke fakturaen (...). Samlet tilbud blir dermed kr 78.511 eksklusive gjenstående arbeider med utvendig maling.

Akseptfristen settes til 15.08.2019. Mottas ingen aksept innen den tid er tilbudet å betrakte som bortfalt. Vi forbeholder oss i så fall retten til å vurdere erstatningsutmålingen på nytt.

Den 2.8.19 svarte klager følgende:

Takk for tilbudet som vi sier ja takk til og endelig legger dette bak oss; det har vært en strevsom og vond prosess, og vi er takknemlige for at du viser forståelse og sender oss dette nå. Vi venter fremdeles på maleren, men oversender regningen hans så fort vi får den. Mitt kontonummer er (...)

Selskapet informerte 15.8.19 at beløpet ville være på klagers konto i løpet av noen få dager.

Klager ettersendte faktura på kr 14 342 for malingsarbeidet 31.10.19. Selskapet utbetalte dette beløpet 22.11.19.

Klager krever erstatning for ytterligere kr 18 000 for egeninnsats, tilbakebetaling av kr 12 000 i egenandelen for vannskaden, kr 15 000 for verdiforringelsen av eiendommen og kr 12 539 for utbedring av trappen, totalt kr 57 539, i erstatning fra selskapet. Klager anfører at det har vist seg at skadene er mer omfattende enn først antatt, og partene er derfor ikke ferdige med saken. Klager bestrider at hun har inngått en bindende avtale med selskapet fordi den er inngått på feil premisser.

Klager anfører at vannskaden er et resultat av sprengingen. Som følge av de uakseptabelt høye rystelsene har det oppstått skader på husets avløpssystem som medførte en vannskade. Skaden ble dekket av selskapet under klagers bygningsforsikring, og sikrede krever tilbakebetalt egenandelen på kr 12 000 siden den skyldtes sprengingen.

Klager krever videre dekning for verditap som følge av skadene fordi hun må opplyse om skadene som følge av sprengningen ved et senere salg av eiendommen. Klager anslår tapet til mellom kr 50 000 og 200 000, men er villig til å nedjustere beløpet til en symbolsk sum på kr 15 000.

Klager anfører at erstatningen for reparasjon av trappen er for lav. Klager har mottatt kr 12 461 av selskapet for dekning av midlertidig reparasjon av trappen. Prisoverslag for fullstendig reparasjon er kr 25 000, og klager krever nå det resterende beløpet på kr 12 539.

Klager anfører at hun som følge av selskapets behandling av saken og skadevolders opptreden, har kommet svært dårlig ut. Klager har ved sine kommentarer til nabovarsel forsøkt å forebygge skade ved å påpeke potensielle problemer, herunder informert om at det er vanskelige grunnforhold og slepper i fjellet som leder inn under hennes bolig, men hun står nå igjen med verdiforringelse, utgifter og merarbeid.

Klager har dokumentert at skadevolder har opptrådt uaktsomt, og at arbeidene ikke er utført i tråd med NS 8141:2001 da bygningsbesiktigelse ikke ble gjennomført. Skadevolder har også slått av registrator for rystelser for klagers hus og presentert andre data registrert ca. 40 meter unna som om de var registrert for klagers hus som ligger seks meter unna. Dette er et svik mot både klager og selskapet. Det er dokumentert forsikringssvindel og dokumentfalsk.

Takstmann fra T.T. skrev sin rapport basert på uriktige opplysninger fra skadevolder og måtte endre sin konklusjon etter instruks fra klagenemnda for takstmenn. Derfor skaffet klager en ny takstrapport og oversendte den til selskapet slik at avgjørelsen ikke skulle baseres på feil grunnlag.

Selskapet avviser ytterligere ansvar og anfører at det er blitt enighet om oppgjøret, og at selskapets tilbud er akseptert av sikrede og utbetalt. Bindende avtale er dermed inngått.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet har ytterligere ansvar under entreprenørens ansvarsforsikring.

Selskapets tilbud til klager fremgår av e-post av 29.7.1:

Tidligere tilbud om erstatning opprettholdes, dog slik at vi også vil dekke fakturaen (...). Samlet tilbud blir dermed kr 78.511 eksklusive gjenstående arbeider med utvendig maling.

Akseptfristen settes til 15.08.2019. Mottas ingen aksept innen den tid er tilbudet å betrakte som bortfalt. Vi forbeholder oss i så fall retten til å vurdere erstatningsutmålingen på nytt.

Den 2.8.19 svarte klager følgende:

Takk for tilbudet som vi sier ja takk til og endelig legger dette bak oss; det har vært en strevsom og vond prosess, og vi er takknemlige for at du viser forståelse og sender oss dette nå. Vi venter fremdeles på maleren, men oversender regningen hans så fort vi får den. Mitt kontonummer er (...)

Klager anfører at det ikke foreligger bindende avtale om erstatningsoppgjør fordi avtalen er inngått på gale premisser. Det fremgår klart av selskapets e-post at det dreier seg om et tilbud og av klagers svar at klager aksepterte tilbudet innenfor fristen uten forbehold. Det er derfor helt klart at det foreligger en bindende avtale. Nemnda kan ikke se at klager har dokumentert at avtalen ble inngått på feil premisser. Både egeninnsatsen, dekningen av vannskaden under bygningsforsikringen og et mulig verditap pga. skaden var omstendigheter som forelå da avtalen ble inngått, og det er heller ikke dokumentert at skaden på trappen ikke forelå da avtalen ble inngått. Det er derfor ikke grunnlag for å sette avtalen til side.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).