

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2021-899

28.9.2021

DNB Livsforsikring AS (Pensjon, Personal)

Ulykke

Fotball – veiledning ballmottak - skudd - brudd i pekefinger – plutselig, ytre fysisk begivenhet.

Forsikrede entret en fotballbane for å veilede sin ti år gamle sønn i ballmottak under oppvarming til kamp. Sønnen var keeper på laget. Før forsikrede hadde gjort seg klar – mens han var på vei til å stille seg opp – sparket en annen deltaker ballen hardt mot målet og forsikrede ble skadet.

Nemnda bemerket at forsikrede ved å bevege seg inn i målområdet under oppvarmingen til en fotballkamp, måtte anses å ha akseptert den risiko for skade som dette kunne innebære.

Forsikrede hadde ikke sannsynliggjort en ulykkeskade etter vilkårene og selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (f. 1979) var med som far og sjåfør da hans ti år gamle sønn 9.9.20 skulle spille fotball i en bortekamp. Skaden oppstod da forsikrede entret banen for å veilede sønnen i ballmottak under oppvarmingen til kamp. I skademeldingen til selskapet 22.9.20 heter det:

Var med ... på fotballkamp som ansvarlig voksen. Skulle ta i mot ett skudd fra en av guttespillerne, fikk ballen aksielt rett inn i pekefinger som da splintret midtre ledd og knakk beinet nærmest hånd.

Selskapet avsto erstatning 27.10.20.

Forsikrede klaget 15.1.21. Han opplyste da om hendelsen:

... skulle spille bortekamp mot R., og jeg var med som sjåfør og far. Under oppvarming av keeper skulle jeg inn å veilede. Som vi alle vet så er gutter i den alderen uforutsigbare, og min sønns lagkamerat fyrte av gårde ett skudd før jeg var klar.

I en vitneforklaring datert 31.3.21 heter det:

Fra min posisjon midt på 7-er banen hadde jeg følgende observasjon av situasjonen som oppsto på ... kunstgress 09-Sep-20:

... skulle inn å veilede sin sønn, som i den aktuelle kamp skulle være keeper for ..., under oppvarming. ... forlater sin posisjon på utsiden av målet og i det han tar plass i nærheten av sønnen, fyrer en annen spiller av ett skudd som treffer ... forkjært i det han gjør ett forsøk på å beskytte seg selv.

I klagen til Finansklagenemnda av 16.4.21 heter det om situasjonen:

...

Etter at ... hadde kledd på sønnen keeperdrakt og hansker, stilte han seg ved siden av målet hvor sønnen skulle varme opp. I løpet av kort tid så ... at sønnen reddet ballen med et merkelig grep. ... stoppet da sønnens lagkamerat som skjøt, for så å entre banen for å veilede sin sønn i ballmottak.

Idet ... var i ferd med å ta oppstilling ved siden av sønnen for å vise det (forsikrede) definerer som "riktig" i e-post sendt DNB den 16.10.2020, skjøt lagkameraten av gårde et kjempeskudd i retning mot ... før han hadde fått stilt seg opp/gjort seg klar. I et forsøk på å ta imot skuddet/beskytte seg selv mot ballen som kom bardust på, slang ... ut hendene i refleks mot ballen. I det neste øyeblikket så ... ned på en pekefinger som var rotert ca. 45 grader mot tommelen.

Selskapet avsto krav om erstatning under den kollektive ulykkesforsikringen 27.10.21. Saken ble vurdert av selskapets interne klagenemnd som opprettholdt avslaget.

Forsikrede har i det vesentlige anført at hendelsen var en ulykkeskade. Ballen kom plutselig og uventet. Skadens art underbygger at skaden var uforutsett. Forsikrede hadde ingen kontroll over situasjonen og det var heller ikke mulig for forsikrede å unngå skade. Kravet til ulykkesmoment er også oppfylt fordi forsikrede ikke kunne unngå påkjenningen når ballen kom bardust, Rt-2005-1757 avsnitt 49. Det er også vist til blant annet FSN-5559 og Rt-2006-1642.

Selskapet har i det vesentlige anført at hendelsen ikke er en ulykkeskade i form av en plutselig ytre, fysisk begivenhet. Når man er involvert i ballspill, spesielt som keeper, må det forventes at det kan komme en ball mot målområdet, jf. FinKN 2020-533.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Forsikrede er omfattet av en kollektiv ulykkesforsikring. Ulykkeskade defineres i vilkårene som skade på kroppen forårsaket av en plutselig ytre, fysisk begivenhet – ulykkestilfelle – som inntreffer i forsikringstiden. For selskapets ansvar gjelder de vilkårene som er fastsatt for dekningen. Det er den forsikrede – kravstiller – som må sannsynliggjøre at vilkårene er oppfylt.

Det dreier seg om en skade inntruffet i fritiden. Forsikrede beveget seg inn i målområdet på fotballbanen hvor fotballaget til sønnen drev med oppvarming til kamp for å veilede sønnen i hvordan han som keeper best fanget en ball. Før forsikrede hadde gjort seg klar – mens han var på vei til å stille seg opp – sparket en annen deltaker ballen hardt mot målet og forsikrede ble skadet.

Det er ikke opplysninger som tilsier at forsikrede hadde noen annen rolle enn som ledsager til sønnen. Ved å bevege seg inn i målområdet under oppvarmingen, må forsikrede anses å ha akseptert den risiko for skade som dette kunne innebære. Det kan ikke antas uventet av en som uanmodet begir seg inn i et målområde mens det pågår oppvarming at andre skyter mot målet så lenge oppvarmingen ikke er avbrutt. Nemnda kan vanskelig se at det her er tale om noen plutselig begivenhet som forsikrede ikke må anses å ha akseptert ved å entre fotballbanen mens det pågår oppvarming. Nemnda viser her til FinKN 2020-533.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Jane Ytreøy Grøndalen (selskapsrepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).