

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2021-897

28.9.2021

AmTrust International Underwriters DAC

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Grep plate – skulderskade – ikke bløtdelsskade - akutt- og brosymptomer – årsakssammenheng.

Forsikrede fikk vridning og smerter i høyre skulder da han grep etter en plate på 32 kg på jobb 11.4.18. Det er opplyst at forsikrede var i kontakt med lege over telefon 12.4.18, men det foreligger ikke tidsnært journalnotat fra samtalen. Forsikrede ble operert i høyre skulder i oktober 2017, og på nytt i august 2018. I melding om yrkesskade er det om skaden notert "avrevet øvre del labrum", og at dette ble påvist 20.8.18. Saken reiste spørsmål om det forelå årsakssammenheng mellom hendelsen og senere plager i høyre skulder. Nemnda bemerket at saken måtte vurderes i lys av de tidsnære opplysningene. Det var ikke fremlagt noen spesialisterklæring i saken og slik saken stod for nemnda hadde ikke forsikrede sannsynliggjort en årsakssammenheng. Selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (maskinarbeider, f. 1968) var utsatt for en hendelse på jobb 11.4.18.

Forsikrede ble operert i høyre skulder 19.10.17. Det ble da notert at labrum var intakt. I epikrise 9.1.18 omtalte ortoped B. operasjonen ca. 10 uker tidligere, og anbefalte fysioterapi.

Forsikrede anfører at han kontaktet ortoped B. telefonisk 12.4.18 og fortalte at han fikk en kraftig vridning og nye smerter i høyre skulder da han grep en tung plate som var i ferd med å falle i gulvet. Det er fremlagt et notat, datert 12.4.18, men notatet er skrevet senere. I et notat fra en telefonkonsultasjon 20.4.18 skriver B.:

Pasienten er artroskopisk operert 19.10.17 med dekompresjon av nervus suprascapularis på høyre side. Pasienten merker bedring av symptomer og mindre smerter tilsvarende inervingsområdet til nervus suprascapularis. Han har imidlertid utviklet mer plager på grunn av SLAP-lesjon i høyre skulder. Vært til fysikalsk behandling, men har ikke fått noe bedring av disse plagene. Han har positive stresstester på SLAP-lesjon i høyre skulder. Han har normal ROM. Kraftprestasjoner er uten anmerking. Smertene er referert til deltoidområdet. Søker ham derfor inn til enten teinsertering av øvre labrum eller subpectoral tendence av den lange bicepssenen på høyre side. Organstatus er uforandret fra operasjon den 19.10.2017. Pasienten er informert om inngrepet.

Sykehuset Ø. mottok henvisning til utredning/behandling ved ortopedisk avdeling 20.4.18.

Forsikrede ble tilbudt dagkirurgisk operasjon. Operasjonen ble utført 20.8.18 og i beskrivelsen heter det at øvre del av labrum var avrevet med Buford-liknende kompleks.

I melding om yrkesskade 12.6.19 er opplyst at hendelsen var beskrevet i et eget vedlegg og at skaden ble meldt til lege via telefon. Vedlegget er ikke fremlagt. Om skadens art heter det "avrevet øvre del labrum", påvist 20.8.18.

Ortoped B. skrev 12.9.19 i en erklæring til Nav at forsikrede etter operasjonen i 2017 ble operert igjen 20.8.18, og at en sammenlikning med notat fra 2017 viste at avrivningen av øvre del av leddleppen og bruskskade i leddskålen hadde kommet til etter operasjonen i 2017. Det heter også

at forsikrede 12.4.18 tok kontakt per telefon om hendelsen, men at dette "dessverre ikke kommet med i journalen her".

Fastlegen noterte 5.12.19 at forsikrede hadde en kommentar til journalnotat skrevet av en turnuslege 13.2.18. Det heter:

... Pas forteller nå at han kom til kontroll som oppfølging etter operasjon i høyre skulder. Det ble vurdert som vellykket. Han hadde økt arbeidsgraden til 50% og ved konsultasjonen 13.02.2018 ble han friskmeldt fra 05.02.2018. Dette harmonerer ikke med notat fra 13.02 om at det var foreslått operasjon fra ortoped, og at han vurderte å takke ja til tilbudet.

I epikrisen fra ortoped er det ingen notater om operasjon, men kun fysikalsk behandling og øvelser

I epikrise 10.12.19 gjentar ortoped B. at forsikrede hadde tatt kontakt med ham på telefon 12.4.18 om den aktuelle hendelse, men at dette ikke ble notert i journalen.

Nav avslo 30.4.20 å godkjenne skaden som yrkesskade fordi den var meldt for sent. Overlege B. skrev 29.5.20 til Trygderetten at forsikrede etter operasjonen i april 2017, ble vurdert ferdigbehandlet 9.1.18. Det hadde ikke vært aktuelt med flere operasjoner før etter hendelsen i april 2018. Han gjentok at forsikrede telefonisk hadde tatt kontakt om hendelsen 12.4.18, men at dette ikke ble journalført.

Selskapet avslo kravet 19.8.20. Ut fra de tidsnære journaler anså selskapet ikke årsakssammenheng mellom hendelsen og senere plager sannsynliggjort.

Etter spørsmål fra selskapet beskrev forsikrede hendelsen i brev 10.1.20: Han arbeidet med en plate som veide 32 kg. Når han skulle snu platen skled den på utsiden av bordkanten og var på vei til å falle. Forsikrede grep da tak i den av refleks og fikk vippet den opp på bordet igjen. Han fikk umiddelbart store smerter i skulderen. Forsikrede var tidligere operert, og tok kontakt med ortoped B "dagen etter den 12.04.2018" og meldte fra om skaden. Plagene i skulderen fortsatte, og forsikrede tok derfor kontakt med B. to ganger til, angivelig 14. og 16.4.18, før forsikrede igjen tok kontakt 19.4.18. Forsikrede ble meldt inn til operasjon 20.4.18. Forsikrede klarte å arbeide frem til operasjonene fordi han fikk drive med opplæring det meste av tiden. Selskapet fastholdt avslaget 4.9.20.

Forsikrede har vedlagt et ark med en skisse av hendelsen.

Forsikrede har i det vesentlige anført at det er årsakssammenheng mellom hendelsen og senere plager i høyre skulder. Det er godt dokumentert at forsikrede tok kontakt med ortoped B. dagen etter, 12.4.18, og forsikrede var i kontakt med B. ytterligere to ganger før 19.4.18. Han ble meldt opp til operasjon 20.4.18. Denne kontakten må anses som tidsnær dokumentasjon av akutt- og brosymptomer.

Forsikrede trodde først at han bare hadde slått opp det som ble operert i 2017. Det var først ved kontroll hos ortoped B. 3.6.19 at forsikrede ble oppmerksom på at hendelsen 11.4.18 hadde påført en ny og forverret skade i skulderen. Plager/skader er derfor dokumentert lenge etter hendelsen. Selv om uttalelsene er avgitt i ettertid, står de ikke i motstrid til eller endrer det bildet som mer begivenhetsnære og uavhengige bevis gir. Uttalelsene er en presisering av situasjonen på de aktuelle tidspunktene, og de underbygges av den tidsnære dokumentasjonen i saken. Forsikrede mener at forklaringene/dokumentasjonen i saken tydeliggjør at hans skulderplager og operasjonen 20.8.18, er et resultat av ulykkeshendelsen 11.4.18. De fremlagte medisinske uttalelsene i saken er avgitt før selskapet og Nav hadde avslått krav om erstatning.

Selskapet har i det vesentlige anført at forsikrede ikke har sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hendelsen og senere plager, og viser særlig til manglende tidsnær dokumentasjon på

akutt- og brosymptomer den første tiden etter hendelsen. De senere uttalelsene fra ortoped B. er ikke tidsnære, og kan ikke tillegges avgjørende vekt i saken.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken gjelder om det er sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hendelse 11.4.18 og skade/senere plager i høyre skulder, jf. yfl. § 11 første ledd bokstav a.

Nemnda må først ta standpunkt til hvilke faktum som den vil legge til grunn for sin vurdering av saken, blant annet vekten av senere uttalelser og rettelsen av journal som er foretatt av dr. B. Den skriftlige saksbehandlingen nødvendiggjør at nemnda i særlig grad legger til grunn bevis og notater nedtegnet tidsnært til den aktuelle hendelsen. Dette er i samsvar med prinsipper trukket opp i rettspraksis, men også et utslag av nemndas skriftlige saksbehandling.

I saken her har dr. B. på et senere tidspunkt opplyst at forsikrede telefonisk tok kontakt med ham dagen etter plagene. Denne opplysningen er datert 12.9.19 og B. bekrefter at den ikke fremgår av journalen. Nemnda finner ikke, slik saken står for nemnda, å kunne vektlegge dr. Bs senere opplysning.

Forsikrede har 18.3.21 opplyst at han igjen kontaktet dr. B. 19.4.18 og ble meldt inn til operasjon 20.04.18. Operasjonen ble foretatt 20.8.18, men sakens opplysninger underbygger at han ble henvist 20.4.18.

Årsakssammenheng mellom en hendelse og senere plager vil foreligge om hendelsen var en nødvendig betingelse for plagene, og så vidt vesentlig i årsaksbildet at det er naturlig å knytte ansvar til den, jf. Rt-1992-64.

Det er kravstiller som har bevisbyrden, og som må sannsynliggjøre årsakssammenheng. Navs vurderinger er ikke bindende for selskapene. Årsakssammenheng har så vel en juridisk som en medisinsk side. Nemnda har ikke medisinsk kompetanse og foretar ikke noen medisinsk vurdering, og overprøver heller ikke det medisinske skjønnsom legene har utvist.

I saker hvor det foreligger uavhengige sakkyndigerklæringer som konkluderer med årsakssammenheng, vil nemnda kunne foreta en overprøving av erklæringen på et juridisk grunnlag. Oppfyller en erklæring ikke disse juridiske kravene vil den ikke være egnet til å sannsynliggjøre årsakssammenheng.

For visse skader er det i praksis oppstilt særskilte krav for sammenheng mellom et traume og senere bløtdelsskader/prolaps/nakkesleng mv. og nemnda vil kunne vurdere om disse kravene er oppfylt. Nemnda antar at skaden i dette tilfellet skal vurderes etter disse kriterier, men ettersom det her dreier seg om en avrevet øvre del av labrum, ville det også kunne være aktuelt å vurdere skaden etter alminnelige regler om årsakssammenheng.

Det er ikke lagt frem noen spesialisterklæring som sannsynliggjør årsakssammenheng. Det er som nevnt forsikrede som må sannsynliggjøre dette. Selskapet har ikke plikt til å innhente noen spesialisterklæring. Slik saken står er nemnda kommet til at årsakssammenheng ikke er sannsynliggjort.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Jane Ytreøy Grøndalen (selskapsrepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).