

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-888

24.9.2021

DNB Livsforsikring AS (Pensjon, Personal)

Andre forsikringstyper - skade

Sikret billån ved arbeidsledighet/permittering – dokumentert vedtak på dagpenger?

Sikrede tegnet forsikringen "Sikret billån" 2.10.20 etter kjøp av ny bil. Sikrede hadde fått utbetaling under tilsvarende forsikring for perioden 14.4.20 til 10.9.20. Sistnevnte billån ble slettet, da sikrede solgte den gamle bilen i september 2020. Sikrede hadde vært permittert siden september 2020 og søkte også om dekning under ny billånsforsikring. Selskapet avsto kravet om dekning av billån for den nye bilen. Begrunnelsen for avslaget var at sikrede verken hadde oppfylt kravet om 90 dager fra tegningsdato til hendelse oppstod, eller 180 dagers karenstid fra en hendelse til en annen. I avslaget ble det også vist til at sikrede ikke hadde sendt inn godkjent NAV-vedtak på dagpenger for ny hendelse. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på dekning da han ikke hadde dokumentert at han var registrert hos NAV og mottok dagpenger.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning av billån som følge av arbeidsledighet/permittering.

Fra forsikringsvilkår pkt. 9.0 om erstatning ved arbeidsledighet/permittering siteres:

Det utbetales erstatning i henhold til avsnitt om ytelser i dette vilkår. Begrensninger som følge av de øvrige bestemmelser i disse forsikringsvilkårene gjelder. Eventuell utbetaling vil skje dersom medlemmet blir arbeidsledig/permittert i forsikringstiden, forutsatt at varslingsdato kommer minst 90 dager etter ikrafttredelsesdato. Har medlemmet tidligere fremmet krav på ytelser ved arbeidsledighet/permittering må medlemmet ha vært i heltidsarbeid mellom den første og den senere arbeidsledighet/permittering i en sammenhengende periode på minst 180 dager.

Fra pkt. 3.0 "definisjoner" hitsettes:

Arbeidsledighet/arbeidsledig og permittering/permittert

- Medlemmets ansettelsesforhold har opphørt etter utløpt oppsigelsestid minst tilsvarende loven minstekrav eller
- Medlemmet er 100 % permittert i henhold til permitteringslønnsloven av 06.05.88 nr. 22.
- Medlemmet må være registrert ved NAV, ha fått utstedt meldekort og motta dagpenger og
- Medlemmet må ikke utøve inntekts- eller avkastningsgivende virksomhet

Sikrede hadde billånsforsikring hos selskapet. Sikrede fikk utbetalt dekning for perioden 14.4.20 til 10.9.20. Da sikrede solgte bilen i september 2020, ble billånet knyttet til avtalen slettet.

Sikrede tok 2.10.20 opp nytt billån og ønsket å tegne billånsforsikring for dette.

I brev av 10.11.20 opplyste banken at det hadde skjedd en teknisk svikt ved sikredes søknad om lån for den nye bilen. Sikrede hadde registrert ønsket om tegning av billånsforsikring, men en slik forsikring lå ikke innebakt i "dokumentpakken" han inngikk avtale om. Sikrede hadde heller ikke

betalt for forsikringen. Feilen ble rettet, og forsikringen tegnet med ikrafttredelsesdato tilbake til første terminforfall 2.10.20.

Sikrede hadde vært permittert siden september 2020 og søkte derfor om dekning under billånsforsikringen. Selskapet besvarte ikke sikredes henvendelser, samtidig som han mottok betalingspåminnelser fra banken. Da sikrede ikke fikk kontakt med selskapet, klaget han saken inn til Finansklagenemnda 15.1.21.

Selskapet avsto sikredes krav på dekning den 18.2.21. Det ble vist til at sikrede først måtte ha vært på jobb i minst 180 dager før ny permittering/arbeidsledighet oppstod. Videre påpekte selskapet at det måtte gå minimum 90 dager fra tegningsdato til hendelsen oppstod. Da sikrede heller ikke hadde sendt inn godkjent NAV-vedtak på dagpenger, ble kravet avslått.

Sikrede krever dekning for billånet og anfører at han ble permittert i september 2020. Det har vært mye rot med selskapets behandling av saken, og saksbehandlingen virker rasistisk motivert. Sikrede mistet jobben i desember 2020, og krav ble da sendt til selskapet. Det har vært vanskelig å få kontakt med selskapet. Samtidig har banken fortsatt å drive inn billånet uten å gi avdragsfrihet. Sikrede reiser spørsmål om hvorfor selskapet ikke undersøkte sikredes arbeidssituasjon før tegning og låneinngivelse. Det foreligger tilstrekkelig dokumentasjon for å vinne frem i saken.

Selskapet avviser ansvar og anfører at det er et vilkår for dekning at sikrede var tilbake i jobb i minst 180 dager før ny permittering/arbeidsledighet oppstod. Videre måtte det gå minimum 90 dager fra tegningsdato til hendelsen oppstod. Sikrede har heller ikke sendt inn godkjent NAV-vedtak på dagpenger for ny hendelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for billån.

Sikredes forsikring sier at:

Det utbetales erstatning i henhold til avsnitt om ytelser i dette vilkår. Begrensninger som følge av de øvrige bestemmelser i disse forsikringsvilkårene gjelder. Eventuell utbetaling vil skje dersom medlemmet blir arbeidsledig/permittert i forsikringstiden, forutsatt at varslingsdato kommer minst 90 dager etter ikrafttredelsesdato. Har medlemmet tidligere fremmet krav på ytelser ved arbeidsledighet/permitttering må medlemmet ha vært i heltidsarbeid mellom den første og den senere arbeidsledighet/permitttering i en sammenhengende periode på minst 180 dager.

Det følger av vilkåret at sikrede for å få dekning må ha vært "arbeidsledig/permittert" i minst 90 dager etter ikrafttredelsesdato.

Formuleringen "arbeidsledig/permittert" er definert i avtalens kapittel 3:

Arbeidsledighet/arbeidsledig og permittering/permittert

- a. Medlemmets ansettelsesforhold har opphørt etter utløpt oppsigelsestid minst tilsvarende lovens minstekrav eller
- b. Medlemmet er 100 % permittert i henhold til permitteringslønnsloven av 06.05.88 nr. 22.
- c. Medlemmet må være registrert ved NAV, ha fått utstedt meldekort og motta dagpenger og
- d. Medlemmet må ikke utøve inntekts- eller avkastningsgivende virksomhet

Ifølge bokstav a og b må medlemmets ansettelsesforhold ha "opphørt" eller han må være "100 % permittert". I tillegg må medlemmet være registrert hos NAV og motta dagpenger. Avtalen stiller også krav om at medlemmet ikke deltar i "inntekts- eller avkastningsgivende virksomhet".

I denne saken har sikrede selv opplyst om at han var permittert siden september 2020. Hans ektefelle har i sitt brev til Finansklagenemnda informert om at han var uten jobb fra

desember 2020. Selskapet har også opplyst om at han fikk erstatning som følge av permittering fra april 2020. Nemnda har derfor ikke oversikt over sikredes arbeidssituasjon i 2020, men behøver ikke ta stilling til dette.

Det følger av bokstav c at sikrede må være registrert hos NAV og motta dagpenger. Selskapet har opplyst at det har avslått på bakgrunn av manglende dokumentasjon på dette. Nemnda kan ikke se at denne dokumentasjonen er fremlagt. Sikrede har i så fall ikke krav på dekning.

Det ligger utenfor nemndas mandat å ta stilling til selskapets saksbehandling eller bankens inndrivelse av lånet.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).